

Sygn. akt II K 1768/22

## POSTANOWIENIE

Wpisano do rejestru  
Trybunału Sprawiedliwości pod numerem 1266229

Luksemburg, dnia 31. 08. 2023 Sekretarz,  
z upoważnienia

Faks/E-mail: .....

Wpłynęło dnia: 30/8/23 Maria Siekierzyńska  
administratorka

Włocławek dnia 30 sierpnia 2023r.

Sąd Rejonowy we Włocławku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Jarosław Konopka

Protokolant: starsza sekretarz sądowa Daria Śmiałowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2023r. na posiedzeniu

sprawy K. P

w przedmiocie postanowienia z 17 sierpnia 2023r. wydanego w oparciu o art. 267

Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 22 § 1 kodeksu postępowania karnego

**na podstawie art. 105 § 1 k.p.k**

### postanawia

sprostować postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 17 sierpnia 2023r. w sprawie sygn. akt II K 1768/22 w ten sposób że:

1/ w pytaniach nr 2, 3, 7, 9 i 10 zamiast art. 1 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności wpisać i powołać art. 1 ust 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania

2/ w pytaniu nr 5 zamiast art. 3 ust. 2 lit. a/ w zw. art. 3 ust. 3 lit. b/ Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania wpisać i powołać art. 3 ust. 2 lit. a/ w zw. art. 3 ust. 3 lit. b/ Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności

3/ w pytaniu 14 litera „c)” wpisać i powołać art. 3 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r.

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu i uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Sytuacja taka nastąpiła w niniejszej sprawie albowiem Sąd wydając postanowienie w dniu 17 sierpnia 2023r. omyłkowo w pytaniach nr 2, 3, 7, 9 i 10 powołał art. 1 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. podczas gdy art. 1 nie zawiera ustępu, określając przedmiot stosowania Dyrektywy a zamiarem Sądu i właściwym przepisem na który powołał się Sąd jest art. 1 ust 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania.

Podobnie omyłkowo Sąd w pytaniu 5 omyłkowo powołał art. 3 ust. 2 lit. a/ w zw. art. 3 ust. 3 lit. b/ Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. a winien powołać art. art. 3 ust. 2 lit. a/ w zw. art. 3 ust. 3 lit. b/ Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)

2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. bowiem Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 w art. 3 nie zawiera ustępu ani litery.

Sąd omyłkowo nie wskazał również w pytaniu 14 pytań, art. 3 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. na końcu punktu po słowie „w powiązaniu z” bowiem ten przepis w lit c stanowi prawo dostępu do adwokata w postępowaniu karnym niezwłocznie po pozbawieniu wolności.

Mając na uwadze powyższe należało na podstawie wskazanych przepisów orzec, jak na wstępie.