

Anonymizované znenie

Preklad

C-440/23 – 1

Vec C-440/23

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

14. júl 2023

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania:

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

11. júl 2023

Žalobca:

FB

Žalované:

European Lotto and Betting Ltd

Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited

PRVÝ SENÁT CIVILNÉHO SÚDU

SÚDY, MALTA

[*omissis*]

Uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania [*omissis*] **Súdnemu dvoru Európskej únie** podľa článku 267 ZFEÚ [*omissis*] v konaní [*omissis*]:

[*omissis*]:

FB [*omissis*]

proti

European Lotto and Betting Ltd [*omissis*]
&
Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited
[*omissis*]

Účastníci konania

Účastníkmi tohto konania sú FB (žalobca) [*omissis*] a

European Lotto and Betting Ltd [*omissis*] a Deutsche Lotto Und Sportwetten Ltd [*omissis*] (žalované).

Základ pre podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 1 Medzi účastníkmi vznikol spor o vrátenie prehratých stávok. Žalobca sa domáha nárokov z postúpených práv vyplývajúcich z prehratých stávok, ktoré vznikli pri hraní online výherných automatov a pri hraní (sekundárnych) lotérií.
- 2 Podľa nemeckého zákona ([*omissis*] § 4 ods. 1 a 4 GlüStV) sa na organizovanie hazardných hier v Nemecku vyžaduje povolenie. Organizovanie hazardných hier bez nemeckého povolenia je zakázané. Predmetný zákon v znení platnom v rozhodujúcom období stanovoval:

„§ 4 ods. 1: Verejné hazardné hry sa môžu organizovať alebo sprostredkovať len s povolením príslušného orgánu danej spolkovej krajiny. Organizovanie hazardných hier bez takéhoto povolenia (hazardné hry bez licencie) a účasť na platbách v súvislosti s hazardnými hrami bez licencie sú zakázané.

Ods. 4: Organizovanie verejných hazardných hier na internete je zakázané.

Ods. 5: Odchylné od ustanovenia ods. 4 môžu spolkové krajiny v záujme lepšieho dosiahnutia cieľov uvedených v § 1 povoliť vlastnú distribúciu a sprostredkovanie lotérií, ako aj organizovanie a sprostredkovanie športových stávk na internete...“

3 [omissis] § 134 nemeckého občianskeho zákonníka (BGB) stanovuje:

„Právny úkon, ktorým sa porušuje zákaz stanovený zákonom, je neplatný, ak zákon neustanovuje inak.“

4 [omissis] § 812 BGB stanovuje:

„Kto získa niečo bez právneho dôvodu plnením iného alebo akýmkoľvek iným spôsobom na úkor iného, je povinný mu to vydať.“

5 Žalovaná ponúka online výherné automaty, ako aj lotériové služby na základe licencie vydanéj Maltským úradom pre hazardné hry (MGA). Žalovaná ponúka zákazníkom online lotérie podobným spôsobom ako štátni prevádzkovatelia lotérií. Zákazník môže uzatvoriť stávku na výsledok žrebovania čísel. Žalovaná však neorganizuje svoje vlastné žrebovanie čísel, ale umožňuje zákazníkom uzatvoriť stávku na výsledok žrebovania čísel iných prevádzkovateľov lotérií. Táto služba je v Nemecku známa ako „[omissis] sekundárna lotéria [omissis]“. Zážitky hráčov sú teda podobné.

6 Žalobca tvrdí, že žalovaná poskytla svoje služby postupcovi [omissis] nezákonne [omissis], pretože nemala dodatočnú nemeckú [omissis] licenciu. Podľa názoru žalobcu porušenie nemeckého zákazu organizovania hazardných hier bez [omissis] nemeckého povolenia spôsobuje neplatnosť zmlúv podľa [omissis] § 134 BGB. Žalovaná musí preto vrátiť všetky prehraté stávky podľa [omissis] § 812 BGB (bezodôvodné obohatenie).

7 Žalovaná tvrdí, že [omissis] tým, že sa na ňu nevzťahuje nemecké povolenie na online výherné automaty a tiež ani na (sekundárne) lotérie, došlo k porušeniu jej práva na voľný pohyb služieb. Súd z tohto dôvodu nemôže vyhodnotiť nesplnenie tejto administratívnej formality [omissis] týkajúcej sa povolenia [omissis] v jej neprospech. [omissis] Služba poskytovaná žalovanou nebola [omissis] v Nemecku poskytovaná nezákonne [omissis]. V tejto veci nie je možné argumentovať zákazom organizovania online výherných automatov a online (sekundárnych) lotérií bez nemeckého povolenia. Žalovaná tvrdí, že postupca zneužíva svoje práva a nekoná v dobrej viere. Žalovaná sa domnieva, že takýto [omissis] nárok hráča na vrátenie prehratých stávk voči prevádzkovateľovi s maltskou licenciou nevyhnutne predstavuje zneužitie práv a skutočnosť, že [omissis] hráč nekoná v dobrej viere. Žalobca s týmto tvrdením nesúhlasí a odkazuje na právomoc všetkých nemeckých vyšších krajských súdov, ktoré doteraz takéto tvrdenie neakceptovali v žiadnej z vecí týkajúcich sa nárokov hráčov [omissis].

- 8 Na zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania sa vzťahuje nemecké právo. Podľa [omissis] § 812 [omissis] BGB [omissis] je možné domáhať sa vrátenia toho, čo iná strana získala bez právneho dôvodu plnením alebo akýmkoľvek iným spôsobom. Podľa nemeckého práva je organizovanie hazardných hier bez nemeckého povolenia zakázané. Podľa nemeckej judikatúry majú ustanovenia § 4 ods. 1 a 4 GlüStV charakter zákazu v zmysle § 134 BGB. V dôsledku neplatnosti jednotlivých zmlúv o hazardných hrách preto vzniká povinnosť vrátiť [omissis] prehraté stávky.
- 9 Je však otázne, či sloboda poskytovania služieb a zákaz zneužitia práv uznaný Súdny dvorom bráni [omissis] nároku [omissis] na vydanie bezdôvodného obohatenia v prejednávanej veci s uvedenými charakteristickými prvkami.
- 10 Je potrebné rozlišovať medzi online („virtuálnymi“) výhernými automatmi a online (sekundárnymi) lotériami. Oblasť virtuálnych výherných automatov a oblasť lotérií boli v predmetnom období regulované odlišným spôsobom.

I. O prehratých stávkach z online výherných automatov

- 11 Pre oblasť online výherných automatov a všetkých iných online kasínových hier (ruleta, blackjack, online poker atď.) sa vyžadovalo nemecké povolenie, ktoré však nebolo k dispozícii. Súkromní a štátni poskytovatelia však mohli získať licencie pre tento segment na terestriálnej úrovni prakticky ľubovoľne. V Nemecku sú výherné automaty všadeprítomné, a to tak v herniach a reštauráciách, ako aj v mnohých kasínach.¹ Od roku 2012 sú povolené online lotérie a športové stávky.
- 12 Koncom roka 2019 sa spolkové krajiny na výkonnej úrovni dohodli na zmene Štátnej zmluvy o hazardných hrách a na zrušení úplného zákazu všetkých online kasínových hier. Návrh zmenenej štátnej zmluvy bol v máji 2020 oznámený Komisii EÚ. V predmetnom návrhu sa v § 4 ods. 4 [omissis] uvádza:

[omissis] Licenciu na verejné hazardné hry na internete možno udeliť len na vlastnú distribúciu a sprostredkovanie lotérií, organizovanie, sprostredkovanie a distribúciu športových stávok a stávok na kone, ako aj na organizovanie a vlastnú distribúciu online kasínových hier, virtuálnych hier na výherných automatoch a online pokeru. [omissis]

- 13 Na vysvetlenie sa v oznámení Komisii uvádza:

[omissis] Nemecké spolkové krajiny sa dohodli na priloženom návrhu Štátnej zmluvy o hazardných hrách z roku 2021 ako nadväzujúcej právnej úprave na obdobie od 1. júla 2021. Návrh obsahuje ďalší vývoj obsahu regulácie hazardných hier v Nemecku, pričom predchádzajúce ciele Štátnej zmluvy o hazardných hrách (§ 1)

¹ <https://www.spielbanken.com/deutschland/>

zostávajú zachované v nezmenenej podobe a zároveň sa má za prísnych podmienok umožniť súkromným poskytovateľom ponúkať určité ďalšie online hazardné hry – predtým v Nemecku zakázané – s cieľom ponúknuť hráčom legálnu a bezpečnú alternatívu k hrám ponúkaným na čiernom trhu. ... Štátny monopol na lotérie (§ 10)... bude v podstate zachovaný.“ [omissis]

- 14 Dňa 8. septembra 2020 prijali predsedovia štátnych a senátnych kancelárií uznesenie o hazardných hrách v prechodnom období do 1. júla 2021. Predmetné uznesenie sa týka postupu voči poskytovateľom takýchto nelicencovaných hazardných hier, ktoré boli v tom čase všeobecne zakázané, ale od 1. júla 2021 budú môcť byť prevádzkované na základe licencie. Uvádza sa v ňom:

[omissis] Do 30. júna 2021 sa vymáhanie práva voči nepovoleným ponukám hazardných hier bude sústrediť na tých poskytovateľov, u ktorých sa dá predpokladať, že sa budú chcieť vyhnúť aj pravdepodobnej budúcej regulácii. ... Spolkové krajiny podniknú kroky proti týmto poskytovateľom nepovolených hazardných hier. [omissis]

- 15 Na základe vyššie uvedeného 30. septembra 2020 najvyššie orgány dohľadu nad hazardnými hrami spolkových krajín oznámili tzv. Spoločné usmernenia týkajúce sa ponúk online výherných automatov a online pokru bez (dodatočného) nemeckého povolenia. [omissis] V spoločných usmerneniach sa uvádza:

[omissis] Vzhľadom na právny stav, ktorý sa má zmeniť 1. júla 2021, sa ponuky virtuálnych výherných automatov a online pokru, ktoré v súčasnosti ešte nespĺňajú podmienky na udelenie licencie, t. j. vlastná distribúcia a organizácia, považujú vo všeobecnosti za okolnosti, ktoré sa nebudú brať do úvahy pri uplatňovaní zákona o hazardných hrách, ak spĺňajú nasledujúce požiadavky, ktoré spolkové krajiny uznali za technicky uskutočniteľné. [omissis]

- 16 Nasledoval zoznam požiadaviek. Nemecké spolkové krajiny následne neuskutočňovali úkony proti poskytovateľom online výherných automatov z dôvodu chýbajúceho nemeckého povolenia.
- 17 Žalovaná tvrdí, že predchádzajúci úplný zákaz online kasínových hier nemohol byť odôvodnený cieľmi uvedenými v štátnej zmluve podľa § 1 ([omissis] Ciele [omissis]). Odôvodnenie nie je možné, pretože samotné spolkové krajiny, teda zodpovedný regulátor pre oblasť hazardných hier, nepovažujú predchádzajúci úplný zákaz za povinný. Tým, že spolkové krajiny zodpovedné za reguláciu hazardných hier oznámili Komisii návrh novelizovanej štátnej zmluvy, dali jasne najavo, že ciele štátnej zmluvy je možné dosiahnuť miernejším zásahom prostredníctvom systému, ktorý vyžadoval predchádzajúce úradné povolenie. Keďže ciele štátnej zmluvy zostali pri zmene z úplného zákazu na systém povolení rovnaké, nahradenie úplného zákazu preukazuje, že nemohol byť

povinný pre naplnenie cieľov GlüStV ani pred účinnosťou zmeny právneho stavu od 1. júla 2021.

- 18 Žalovaná ďalej tvrdí, že úplný zákaz online kasínových hazardných hier nemožno považovať za vhodný v zmysle požiadaviek Súdneho dvora na odôvodnenie dosiahnutia cieľov sledovaných štátnou zmluvou. Cieľom štátnej zmluvy totiž nie je úplný zákaz hier v kasíne, ale nasmerovanie „prirodzeného hráčskeho inštinktu“ obyvateľstva do riadených a kontrolovaných kanálov. Ak však podľa nemeckého práva neexistujú [omissis] riadené a kontrolované [omissis] kanály pre daný dopyt po online kasínových hrách (tzv. „prirodzený hráčsky inštinkt“ v zmysle znenia § 1 GlüStV), úplný zákaz je jednoznačne nevhodný na dosiahnutie cieľov sledovaných štátnou zmluvou.
- 19 Žalovaná tvrdí, že odôvodnenie predchádzajúceho úplného zákazu online výherných automatov na základe cieľov sledovaných štátnou zmluvou je tiež v rozpore s oznámeniami spolkových krajín zodpovedných za reguláciu hazardných hier zo septembra 2020 ([omissis] *obežníkové uznesenie* [omissis] a [omissis] *spoločné usmernenia* [omissis]). Spolkové krajiny týmito vyhláseniami zároveň deklarovali, že podľa ich názoru neexistuje žiadna naliehavá požiadavka verejného záujmu, ktorá by odôvodňovala obmedzenie slobody poskytovania služieb na základe chýbajúcej nemeckej licencie.
- 20 Žalovaná ďalej tvrdí, že nárok na vrátenie prehratých stávk na základe bezdôvodného obohatenia nemôže byť odôvodneným obmedzením slobody poskytovania služieb, pretože konanie žalobcu a postupcu (t. j. pôvodného hráča) je zneužitím práva. Postupca [omissis] chcel a bola mu poskytnutá bezchybná hazardná hra od poskytovateľa s licenciou a pod úradným dohľadom. Maltský režim chráni hráča pred podvodnými schémami. Dodatočná nemecká licencia by hráčovi nepriniesla žiadnu výhodu. Predovšetkým účet hráča bol zverený do fiduciárnej správy poskytovateľa. Okrem toho maltská právna úprava priznáva právo na okamžité vyplatenie kreditných zostatkov a Malta má fungujúci súdny systém.
- 21 Žalobca sa stotožňuje s názorom žalovanej aspoň do tej miery, že podľa jeho názoru je rozhodnutie Súdneho dvora o položených otázkach nevyhnutné na dosiahnutie právnej istoty a právnej zrozumiteľnosti jeho obchodného modelu.
- 22 Žalobca však poukazuje aj na judikatúru nemeckých súdov. V mnohých žalobách hráčov by prakticky všetky nemecké súdy posudzovali úplné vylúčenie získať nemeckú licenciu na online výherné automaty za odôvodnený zásah do slobody poskytovania služieb poskytovateľov, ktorí už získali potrebnú licenciu a sú pod dohľadom orgánov v krajine svojho sídla v Únii.
- 23 Z pohľadu vnútroštátneho súdu nemožno argumentáciu žalovanej len tak odmietnuť. Správny výklad práva Únie vo veci s predmetnými špecifickými okolnosťami však nie je taký zrejmý, aby súd mohol rozhodnúť len na základe doterajšej judikatúry Súdneho dvora.

II. O časti žaloby týkajúcej sa online lotérií

- 24 V rozhodnom období bolo možné požiadať o licenciu na prevádzkovanie online lotérií (§ 4 ods. 5 GlüStV). Na žalovanú ako súkromného poskytovateľa sa však takáto licencia na organizovanie online lotérií nevzťahovala. Podľa nemeckého práva bolo udelenie licencie na lotérie obmedzené na poskytovateľov kontrolovaných štátom (§ 10 ods. 2 a 6 GlüStV).
- 25 Toto vylúčenie súkromných poskytovateľov z licencie na lotérie bolo počas mnohých rokov predmetom ostrých sporov medzi štátnymi orgánmi a súkromnými konkurentmi na nemeckých súdoch. Zatiaľ čo súkromní poskytovatelia lotérií tvrdia, že štátna výhrada pre lotérie nie je odôvodnená naliehavými požiadavkami v zmysle cieľov štátnej zmluvy, štátni poskytovatelia poukazujú na skutočnosť, že štátny monopol pre lotérie musí zostať zachovaný z dôvodu ochrany hráčov.
- 26 Správny súd v Mníchove však v rozhodnutí z roku 2017 rozhodol, že štátny monopol na lotérie podľa § 10 ods. 2 a 6 GlüStV pravdepodobne porušuje slobodu poskytovania služieb a nie je odôvodnený naliehavými požiadavkami spoločného dobra.²
- 27 Okrem toho existuje verejne dostupné odborné stanovisko, ktoré spochybňuje opodstatnenosť lotériového monopolu v prípade povolenia online kasínových hier oznámeného spolkovými krajinami na jar 2020³. Toto odborné stanovisko bolo vypracované na základe žiadosti úradov. Predmetné stanovisko vyjadruje pochybnosti o tom, či by tvrdenie o podvodoch a manipulácii bolo vtedy ešte postačujúce na odôvodnenie štátneho monopolu na lotérie.
- 28 [omissis]
- 29 Pokiaľ [omissis] je vnútroštátnemu súdu známe, od roku 2017 všetky nemecké súdy ponechali stále otvorenú otázku, či je štátna výhrada (lotériový monopol) odôvodnená v konaniach týkajúcich sa zákonnosti sekundárnych lotérií žalovanej alebo iných poskytovateľov. Od roku 2017 všetky súdy založili svoju argumentáciu na skutočnosti, že žalovaná neorganizuje lotérie v zmysle definície štátnej zmluvy, ale stávky na výsledok iných lotérií. Nikdy sa neuvažovalo o tom, že tieto stávkové hry sú licencované v inom členskom štáte a pod jeho dohľadom. Nemecké súdy tvrdia, že vylúčenie stávkových hier na výsledok štátnych lotérií z možnosti získať licenciu by bolo odôvodnené cieľmi štátnej zmluvy.
- 30 Príkladom takejto argumentácie je citácia z rozsudku [omissis] OLG Koblenz z roku 2019.⁴

² <https://www.isa-guide.de/isa-law/articles/170610.html>

³ https://cdn.businessinsider.de/wp-content/uploads/2020/01/191107_Kurzgutachten-Ruttig.pdf

⁴ <https://landesrecht.rlp.de/bsrp/document/JURE190009319>

[omissis] (108) Sekundárne lotérie prevádzkované žalovaným 1 tiež nie sú ani lotériou v zmysle § 3 ods. 3 GlüStV, ale stávkovou hrou v zmysle § 1 vety 3 GlüStV. Z toho vyplýva, že na hazardnú hru, ktorú ponúka žalovaný, sa nevzťahuje lotériový monopol podľa § 10 ods. 6 GlüStV, takže v tomto prípade nie je potrebné rozhodovať o otázke nezákonnosti tohto ustanovenia podľa práva Únie .

... Nie je dôvod na predloženie veci Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 ZFEÚ. Je tomu tak preto, že otázka, ktorú položil žalobca, nie je pre rozhodnutie relevantná. V prejednáwanej veci je rozhodujúci zákaz používania internetu podľa § 4 ods. 4 GlüStV. Naopak, lotériový monopol stanovený v Štátnej zmluve o hazardných hrách nemá žiadnu relevanciu. Na sekundárnu lotériu ponúkanú žalovaným 1 nemá lotériový monopol uvedený v Štátnej zmluve o hazardných hrách žiadny vplyv. Ako už bolo vysvetlené, sekundárnu lotériu nemožno považovať za lotériu, ale ide stávkovú hru. Pre túto formu hazardnej hry, ktorá je organizovaná na internete, neexistuje štátny monopol. ... [omissis]

- 31 Vo veci žaloby, ktorú žalovaná podala na Vyšší správny súd spolkovej krajiny Sársko,⁵ uvedený súd ponechal otvorenú aj otázku, či je štátna výhrada lotérií odôvodnená právom Únie, a sformuloval ju v hlavnej vete:

[omissis] Stávky na výsledok lotérie – tzv. sekundárne lotérie – nepatria pod pojem lotérie podľa § 3 ods. 3 veta 1 GlüStV [omissis].

- 32 Následne súd skúma len to, či je skutočnosť, že licencia na organizovanie (sekundárnych) online lotérií sa nevzťahuje na súkromných organizátorov, odôvodnená podľa § 4 ods. 4 GlüStV. Vyšší správny súd túto skutočnosť potvrdzuje týmito úvahami:

„[omissis] Predmetom zákazu podľa § 4 ods. 4 GlüStV nie sú sekundárne lotérie ako také, ale organizovanie a sprostredkovanie hazardných hier všetkých druhov prostredníctvom internetu. Skutočnosť, že tento zákaz bol za prísnych podmienok zrušený odsekom 5 tohto ustanovenia vo vzťahu k športovým stávkam pre experimentálnu fázu, nevedie – ako presvedčivo vysvetlil Spolkový správny súd - k nesúladu celého trhu hazardných hier, už len z dôvodu výhrady experimentovania. Je však pravda, že špecifický rizikový potenciál lotérií je podľa všeobecných poznatkov potrebné hodnotiť ako nižší než je rizikový potenciál napríklad výherných automatov alebo stávk na kone, pre ktoré je udelenie licencie podľa právneho stavu v zásade možné, pričom v súvislosti so stávkami na kone je potrebné dodať, že podľa § 27 ods. 2 veta 2 GlüStV je možné povoliť aj organizovanie a sprostredkovanie na internete. Napriek tomu názor

⁵ <https://recht.saarland.de/bssl/document/MWRE190001485>

žalobcu, ktorý z toho vychádza, ignoruje pozadie novej úpravy § 4 ods. 5 GlüStV. ... [omissis]“

- 33 Vnútroštátny súd má pochybnosti o tom, či je tento výklad práva Únie a táto súdna prax vhodná na to, aby predstavovala odôvodnené obmedzenie slobody poskytovania služieb. Je ťažké pochopiť, prečo by sa v prípade služby, ktorá je pre spotrebiteľa rovnaká, malo rozlišovať medzi tipom u štátneho poskytovateľa na výsledok lotérie organizovanej štátom a stávkou u súkromného organizátora regulovaného v inom členskom štáte na výsledok tej istej štátnej lotérie.
- 34 Licencovaná sekundárna lotéria na Malte je regulovaná rovnakým rámcom ako stávkovanie, a tým podlieha podstatne prísnejšej regulácii ako základné lotérie v Nemecku, ktoré sú podľa Štátnej zmluvy o hazardných hrách považované za menej nebezpečné produkty hazardných hier.
- 35 V každom prípade je otázne, či sa tento rozdiel môže použiť na odôvodnenie skutočnosti, že pre súkromné (sekundárne) lotérie neexistuje v Nemecku žiadna licencia podľa cieľov sledovaných Štátnou zmluvou o hazardných hrách uvedených v § 1 GlüStV. Ak je podľa práva Únie rozhodujúce hľadisko spotrebiteľa, zdá sa, že je ťažké zosúladiť právo na voľný pohyb služieb s rozdielnym zaobchádzaním s tou istou službou. Platí to o to viac, že online kasínové hry, ktoré sú pravdepodobne návykovejšie, by podľa názoru spolkových krajín zodpovedných za reguláciu hazardných hier už nemali byť úplne zakázané, a to z dôvodu dosiahnutia cieľov sledovaných štátnou zmluvou.
- 36 [omissis]
- 37 [omissis]

Prejudiciálne otázky

- 1.) *Má sa [článok] 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že porušenie slobody poskytovania služieb všeobecným zákazom online výherných automatov v členskom štáte spotrebiteľa (štáte určenia) voči prevádzkovateľom online kasín, ktorí majú licenciu a sú regulovaní v štáte pôvodu (Malta), nemožno odôvodniť závažnými dôvodmi všeobecného dobra,*
- *ak členský štát určenia zároveň na všetkých miestach povoľuje súkromným prevádzkovateľom podobné hry v kamenných prevádzkach s licencovanými výhernými automatmi v herniach a reštauráciách, intenzívnejšie hry v kamenných kasínach, licencované národné lotéριοvé prevádzky štátnych lotérií vo viac ako 20 000 agentských predajniach, ktoré sú určené pre verejnosť, a*
 - *povoľuje licencované online herné činnosti súkromným prevádzkovateľom športových stávk a stávk na kone*

a súkromným online sprostredkovateľom lotérií, ktorí predávajú produkty štátnych lotérií a iných licencovaných lotérií,

pričom ten istý členský štát – v rozpore s rozsudkami [omissis] [Súdneho dvora] vo veciach Deutsche Parkinson (C-148/15, bod 35), Markus Stoß (C-316/07) a Lindman (C-42/02) – zjavne nepredložil vedecké dôkazy preukazujúce, že tieto hry predstavujú osobitné nebezpečenstvo, ktoré významne prispieva k dosiahnutiu cieľov sledovaných jeho právnou úpravou, najmä v predchádzaní problémovým hazardným hrám, a

že vzhľadom na takéto nebezpečenstvo možno obmedzenie zákazu online výherných automatov - na rozdiel od všetkých ponúk hier, ktoré sú povolené pre online a výherné automaty v kamenných prevádzkach - považovať za vhodné, povinné a primerané na dosiahnutie cieľov sledovaných právnych úpravou.

- 2.) *Má sa článok 56 TFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu úplného zákazu online kasínových hazardných hier, ktorý je uvedený v § 4 ods. 1 a 4 nemeckej zmluvy medzi spolkovými krajinami o hazardných hrách (ďalej len „GlüStV“), ak nemecká právna úprava hazardných hier (Štátna zmluva o hazardných hrách, ďalej len „GlüStV“) podľa jej § 1, nemá za cieľ úplný zákaz hazardných hier, ale jej cieľom je [omissis] „smerovanie prirodzeného hráčskeho inštinktu obyvateľstva do riadených a kontrolovaných kanálov, ako aj potláčanie rozvoja a šírenia nepovolených hazardných hier na čiernych trhoch“ a existuje značný dopyt hráčov po online výherných automatoch?*
- 3.) *Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že všeobecný zákaz ponúk online kasín nemožno uplatniť, ak*
 - *sa vlády všetkých spolkových krajín tohto členského štátu už dohodli, že proti nebezpečenstvu takýchto ponúk online hazardných hier možno účinnejšie bojovať prostredníctvom systému predchádzajúceho úradného povolenia než úplným zákazom a*
 - *vypracovali a odsúhlasili budúci regulačný rámec prostredníctvom príslušnej štátnej zmluvy, ktorá nahradí úplný zákaz systémom predchádzajúceho povolenia,*
 - *a v očakávaní tejto budúcej regulácie sa rozhodli akceptovať zodpovedajúce ponuky hazardných hier bez nemeckého povolenia za predpokladu splnenia určitých požiadaviek, a to až do vydania nemeckých licencií,*

aj keď podľa [omissis] Winner Wetten [(C-409/06)] nemožno právo Únie dočasne pozastaviť.

- 4.) Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že členský štát určenia nemôže odôvodniť vnútroštátnu právnu úpravu závažnými dôvodmi spoločného dobra, ak
- takáto právna úprava zakazuje spotrebiteľom uzatvárať licencované cezhraničné stávky v inom členskom štáte (štáte pôvodu) na lotérie s licenciou v členskom štáte určenia, ktoré sú v tomto štáte povolené a regulované, a
 - ak sú lotérie licencované v členskom štáte určenia a cieľom právnej úpravy je ochrana hráčov a maloletých
 - a ak je cieľom právnej úpravy licencovaných stávok na lotérie v členskom štáte pôvodu tiež ochrana hráčov a maloletých a ak poskytuje rovnakú úroveň ochrany ako právna úprava lotérií v štáte určenia?
- 5.) Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že toto pravidlo bráni vymáhaniu stávok, ktoré boli prehraté v rámci účasti na (sekundárnych) lotériách na základe údajnej nezákonnosti transakcií z dôvodu neexistencie licencie v členskom štáte spotrebiteľa, ak
- takáto licencia pre súkromné (sekundárne) lotérie je na základe zákona vylúčená
 - a toto vylúčenie je vnútroštátnymi súdmi odôvodnené uvádzaným rozdielom medzi tipom na výsledok lotérie organizovanej štátom a stávkou na výsledok štátnej lotérie u organizátora, ktorý je súkromným subjektom?
- 6.) Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vymáhaniu stávok prehratých v rámci účasti na (sekundárnych) lotériách na základe údajnej nezákonnosti transakcií z dôvodu neexistencie licencie v členskom štáte spotrebiteľa, ak
- zo zákona sú takéto licencie pre súkromné (sekundárne) lotérie vylúčené
 - a ak je toto vylúčenie v prospech štátnych organizátorov lotérií odôvodnené vnútroštátnymi súdmi údajným rozdielom medzi tipom podaným u štátneho prevádzkovateľa na výsledok lotérie organizovanej štátom a stávkou u organizátora, ktorý je súkromným subjektom, na výsledok tej istej štátnej lotérie?

- 7.) *Má sa článok 56 ZFEÚ a zákaz zneužitia práva ([omissis] Niels Kratzer [C-423/15]) vykladať v tom zmysle, že bránia nároku na vrátenie prehratých stávok z dôvodu neexistencie nemeckého povolenia a bezdôvodného obohatenia, ak je organizátor licencovaný orgánmi iného členského štátu a je pod ich dohľadom a pohľadávky a nároky hráča na zaplatenie sú chránené právom členského štátu, v ktorom má organizátor sídlo?*

[omissis]

PRACOVNÝ DOKUMENT