

Věc T-88/01

Sniace, SA

v.

Komise Evropských společenství

„Státní podpory – Žaloba na neplatnost – Přípustnost –
Akt, který se žalobkyně osobně dotýká“

Rozsudek Soudu (pátého rozšířeného senátu) ze dne 14. dubna 2005 II - 1168

Shrnutí rozsudku

- 1. Řízení – Vedlejší účastenství – Návrh, jehož předmětem není podpora návrhů jednoho z účastníků řízení – Nepřípustnost – Nepřípustnost z důvodu nedostatku nepominutelných podmínek řízení – Přezkum soudem bez návrhu – Nedostatek aktivní legitimace žalobkyně (Statut Soudního dvora, čl. 40 čtvrtý pododstavec; jednací řád Soudu, článek 113 a čl. 116 odst. 3)*

2. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají – Rozhodnutí Komise, kterým se uzavírá řízení v oblasti podpory – Podnik konkurující podniku-příjemci podpory – Právo podat žalobu – Podmínky*
(Článek 88 odst. 2 ES a čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)

1. Podle čl. 40 čtvrtého pododstavce statutu Soudního dvora se návrhy obsažené v návrhu na vstoupení vedlejšího účastníka do řízení omezí na podporu návrhů jednoho z účastníků řízení. Mimoto podle čl. 116 odst. 3 jednacího řádu Soudu musí vedlejší účastník přijmout věc ve stavu, v němž se nachází v době jeho vstoupení. Z ustálené judikatury nicméně vyplývá, že podle článku 113 jednacího řádu může Soud kdykoliv bez návrhu zkoumat, zda je dána nepřípustnost z důvodu nedostatku podmínek řízení včetně těch, kterých se dovolávají vedlejší účastníci. Nepřípustnost z důvodu nedostatku podmínek řízení, které se dovolávají vedlejší účastníci, vznáší takovou otázku veřejného pořádku.

tvrdit, že jsou osobně dotčeny, pouze tehdy, pokud je toto rozhodnutí zasahuje z důvodu určitých vlastností, které jsou pro ně zvláštní, nebo faktické situace, která je vymezuje vzhledem ke všem ostatním osobám, a tím je individualizuje způsobem obdobným tomu, jakým by byl individualizován adresát rozhodnutí.

(viz body 49, 52–53)

2. Podle čl. 230 čtvrtého pododstavce ES fyzická nebo právnická osoba může podat žalobu proti rozhodnutí určenému jiné osobě, pokud se jí toto rozhodnutí bezprostředně a osobně dotýká. Subjekty odlišné od adresátů rozhodnutí mohou

Konkrétně, pokud jde o oblast státních podpor, za osobně dotčené rozhodnutím Komise, kterým se uzavírá řízení zahájené podle čl. 88 odst. 2 ES týkající se individuální podpory, se kromě podniku – příjemce podpory uznávají podniky konkurující posledně uvedenému, které hrály aktivní úlohu v rámci takového řízení, pokud jejich postavení na trhu

bylo podstatně zasaženo opatřením o podpoře, které bylo předmětem napadeného rozhodnutí. Podnik musí být považován za mající v postupu před zahájením soudního řízení pouze malou úlohu, pokud jednak nepředložil Komisi žádnou stížnost, a jednak se jeví, že průběh tohoto řízení nebyl výrazně ovlivněn vyjádřeními, které předložil, pokud se v podstatě opakovaně omezoval na zopakování některých konstatování Komise uvedených v rozhodnutí o zahájení řízení a stručně je okomentoval, a to aniž by poskytl jakýkoliv konkrétní důkazní materiál, a omezil se na tvrzení bez jakéhokoliv upřesnění nebo důkazního materiálu, že opatření stanovená v rozhodnutí o rozšíření řízení představují státní podpory a že musí být prohlášena za neslučitelná se společným trhem.

Pokud jde o význam zásahu do postavení žalobkyně na trhu, soudu Společenství ve fázi zkoumání přípustnosti nepřísluší, aby se vyjádřil konečným způsobem ke konkurenčním vztahům mezi žalobkyní a podnikem – příjemcem podpory. Za takových okolností přísluší pouze žalobkyni, aby vhodným způsobem označila důvody, pro které je rozhodnutí Komise způsobilé poškodit její oprávněné zájmy tím, že podstatně zasahuje do jejího postavení na dotčeném trhu.

(viz body 54–57, 59–60)