

## Versiune anonimată

Traducere

C-306/24 - 1

**Cauza C-306/24 [Gonre] <sup>i</sup>**

**Cerere de decizie preliminară**

**Data depunerii:**

26 aprilie 2024

**Instanța de trimitere:**

Cour de cassation (Luxemburg)

**Data deciziei de trimitere:**

25 aprilie 2024

**Recurenți:**

KN

PE

**Intimată:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-306/24:

Recurenții, mama și tatăl vitreg a doi copii pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiesc împreună în Franța.

Motivele întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

<sup>i</sup> Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-306/24, are următorul conținut (pagina 8 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unei căsătorii între lucrătorul transfrontalier și mama copiilor nu demonstrează că era îndeplinită condiția,
- a constatat că părinții biologici au convenit asupra reședinței alternative a copiilor și că niciunul dintre părinți nu plătea întreținerea celuilalt părinte cu titlu de contribuție la creșterea și întreținerea copiilor,
- au reținut că ambii părinți biologici aveau mijloacele necesare pentru a contribui la întreținerea celor doi copii, din moment ce ambii desfășurau o activitate profesională, pentru a conclud că, *„prin urmare, părinții biologici sunt cei care suportă toate costurile de întreținere a copiilor lor”*;
- au declarat că această constatare nu era repusă în discuție de înscrisurile depuse de KN, în lipsa dovezii că venitul propriu al lui PE ar fi insuficient pentru a suporta întreținerea copiilor săi sau că aceasta ar fi solicitat tatălui biologic un sprijin alimentară pentru a acoperi această insuficiență,
- au reținut că *„simplul fapt că KN dovedește că plătește anumite cheltuieli ale gospodăriei nu este suficient pentru a demonstra că el contribuie la întreținerea fiicelor sale vitrege, din moment ce înscrisurile pe care le-a depus [recurentul] nu acoperă toate cheltuielile gospodăriei și nu s-a demonstrat că PE nu participă la partea care îi revine din cheltuielile menționate”*.