

## Versiune anonimată

Traducere

C-304/24 - 1

**Cauza C-304/24 [Barloup]<sup>i</sup>**

**Cerere de decizie preliminară**

**Data depunerii:**

26 aprilie 2024

**Instanța de trimitere:**

Cour de cassation (Luxemburg)

**Data deciziei de trimitere:**

25 aprilie 2024

**Recurent:**

LH

**Intimată:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-304/24:

Recurentul, tatăl vitreg al unui copil pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiește în Franța.

Motivele întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului

<sup>i</sup> Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-304/24, are următorul conținut (paginile 6 și 7 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unei căsătorii între lucrătorul transfrontalier și mama copiilor și dovada existenței unui domiciliu comun lucrătorului frontalier, soției sale și copilului, luate în considerare separat sau împreună, nu demonstau că era îndeplinită condiția,
- au reținut că cei doi părinți biologici desfășurau activități profesionale care le asigurau un venit și că mama beneficia de o pensie de întreținere lunară indexată de 150 de euro pentru copil, în raport cu care trebuia să se considere „că tatăl biologic, la un anumit moment, [și-a] onorat obligațiile financiare spre satisfacția părților în cauză”, că tatăl avea un drept de vizită și de găzduire obișnuit și că familia recompusă locuia în casa care i-a fost atribuită soției,
- au reținut că ambii soți alimentează contul comun și că împrejurarea că salariul lui LH era mai mare decât cel al soției sale nu însemna că acesta trebuia să asigure întreținerea fiicei sale vitrege, tatăl biologic al acesteia plătind o pensie alimentară,
- au declarat că celelalte înscrisuri depuse la dosar „constituie fie cheltuieli obișnuite ale unei gospodării pe care trebuie să le suporte cuplul, fie cheltuielile cu privire la care nu există dovada că au fost suportate de LH pentru a asigura întreținerea [copilului], printre care în special asigurarea extinsă a automobilului pentru o a treia persoană”,
- au dedus în urma analizei făcute că „constatarea că părinții biologici sunt cei care suportă cheltuielile de întreținere ale [copilului] nu este pusă sub semnul întrebării de înscrisurile din care trebuie să se rețină că nu fac dovada că LH este cel care asigură întreținerea fiicei sale vitrege [...]”.