

Anonymizované znenie

Preklad

C-301/24 – 1

Vec C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

26. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríla 2024

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

AH

CJ

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

ⁱ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-301/24:

Navrhovatelia, matka a nevlastný otec dvoch detí, ktorým bola zamietnutá žiadosť o rodinné prídavky podľa článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú vo Francúzsku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“ > je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-301/24 znie takto (strany 7 a 8 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii registrovaného partnerstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou detí a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho partnerky a detí, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- uviedol, že dôkaz o udelení štipendia jednému z detí nepreukazuje splnenie tejto podmienky, pretože toto štipendium bolo vyplatené na základe iných kritérií ako zabezpečenie výživy dieťaťa,
- rozhodol, že obaja biologickí rodičia prispievajú na výživu detí, pričom matka vykonáva zárobkovú činnosť, hoci dlhodobo poberá denné nemocenské dávky a otec platí na deti indexované výživné a má rozsiahle práva ubytovania a styku s deťmi,
- rozhodol, že dôkazy o platbách vykonaných navrhovateľmi v konaní o kasačnom opravnom prostriedku v záujme obnovenej rodiny (týkajúce sa návštevy parku so zvieratami, pobytu v zábavnom parku, splácania hypotéky a nákladov na prenájom auta), ktoré predstavujú sčasti výdavky na zábavu a sčasti bežné výdavky domácnosti, nepreukazujú, že AH musí zabezpečovať výživu detí,
- rozhodol, že samotné vyhlásenie biologického otca o finančnej pomoci, ktorú poskytoval AH, je irelevantné, pričom prináleží súdom sociálneho zabezpečenia, aby na základe skutkových okolností, ktoré im boli predložené, určili, kto zabezpečuje výživu detí, biologickí rodičia alebo nevlastný otec“.

—

PRACOVNÝ DOKUMENT