

Sprawa C-638/23**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

24 października 2023 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Verwaltungsgerichtshof (Austria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

23 sierpnia 2023 r.

Strona wnosząca skargę rewizyjną:

Amt der Tiroler Landesregierung

Przedmiot postępowania głównego

Skarga rewizyjna na wyrok Bundesverwaltungsgericht (federalnego sądu administracyjnego, Austria) w sprawie z zakresu prawa ochrony danych osobowych

Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego

Wykładnia rozporządzenia (UE) 2016/679, art. 267 TFUE

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni art. 4 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zwanego dalej „RODO”) należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie zastosowaniu przepisu prawa krajowego [takiego jak § 2 ust. 1 Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (tyrolskiej ustawy o przetwarzaniu danych) w niniejszej sprawie], w którym wyznacza się

wprawdzie określonego administratora w rozumieniu drugiego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO, ale

- jest nim jedynie biuro [takie jak Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) w niniejszej sprawie], które wprawdzie zostało utworzone na podstawie ustawy, ale nie jest ani osobą fizyczną, ani osobą prawną, a w niniejszej sprawie nie jest też organem publicznym, lecz występuje jedynie jako aparat wspomagający organ publiczny i nie dysponuje własną zdolnością prawną (nawet częściową);
- wyznacza się go bez odniesienia do konkretnego przetwarzania danych osobowych, w związku z czym prawo państwa członkowskiego nie określa też celów i sposobów konkretnego przetwarzania danych osobowych;
- w konkretnym przypadku ani samodzielnie, ani wspólnie z innymi nie ustalał on celów i sposobów odnośnego przetwarzania danych osobowych?

Przywołane przepisy prawa Unii

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, zwane dalej „RODO”); art. 4 pkt 7, art. 5, art. 9, art. 26

Przywołane przepisy prawa krajowego

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (federalna ustawa konstytucyjna o zasadach tworzenia i prowadzenia spraw urzędów rządów krajowych poza Wiedniem, zwana dalej „BVG ÄmterLReg”), §§ 1–3

Paragraf 1 ust. 1 Datenschutzgesetz (ustawy o ochronie danych, zwanej dalej „DSG”)

Paragraf 24f ust. 4 Gesundheitstelematikgesetz 2012 (ustawy o telematyce w służbie zdrowia z 2012 r., zwanej dalej „GTelG 2012”), § 18, § 24d ust. 2 pkt 3

Tiroler Landesordnung 1989 (konstytucja kraju związkowego Tyrolu z 1989 r.), LGBI. nr 61/1988 w brzmieniu LGBI. nr 71/2019, art. 56, 58

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung (regulamin urzędu tyrolskiego rządu krajowego), § 4 ust. 1, § 10, § 18

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (tyrolska ustawa o przetwarzaniu danych, zwana dalej „TDVG”), § 1, § 2 ust. 1 lit. a), § 2 ust. 3

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i przebiegu postępowania

- 1 W dniu 21 grudnia 2021 r. uczestnik postępowania złożył w Datenschutzbehörde (organie ochrony danych osobowych, zwanym dalej „DSB”), na Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) jako stronę przeciwną, skargę dotyczącą ochrony danych osobowych z tytułu naruszenia prawa do zachowania tajemnicy, o którym mowa w § 1 ust. 1 Datenschutzgesetz (ustawy o ochronie danych osobowych, zwanej dalej „DSG”) w odniesieniu do skierowanego do niego pisma, w którym poinformowano go o zarezerwowanych dla niego terminach szczepienia na COVID w bliżej wskazanym miejscu i zaproszono do skorzystania z tej oferty. W związku z powyższym uczestnik postępowania podejrzewa, że pismo to było oparte na niedopuszczalnym przekazaniu i przetwarzaniu danych na temat jego stanu zdrowia.
- 2 W swoim stanowisku z dnia 31 stycznia 2022 r. Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) oświadczył DSB między innymi, że jest administratorem w rozumieniu przepisów o ochronie danych w odniesieniu do wysyłki tego pisma oraz że nie ma współadministratorów w rozumieniu art. 26 RODO.
- 3 Decyzją z dnia 22 sierpnia 2022 r. – w zakresie istotnym dla niniejszej sprawy – DSB uwzględnił skargę dotyczącą ochrony danych osobowych i stwierdził, że Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) naruszył w ten sposób prawo uczestnika postępowania do zachowania tajemnicy. Uznał, że Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) nie ma konkretnego prawa dostępu do centralnego rejestru szczepień w świetle § 24f ust. 4 Gesundheitstelematikgesetz 2012 (ustawy o telematyce w służbie zdrowia z 2012 r., zwanej dalej „GTelG 2012”), w związku z czym późniejsze przetwarzanie danych było niezgodne z prawem.
- 4 Bundesverwaltungsgericht (federalny sąd administracyjny, Austria) zaskarżonym wyrokiem oddalił skargę złożoną na tę decyzję przez Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) jako bezzasadną.
- 5 Co do zasady Bundesverwaltungsgericht (federalny sąd administracyjny) stwierdził, że w zakresie ustalenia celu i sposobów przetwarzania danych będącego przedmiotem niniejszej sprawy Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) wypracował „propozycję”, która następnie została „zatwierdzona” przez Landeshauptmann (naczelnika rządu krajowego) z krótką instrukcją. To Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) opracował procedurę wysłania pisma do mieszkańców kraju związkowego Tyrolu, a w szczególności propozycję, by wysłać „pismo przypominające o szczepieniu” do wszystkich osób w Tyrolu, które mają przynajmniej 18 lat (i jeszcze nie zaszczepiły się na COVID-19), a także koncepcję samego pisma. Powiązanie miejsca zamieszkania uczestnika postępowania z miejscem szczepienia opiera się na propozycji Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) i zostało przez niego

zrealizowane pod względem technicznym. Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) wielokrotnie oświadczał, że jest administratorem przetwarzanych danych osobowych, na przykład w swoim oświadczeniu o ochronie prywatności. W dniu 19 listopada 2021 r. kraj związkowy Tyrol, reprezentowany przez Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego), zlecił spółce E GmbH ustalenie adresatów „pism przypominających o szczepieniu”. E GmbH przekazała to zlecenie spółce I GmbH. Wykonując zlecenie, I GmbH najpierw ustaliła wszystkie osoby znajdujące się w wykazie pacjentów (spisie pacjentek i pacjentów – § 18 GTelG 2012), którzy mają powyżej 18 lat i podali adres w Tyrolu. Następnie I GmbH wyodrębniła osoby, które w centralnym rejestrze szczepień miały wpis o szczepieniu szczepionką na COVID-19 dopuszczoną w Unii Europejskiej. Imiona i nazwiska oraz adresy pozostałych osób I GmbH w dniu 25 listopada 2021 r. przekazała Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego). Uczestnik postępowania nie uczestniczył w przetwarzaniu swoich danych osobowych i nie udzielił na nie zgody.

- 6 Pod względem prawnym już z § 2 ust. 1 lit. a) oraz § 2 ust. 3 Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (tyrolskiej ustawy o przetwarzaniu danych, zwanej dalej „TDVG”) wynika, że Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) należy uznać za administratora w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Pobrania danych z wykazu pacjentów oraz centralnego rejestru szczepień oraz połączenie danych – wszystkie te czynności miały miejsce na zlecenie Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) – należy w świetle przepisów o ochronie danych przypisać Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego). Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego) w świetle § 18 GTelG 2012 nie mógł przysługiwać zgodny z prawem dostęp do wykazu pacjentów w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) RODO. W kontekście dostępu do centralnego rejestru szczepień status uczestnika postępowania związany z zaszczepieniem lub jego brakiem stanowi szczególną kategorię danych osobowych w rozumieniu art. 9 ust. 1 RODO, ponieważ ze statusu tego mogą wynikać informacje o stanie zdrowia osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie statusu związanego zaszczepieniem lub jego brakiem byłoby dopuszczalne jedynie w wypadku wystąpienia okoliczności wyłączających zakaz przetwarzania, o którym mowa w ust. 1, w rozumieniu art. 9 ust. 2 RODO. Takie okoliczności nie występują. Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego) dla celów „przypomnienia o szczepieniu” w świetle § 24d ust. 2 pkt 3 GTelG 2012 nie przysługuje prawo dostępu do centralnego rejestru szczepień. Ponieważ ustalenie danych adresowych poprzez dostęp do wykazu pacjentów oraz centralnego rejestru szczepień okazuje się niezgodne z prawem, niezgodne z prawem jest również ich dalsze wykorzystanie dla celów zaadresowania i wysyłki „pism przypominających o szczepieniu”.
- 7 Na ten wyrok Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) złożył niniejszą nadzwyczajną skargę rewizyjną. W ramach wszczętego przez Verwaltungsgerichtshof (trybunał administracyjny, Austria)

postępowania przygotowawczego DSB złożył odpowiedź na skargę rewizyjną, w której wnosi o jej odrzucenie, a tytułem żądania ewentualnego – o jej oddalenie.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego

- 8 W związku z omawianym przetwarzaniem danych należy wyjaśnić, czy Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego) przypada rola administratora w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO.
- 9 Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 7 RODO „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania.
- 10 W świetle utrwalonego orzecznictwa Trybunału pojęcie „administratora” jest zdefiniowane szeroko w celu zapewnienia skutecznej i pełnej ochrony osób, których dane dotyczą. Pojęcie to może też obejmować kilka podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu danych. Każda osoba, która dla własnych interesów wpływa na przetwarzanie danych osobowych i uczestniczy z tego powodu w określeniu celów i sposobów tego przetwarzania, może być uznana za administratora danych. Natomiast nie można uznać za administratora w odniesieniu do wcześniejszych lub późniejszych operacji łańcucha przetwarzania osób, które nie ustalają ich celów ani sposobów. Rola administratora ogranicza się do procesów przetwarzania danych, w odniesieniu do których dana osoba rzeczywiście decyduje o celach i sposobach. Określenie celów i sposobów przetwarzania w świetle odnośnych przepisów nie musi (koniecznie) odbywać się poprzez udzielenie pisemnych instrukcji. Za administratora można uznać osobę, która przyczynia się do określenia celów i sposobów przetwarzania danych [zob. we wszystkich tych kwestiach wyrok Verwaltungsgerichtshof (trybunału administracyjnego) z dnia 27 czerwca 2023 r. (Ro 2023/04/0013, pkt 21–23), w którym powołano się na wyroki Trybunału: z dnia 29 lipca 2019 r., Fashion ID (C-40/17, EU:C:2019:629, pkt 66–70, 74, 85); z dnia 5 czerwca 2018 r., Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein (C-210/16, EU:C:2018:388, pkt 31); z dnia 10 lipca 2018 r., Jehovan Todistajat (C-25/17, EU:C:2018:551, pkt 67).
- 11 Zgodnie z ustaleniami Bundesverwaltungsgericht (federalnego sądu administracyjnego) Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) opracował jedynie „propozycję” celu przetwarzania danych (zwiększenie odsetka osób zaszczepionych) oraz sposobów [zaproszenie skierowane konkretnie do osób jeszcze niezaszczepionych na COVID-19, zamieszkałych w Tyrolu i mających przynajmniej 18 lat, przy wykorzystaniu danych z centralnego rejestru szczepień i wykazu pacjentów poprzez udzielenie

zlecenia spółce E GmbH przez kraj związkowy Tyrol, reprezentowany przez Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego), oraz powiązaniu danych dotyczących miejsca zamieszkania osób, których dane dotyczą, z proponowanym miejscem szczepienia], którą następnie „zatwierdził” – a więc wyraził na nią zgodę – Landeshauptmann (naczelnik rządu krajowego), który w myśl art. 58 Tiroler Landesordnung 1989 (konstytucji kraju związkowego Tyrolu z 1989 r.) jest prezesem Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) i reprezentuje kraj związkowy Tyrol zgodnie z art. 56 ust. 1 przywołanego wyżej aktu prawnego.

- 12 Z powyższego wynika, że zarówno cel, jak i sposoby przetwarzania danych osobowych ustalił wyłącznie Landeshauptmann (naczelnik rządu krajowego) jako przedstawiciel kraju związkowego Tyrolu, nie zaś (również) Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego). W ustalonym stanie faktycznym nic nie wskazuje na to, by w niniejszej sprawie Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) samodzielnie lub wspólnie z Landeshauptmann (naczelnikiem rządu krajowego) – nawet jedynie w odniesieniu do poszczególnych faz przetwarzania danych – ustalił cele i sposoby przetwarzania danych lub przynajmniej przyczynił się do tego ustalenia we własnym interesie i obok Landeshauptmann (naczelnika rządu krajowego) jako kolejnego podmiotu był administratorem w odniesieniu do przynajmniej części przetwarzania danych. Już z tego względu Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) nie jest zatem zdaniem Verwaltungsgerichtshof (trybunału administracyjnego) administratorem w rozumieniu pierwszego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO.
- 13 Bundesverwaltungsgericht (federalny sąd administracyjny) wywodzi jednak uznanie Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) za administratora również z jego wyznaczenia jako takiego w § 2 ust. 1 lit. a i § 2 ust. 3 TDVG.
- 14 Należy zatem wyjaśnić, czy Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) ze względu na ten przepis ustawowy mógł zostać pod względem prawnym skutecznie wyznaczony jako administrator w rozumieniu drugiego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO, mimo że już ze względu na brak ustalania celów i sposobów przetwarzania danych osobowych nie przypada mu rola administratora w świetle pierwszego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO.
- 15 Co do zasady Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) nie pełni funkcji organu i nie ma własnej osobowości prawnej. W ustawodawstwie kraju związkowego można wprowadzić w konkretnym przypadku powierzyć Amt der Tiroler Landesregierung (urzędowi tyrolskiego rządu krajowego) zadania organu publicznego, a tym samym wyznaczyć go jako organ publiczny, ale w odniesieniu do sporządzenia i wysyłki do uczestnika postępowania niniejszego pisma nie ma to miejsca.

- 16 W piśmie tym uczestnik postępowania nie został w sposób wiążący prawnie zobowiązany do przyjęcia szczepionki na COVID – zaproszono go jedynie na szczepienie na COVID w jednym z kilku jednocześnie podanych terminów w bliżej określonym miejscu. Pismo to nie jest ani aktem władzy publicznej, ani nie jest związane z aktem władzy publicznej, ponieważ nie stanowi przygotowania żadnego aktu władzy publicznej, nie towarzyszy mu ani go nie wdraża.
- 17 Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) nie jest zatem ani osobą fizyczną czy też osobą prawną, ani też organem publicznym w odniesieniu do niniejszego przetwarzania danych osobowych uczestnika postępowania. W niniejszej sprawie działał on raczej w ramach zarządu w dziedzinie gospodarki prywatnej jedynie jako aparat wspomagający organ publiczny bez osobowości prawnej (nawet częściowej).
- 18 W tym kontekście nasuwa się pytanie, czy również biuro działające jedynie jako aparat wspomagający organ publiczny bez własnej zdolności prawnej (nawet częściowej) – takie jak w niniejszej sprawie Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) – należy rozumieć jako „jednostkę lub inny podmiot” w rozumieniu pierwszego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO, a w związku z tym zgodnie z drugim członem zdania art. 4 pkt 7 RODO może ono zostać wyznaczone jako administrator w prawie państwa członkowskiego.
- 19 W RODO nie odsyła się do prawa państw członkowskich w kwestii znaczenia i zakresu pojęć zawartych w art. 4 pkt 7, a w szczególności w odniesieniu do pojęć „jednostki” i „innego podmiotu”, w związku z czym pojęcia te muszą być przedmiotem autonomicznej i jednolitej wykładni.
- 20 W RODO nie ma bliższej definicji pojęć „jednostki” i „innego podmiotu” użytych nie tylko w pierwszym członie zdania art. 4 pkt 7 RODO, ale również w odniesieniu do określenia pojęć takich jak [„podmiot przetwarzający”] (pkt 8), „odbiorca” (pkt 9) i „strona trzecia” (pkt 10) w art. 4 RODO.
- 21 W myśl art. 24 ust. 1 RODO na administratorze spoczywają obowiązki wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem jest on co do zasady zobowiązany wdrożyć odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z rozporządzeniem, a także w razie potrzeby poddawać te środki przeglądowi i je uaktualniać.
- 22 Istnienie osobowości prawnej czy też zdolność prawna (nawet częściowa) jako przesłanka „jednostki lub innego podmiotu” odpowiadałyby przede wszystkim celowi art. 4 pkt 7 RODO, który polega na zapewnieniu skutecznej i pełnej ochrony osoby, której dane dotyczą [zdaniem Europejskiej Rady Ochrony Danych administrator ma nie tylko przynajmniej współdecydować o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych, ale też ma mieć rzeczywistą zdolność do sprawowania kontroli (zob. jej wytyczne 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO, wersja 2.0, z dnia 7 lipca

- 2021 r., pkt 23)]. Pełna ochrona osoby, której dane dotyczą, jest skuteczna jedynie wtedy, kiedy administrator ma faktyczną możliwość podjęcia wymaganych działań, zaniechania zakazanych działań oraz wykonania obowiązków i przestrzegania istotnych zasad przetwarzania danych, ujętych w RODO. Wymagałoby to, by administrator miał przynajmniej częściową zdolność prawną.
- 23 Takiej definicji tego pojęcia, wymagającej osobowości prawnej, można by przeciwstawić pogląd, zgodnie z którym „jednostka lub inny podmiot” i tak wchodziłyby już w zakres pojęcia „osoby prawnej” w pierwszym członie zdania art. 4 pkt 7 RODO.
- 24 Podsumowując, Verwaltungsgerichtshof (trybunał administracyjny) nie ma jasności co do tego, czy „jednostka lub inny podmiot” w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO musi mieć osobowość prawną i czy Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego), który nie jest ani osobą fizyczną, ani osobą prawną, a także nie jest w niniejszym przypadku organem publicznym, może zostać skutecznie wyznaczony jako administrator zgodnie z drugim członem zdania art. 4 pkt 7 RODO w prawie danego państwa członkowskiego.
- 25 Zdaniem Europejskiej Rady Ochrony Danych w przypadku gdy administrator został wyraźnie wyznaczony przez prawo, będzie to miało decydujące znaczenie dla ustalenia, kto działa jako administrator (zob. jej wytyczne 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO, wersja 2.0, z dnia 7 lipca 2021 r., pkt 23).
- 26 Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) wyznaczono jako administratora w § 2 TDVG bez odniesienia do konkretnego przetwarzania danych osobowych przez kraj związkowy Tyrol, w tym w szczególności bez odniesienia do przetwarzania danych osobowych w celu sporządzenia i wysyłki pism takich jak to, które skierowano do uczestnika postępowania. Wyznaczenie Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) jako administratora w § 2 TDVG odnosi się raczej ogólnie do przetwarzania danych, bez jego bliższej konkretyzacji. Wobec braku odniesienia do konkretnego przetwarzania danych w TDVG nie wyznaczono też ani celu, ani sposobów poszczególnego przetwarzania danych osobowych dokonywanego lub zlecanego przez kraj związkowy Tyrol samodzielnie lub dla administratora innego niż Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) czy też bliżej określonych administratorów.
- 27 Nie ma jasności co do tego, w jakim zakresie cele i sposoby przetwarzania danych w rozumieniu drugiego członu zdania art. 4 pkt 7 RODO muszą zostać wyznaczone w prawie państwa członkowskiego, aby można było wyznaczyć administratora w prawie państwa członkowskiego, i czy w tym zakresie wyznaczenie Amt der Tiroler Landesregierung (urzędu tyrolskiego rządu krajowego) jako administratora w § 2 TDVG bez odniesienia do konkretnego przetwarzania danych osobowych oraz bez wyznaczenia celu i sposobów tego konkretnego przetwarzania danych jest zgodne z art. 4 pkt 7 RODO oraz wiążące

dla organu nadzorczego czy też sądów w postępowaniu skargowym w rozumieniu art. 77 RODO.

- 28 Odniesienie do konkretnego przetwarzania danych w wypadku wyznaczenia administratora w ustawie zgodnie z drugim członem art. 4 pkt 7 RODO ma znaczenie przede wszystkim w związku z okolicznościami zezwalającymi na przetwarzanie danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 lit. c) i e) RODO. W ich świetle przetwarzanie jest zgodne z prawem, jeżeli przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze [lit. c)] lub też przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi [lit. e)].
- 29 Z istotnych w niniejszej sprawie okoliczności zezwalających na przetwarzanie danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 lit. c) i e) RODO, oraz z celu art. 4 pkt 7 RODO polegającego na zapewnieniu skutecznej i pełnej ochrony osoby, której dane dotyczą, należy też wyciągnąć wniosek, zgodnie z którym w prawie państwa członkowskiego jako administratora można wyznaczyć jedynie osobę, która pod względem prawnym jest uprawniona i faktycznie ma zdolność do ustalenia celów i sposobów konkretnego przetwarzania danych osobowych (ewentualnie wraz z innymi osobami), sprawowania rzeczywistej kontroli oraz podjęcia wymaganych działań, zaniechania zakazanych działań i wykonania obowiązków i przestrzegania istotnych zasad przetwarzania danych, ujętych w RODO.
- 30 Jak wyjaśniono powyżej w pkt 9–12, Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) – nawet w odniesieniu jedynie do poszczególnych faz przetwarzania danych osobowych, które było podstawą pisma wysłanego do uczestnika postępowania – nie ustalał celów i sposobów przetwarzania danych, ani też nie przyczynił się przynajmniej do ich ustalenia we własnym interesie. W takim przypadku Verwaltungsgerichtshof (trybunał administracyjny) ma wątpliwości co do tego, czy Amt der Tiroler Landesregierung (urząd tyrolskiego rządu krajowego) może zostać wyznaczony jako administrator w prawie państwa członkowskiego zgodnie z drugim członem art. 4 pkt 7 RODO.