

# Anonimizirana različica

Prevod

C-306/24- 1

Zadeva C-306/24 (Gonre)<sup>i</sup>

## Predlog za sprejetje prehodne odločbe

### Datum vložitve:

26. april 2024

### Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksenburg)

### Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

### Vlagatelja kasacijske pritožbe:

KN

PE

### Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

### Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-306/24:

Vlagatelja kasacijske pritožbe, mati in oči dveh otrok, ki jima je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za ta dva otroka, skupaj prebivata v Franciji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

<sup>i</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor Sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-306/24 glasi (stran 8 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokaz o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otrok ne dokazuje, da je pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da sta se biološka starša dogovorila o deljenem bivanju otrok in da nobeden od staršev ne plačuje preživnine drugemu od staršev kot prispevka za vzgojo in vzdrževanje otrok,
- ugotovilo, da imata oba biološka starša sredstva za zagotavljanje preživljanja obeh otrok, ker oba opravljata poklicno dejavnost, in na tej podlagi sklenilo, da „so zato biološki starši tisti, ki nosijo vse stroške vzdrževanja svojih otrok“,
- presodilo, da te ugotovitve ni mogoče ovreči z dokumenti, ki jih je predložil KN, ker ni dokazano, da dohodki PE ne zadostujejo za vzdrževanje otrok ali da je ta od biološkega očeta zahtevala preživnino, s katero bi se ta manjkajoča sredstva nadomestila,
- ugotovilo, da „če KN dokaže zgolj plačevanje nekaterih stroškov gospodinjstva, to ne dokazuje, da prispeva k vzdrževanju svojih pastork, ker dokumenti, ki jih je predložil [vlagatelj kasacijske pritožbe], ne zajemajo vseh stroškov gospodinjstva, obenem pa ni dokazano, da PE k tem stroškom ne prispeva v višini deleža, ki ji pripada.“