

**Byla C-363/24**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2024 m. gegužės 17 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Högsta domstolen* (Švedija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2024 m. gegužės 8 d.

**Ieškovė:**

*Finansinspektionen*

**Atsakovas:**

*Carnegie Investment Bank AB (publ)*

---

<...>

**ŠALYS**

**Ieškovė**

*Finansinspektionen* (Finansinės priežiūros institucija)

<...> Stokholmas

<...>

**Atsakovas**

*Carnegie Investment Bank AB (publ)* <...>

<...> Stokholmas

<...>

## BYLOS DALYKAS

Baudos skyrimas pagal *Lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning* (2016 m. Įstatymas Nr. 1306 dėl nuostatų, papildančių Europos Sąjungos piktnaudžiavimo rinka reglamentą)

<...>

*Högsta domstolen* (Aukščiausiasis Teismas, Švedija) <...> priima šią

## NUTARTĮ

*Högsta domstolen* nutaria pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šio dokumento A priede suformuluotą prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

<...>

## PRAŠYMAS PRIIMTI PREJUDICINĮ SPRENDIMĄ

### Glaustas faktinių aplinkybių aprašymas

- 1 Bendrovė *Varvtre AB* bylai aktualiui laikotarpiu priklausė BAK, tuomečiam žaidimų kūrimo bendrovės *Starbreeze AB*, įtrauktos į biržos sąrašus, generaliniam direktoriui ir pagrindiniam akcininkui. *Varvtre* turėjo vadinamąją depozitoriumo paskolą, išduotą *Carnegie Investment Bank AB*. Depozitoriumo paskola reiškia, kad klientas gauna kreditą iš banko mainais už banko depozitoriumo akcijų įkeitimą.
- 2 Pagal *Varvtre* depozitoriumo paskolos sutartį bendrovė gavo 35 mln. Švedijos kronų (SEK) kreditą mainais už tam tikros vertės *Starbreeze* akcijų įkeitimą. Sutartyje buvo nurodyta, kad *Starbreeze* akcijos gali būti naudojamos kaip užstatas tik iki tam tikro lygio ir kad *Carnegie* turi teisę nutraukti kredito sutartį ir reikalauti iškart gražinti kreditą, jei kredito užstatas nebėra pakankamas. Tokiomis aplinkybėmis *Carnegie* taip pat turėjo teisę savo nuožiūra naudoti įkeistą depozitą.
- 3 Kritus *Starbreeze* akcijų kainai, *Varvtre* įsiskolinimas bankui *Carnegie* viršijo kredito sumą. 2018 m. lapkričio 14 d. kredito sumą viršijantis įsiskolinimas siekė maždaug 5 mln. SEK. Kitą dieną buvo pradėtas *Starbreeze* akcijų pardavimas.
- 4 Lapkričio 15 d. 13:32 val. *Starbreeze* komunikacijos vadovas, kuris taip pat padėjo BAK ir *Varvtre* santykiuose su *Carnegie*, nusiuntė *Carnegie* elektroninį laišką, kuriame nurodė, kad BAK įtrauktas į *Starbreeze* skaidrumo registrą ir nuo 13:33 val. negali parduoti akcijų. 13:35 val. *Starbreeze* atidarė viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą, o 13:37 val. jame buvo užregistruotas BAK. *Carnegie* teigia, kad pranešime pateikta informacija nebuvo teisinga, nes tuo metu, kai buvo išsiųstas elektroninis laiškas, BAK dar nebuvo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą.

- 5 Komunikacijos skyriaus vadovo teigimu, BAK buvo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą todėl, kad jam buvo pranešta, jog atsistatydino *Starbreeze* finansų direktorius. Visgi *Carnegie* gautame elektroniniame laiške nebuvo jokios informacijos apie BAK įtraukimo į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą priežastį. *Carnegie* tvirtina, kad atsistatydinimą vertinti kaip viešai neatskleistą informaciją nebuvo teisinga. *Carnegie* teigimu, nebuvo jokios kitos informacijos, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusios su *Starbreeze* ir sudarančios viešai neatskleistą informaciją.
- 6 Lapkričio 15 d. *Carnegie* gavus elektroninį laišką, tą rytą pradėtas *Starbreeze* akcijų pardavimas buvo sustabdytas. Po pietų *Carnegie* atnaujino pardavimą. Nuo to momento, kai buvo gautas elektroninis laiškas, iki lapkričio 19 d. (imtinai) iš viso buvo parduota akcijų už šiek tiek daugiau nei 16 mln. SEK. Bendrovei *Varvtre* šis perleidimas reiškė maždaug 4,9 mln. SEK nuostolių apribojimą.
- 7 Lapkričio 23 d. *Starbreeze* paskelbė pranešimą spaudai, kuriame, be kita ko, nurodė, kad bendrovės pardavimo pajamos buvo mažesnės, nei tikėtasi, ir kad bendrovės finansų direktorius nebeina šių pareigų.

#### ***Tingsrätten* (Apygardos teismas) ir *Hovrätten* (Apeliacinis teismas) tyrimai**

- 8 *Finansinspektionen* pareiškė ieškinį *Carnegie* ir reikalauja įpareigoti banką sumokėti 35 mln. SEK baudą už tai, kad jis pažeidė Piktnaudžiavimo rinka reglamento 8 ir 14 straipsniuose nustatytą draudimą prekiauti vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija<sup>1</sup>. Kaip ieškinio pagrindą *Finansinspektionen* nurodė tai, kad *Carnegie*, remdamasis *Starbreeze* komunikacijos vadovo elektroniniame laiške pateikta informacija, turėjo prieigą prie viešai neatskleistos informacijos, kai buvo parduodamos *Starbreeze* akcijos.
- 9 *Tingsrätten* nusprendė, kad elektroniniame laiške pateikta informacija buvo viešai neatskleista informacija, ir ieškinį patenkino. *Tingsrätten* nuomone, elektroniniame laiške pateikta informacija gali būti interpretuojama tik taip, kad apie *Starbreeze* buvo pateikta jai nepalanki finansinė informacija. *Tingsrätten* taip pat nusprendė, kad iš informacijos galima daryti išvadas apie galimą poveikį *Starbreeze* akcijų kainai, neatsižvelgiant į tikslią informaciją, dėl kurios buvo sudarytas viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašas.
- 10 *Hovrätten* pakeitė *Tingsrätten* sprendimą ir atmetė *Finansinspektionen* ieškinį, nes nemanė, kad elektroniniame laiške pateikta informacija yra viešai neatskleista informacija. *Hovrätten* nuomone, iš elektroniniame laiške pateiktos informacijos gavėjas negali suprasti, kodėl BAK buvo laikomas viešai neatskleistą informaciją turinčiu asmeniu ir kodėl jam nebuvo leidžiama parduoti akcijas. Taigi informacijos gavėjas taip pat neturėjo suvokti, kad pati informacija gali turėti

<sup>1</sup> 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB.

įtakos akcijų kainos pokyčiams. *Hovrätten* mano, kad elektroninio laiško turinį veikiau galima laikyti neaiškia arba bendro pobūdžio informacija, o ne konkretaus pobūdžio informacija.

### ***Högsta domstolen* nagrinėjama byla**

- 11 *Högsta domstolen* leido pateikti apeliacinį skundą dėl klausimo, ar elektroniniame laiške pateikta informacija yra viešai neatskleista informacija. Pagrindinis klausimas šioje byloje – ar informacija buvo pakankamai konkreti, kad būtų laikoma viešai neatskleista informacija, kaip tai suprantama pagal Piktnaudžiavimo rinka reglamento 7 straipsnio 2 dalį.

### **Teisinis pagrindas**

- 12 Pagal Piktnaudžiavimo rinka reglamento 14 straipsnį draudžiama prekiauti vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija. Tokia prekyba vyksta, be kita ko, kai asmuo turi viešai neatskleistos informacijos ir pasinaudoja ta informacija, kad savo ar trečiojo asmens labai tiesiogiai ar netiesiogiai įsigytų ar parduotų finansines priemones, su kuriomis ta informacija yra susijusi (8 straipsnio 1 dalis).
- 13 Pagal 7 straipsnio 1 dalies a punktą viešai neatskleista informacija – konkretaus pobūdžio informacija, kuri nėra atskleista viešai, kuri tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi su vienu ar daugiau emitentų arba viena ar daugiau finansinių priemonių ir kuri, ją atskleidus viešai, galėtų turėti didelį poveikį tų finansinių priemonių kainoms. Remiantis 7 straipsnio 2 dalimi, informacija laikoma konkretaus pobūdžio informacija, jei joje nurodomos aplinkybės, kurios yra susiklosčiusios ar kurios, kaip galima pagrįstai tikėtis, susiklostys, arba įvykis, kuris jau įvyko ar kuris, kaip galima pagrįstai tikėtis, įvyks, taip pat jei ta informacija yra pakankamai tiksli, kad būtų galima daryti išvadą dėl galimo tokių aplinkybių ar įvykio poveikio finansinių priemonių kainoms.
- 14 Viešai neatskleistos informacijos apibrėžtis svarbi ne tik draudimui prekiauti vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija, bet ir taikant 17 straipsnį dėl viešai neatskleistos informacijos atskleidimo ir 18 straipsnį dėl viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų sudarymo. Pagal 17 straipsnį emitentas visų pirma nedelsdamas informuoja visuomenę apie viešai neatskleistą informaciją, tiesiogiai susijusią su tuo emitentu. 18 straipsnyje nustatyta, kad emitentas turi sudaryti visų asmenų, galinčių susipažinti su viešai neatskleista informacija, sąrašą ir tam tikrais atvejais nedelsdamas jį atnaujinti. Viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąraše turi būti nurodytos priežastys, dėl kurių asmuo buvo įtrauktas į sąrašą. Sąrašas turi būti tvarkomas konfidencialiai<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Žr. 2022 m. liepos 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2022/1210, kuriuo nustatomi Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 596/2014 taikymo techniniai įgyvendinimo

- 15 Pagal 2016 m. Įstatymo Nr. 1306 dėl nuostatų, papildančių Europos Sąjungos piktnaudžiavimo rinka reglamentą, 5 skyriaus 1 dalį *Finansinspektionen* privalo imtis veiksmų prieš asmenis, pažeidusius draudimą prekiauti vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija. Tokie veiksmai gali būti atliekami skiriant baudą. Įstatymas papildė Piktnaudžiavimo rinka reglamentą. Įstatyme vartojamos sąvokos ir formuluotės turi tokią pačią reikšmę kaip ir reglamente (žr. 1 skyriaus 1 dalies antrą pastraipą).

### **Teisingumo Teismo jurisprudencija**

- 16 Europos Sąjungos Teisingumo Teismas keliuose sprendimuose yra išaiškinęs Piktnaudžiavimo rinka reglamento ir atitinkamų ankstesnių teisės aktų nuostatų dėl viešai neatskleistos informacijos prasmę.
- 17 Pagal 2015 m. kovo 11 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Lafonta* (C-628/13, EU:C:2015:162) 31 punktą sąvoka „viešai neatskleista informacija“ neapima tik neaiškios ar bendro pobūdžio informacijos, kuria remiantis negalima daryti išvados dėl galimos jos įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai.
- 18 2022 m. kovo 15 d. Teisingumo Teismo sprendime *Autorité des marchés financiers* (C-302/20, EU:C:2022:190) nagrinėjama informacija, susijusi su būsimo spaudos straipsnio paskelbimu. Sprendime padaryta išvada, kad informacija, susijusi su rinkos gandai, gali būti laikoma tiksli informacija. Kartu pažymėta, kad informacijos apie būsimą spaudos straipsnio paskelbimą tikslumas yra glaudžiai susijęs su informacijos, kuri yra šio straipsnio dalykas, tikslumu. Teisingumo Teismo nuomone, jei skelbtina informacija nebūtų buvusi tiksli, žinojimas apie tokį paskelbimą neleistų daryti išvadų dėl galimo tokio paskelbimo poveikio kainoms. Iš principo negalima atmesti, kad informacija gali būti laikoma konkretaus pobūdžio informacija vien dėl to, kad ji priskiriama tam tikrai informacijos kategorijai; kiekvieną atvejį būtina nagrinėti atskirai.

### **Būtinybė priimti prejudicinį sprendimą**

- 19 Taigi tam, kad informacija būtų laikoma viešai neatskleista informacija pagal Piktnaudžiavimo rinka reglamentą, ji turėjo būti tiksli. Nagrinėjamu atveju kyla klausimas, ar iš to išplaukia, kad nepakanka pateikti informaciją, iš kurios matyti, jog asmuo buvo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą ir laikomas asmeniu, kuriam neleidžiama parduoti akcijas, nes informacijos gavėjas taip pat turi turėti galimybę suvokti esmines aplinkybes, dėl kurių asmuo buvo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą.
- 20 Jeigu šios nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad viešai neatskleistą informaciją tokiu atveju, kaip nagrinėjamas, visų pirma sudaro esminės aplinkybės, kyla klausimų dėl išsamumo ir užtikrintumo, dėl kurių informacijos gavėjas galėjo

standartai, susiję su viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų formatu ir tų sąrašų atnaujinimu, 1 straipsnio 4 dalį.

daryti išvadas apie šias aplinkybes (žr. atitinkamą Švedijos bylą NJA 2008, p. 292). Ar pakanka galimybės suprasti, kad šios aplinkybės yra bendrovei palankios ar nepalankios, ar gavėjas turi turėti galimybę padaryti konkretnesnes išvadas apie aplinkybes? Su tuo susijęs klausimas, ar šiomis aplinkybėmis svarbu, ar emitento vertinimas, kad aplinkybės yra viešai neatskleista informacija, buvo teisingas (žr. 5 punktą).

- 21 Dabartinę situaciją nuo anksčiau Teisingumo Teismo nagrinėtų atvejų skiria aplinkybė, kad šioje byloje vertintina informacija yra susijusi su viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašais, kurie reglamentuojami būtent Sąjungos teisėje<sup>3</sup>. Viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų funkcija ir ypatinga padėtis atitinkamoje sistemoje galėtų pateisinti, kad su tokiu sąrašu susijusi informacija vertinama kitaip nei kita informacija. Dėl šios priežasties, be kita ko, nėra savaimė suprantama, kad tai, ką anksčiau nurodė Teisingumo Teismas, pavyzdžiui, Sprendime *Autorité des marchés financiers*, galima lengvai pritaikyti dabatinei situacijai, susijusiai su informacija apie asmens įtraukimą į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą.
- 22 Sąsaja su nuostatomis dėl viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų, kaip ir su nuostatomis dėl viešai neatskleistos informacijos atskleidimo, taip pat kelia konkrečių klausimų dėl pasekmių, susijusių su tuo, kad šioje byloje nagrinėjama informacija būtų laikoma (arba nelaikoma) viešai neatskleista informacija. Draudimo prekiauti vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija tikslai gali padėti sustiprinti konkretų požiūrį į tai, kas yra viešai neatskleista informacija, o nuostatų dėl viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų sudarymo ir atskleidimo, kurios yra susijusios su ta pačia apibrėžtimi, tikslai gali būti visai kiti<sup>4</sup>.
- 23 Taigi byloje kyla klausimų dėl Piktnaudžiavimo rinka reglamento aiškinimo, kurie nėra aiškūs arba nebuvo išaiškinti. Todėl yra pagrindas prašyti, kad Teisingumo Teismas priimtų prejudicinį sprendimą.

### **Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

- 24 *Högsta domstolen* prašo Teisingumo Teismo priimti prejudicinį sprendimą dėl toliau pateiktų klausimų.

<sup>3</sup> Be Piktnaudžiavimo rinka reglamento 18 straipsnio, žr. 2016 m. kovo 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/347, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 596/2014 nustatomi techniniai įgyvendinimo standartai, susiję su tiksliai viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų formatu ir tų sąrašų atnaujinimu. Šiuo metu žr. 2022 m. liepos 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/1210, kuriuo nustatomi Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 596/2014 taikymo techniniai įgyvendinimo standartai, susiję su viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašų formatu ir tų sąrašų atnaujinimu.

<sup>4</sup> Žr. Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl prekybos vertybiniais popieriais naudojantis viešai neatskleista informacija ir manipuliavimo rinka (piktnaudžiavimo rinka), COM (2011) 651 *final*, 14 konstatuojamąją dalį.

1. Ar pranešimas apie tai, kad konkretus asmuo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą ir jam neleidžiama parduoti emitento akcijų, gali būti pakankamai konkretus, kad būtų laikomas viešai neatskleista informacija pagal Piktnaudžiavimo rinka reglamento 7 straipsnio 2 dalį, net jei asmens įtraukimo priežastys nėra aiškios?
2. Jei taip, tai kokiomis sąlygomis?
3. Ar vertinant, ar pirmajame klausime nurodytas pranešimas yra viešai neatskleista informacija, svarbu, ar emitento vertinimas, kad aplinkybės, dėl kurių asmuo buvo įtrauktas į viešai neatskleistos informacijos turinčių asmenų sąrašą, yra viešai neatskleista informacija, buvo teisingas?
4. Ar vertinant, ar toks pranešimas, kaip nurodytas pirmajame klausime, yra viešai neatskleista informacija, svarbu, ar pranešime pateikta informacija buvo teisinga?

DARBINIS VERTINIMAS