

Věc C-210/24**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

14. března 2024

Předkládající soud:

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Španělsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

14. března 2024

Žalobce:

Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia (AESTE)

Žalovaná:

Ayuntamiento de Ortuella

Předmět původního řízení

Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 67 – Kritéria pro zadání zakázky – Kritérium ekonomicky nejvýhodnější nabídky – Kritérium související s předmětem veřejné zakázky – Právo na kolektivní vyjednávání a akce – Volný pohyb služeb – Služba domácí péče

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 67 – Kritéria pro zadání zakázky – Kritérium ekonomicky nejvýhodnější nabídky – Kritérium související s předmětem veřejné zakázky – Listina základních práv Evropské unie – Článek 28 – Právo na kolektivní vyjednávání a akce – Smlouva o fungování Evropské unie – Článek 56 – Volný pohyb služeb

Předběžné otázky

„Je kritérium pro zadání zakázky na služby, jako je výše popsaná zakázka, které:

- hodnotí zvýšení mzdových nákladů nad rámec platné odvětvové dohody, které uchazeč navrhuje uplatnit na osoby, které zakázku plní, a
- které zavazuje vybraného uchazeče, aby po kolektivním vyjednávání se zástupci zaměstnanců upřesnil formy, v nichž se zvýšení mezd projeví, a aby usiloval o uzavření kolektivní smlouvy, jejíž působnost se vztahuje na zaměstnance, kteří byli k zakázce přiděleni,

vhodné pro účely určení ekonomicky nejvýhodnější nabídky, jak požaduje čl. 67 odst. 1 směrnice 2014/24/EU?

Brání volnému pohybu služeb nebo omezuje volnou hospodářskou soutěž v rozporu s článkem 56 SFEU a směrnicemi 2014/24/EU a 96/71?

Porušuje právo na kolektivní vyjednávání uznané v článku 28 Listiny základních práv Evropské unie?“

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Článek 56 Smlouvy o fungování Evropské unie:

„Podle následujících ustanovení jsou zakázána omezení volného pohybu služeb uvnitř Unie pro státní příslušníky členských států, kteří jsou usazeni v jiném členském státě, než se nachází příjemce služeb.

[...]“.

Článek 28 Listiny základních práv Evropské unie:

„Pracovníci a zaměstnavatelé či jejich příslušné organizace mají v souladu s právem Unie a vnitrostátními právními předpisy a zvyklostmi právo sjednávat a uzavírat na vhodných úrovních kolektivní smlouvy a v případě konfliktu zájmů vést kolektivní akce na obranu svých zájmů, včetně stávky.“

Body 98 a 99 odůvodnění; čl. 2 odst. 1 body 3 a 4; čl. 18 odst. 1; článek 67; článek 76 a příloha XIV směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES.

Bod 98 odůvodnění

„Je zásadní, aby se kritéria pro zadání nebo podmínky plnění veřejné zakázky v oblasti sociálních aspektů výrobního procesu týkala stavebních prací, dodávek nebo služeb, které mají být v rámci veřejné zakázky poskytnuty. Dále by se měla

tato kritéria uplatnit v souladu se směrnicí 96/71/ES, a to ve smyslu výkladu Soudního dvora Evropské unie, a neměla by být vybírána a uplatňována způsobem, který přímo či nepřímo diskriminuje hospodářské subjekty z jiných členských států nebo třetích zemí, jež jsou stranami dohody o vládních zakázkách nebo dohod o volném obchodu, jejichž stranou je Unie. Proto by požadavky související se základními pracovními podmínkami upravenými ve směrnici 96/71/ES, jako je minimální mzda, měly zůstat na úrovni stanovené vnitrostátními právními předpisy nebo kolektivními smlouvami uplatňovanými v souladu s právem Unie v souvislosti s uvedenou směrnicí.“

Bod 99 odůvodnění

„Opatření zaměřená na ochranu zdraví zaměstnanců zapojených do výrobního procesu, podporu sociálního začlenění znevýhodněných osob nebo členů ohrožených skupin z řad osob, jimž bylo provádění této veřejné zakázky přiděleno, nebo odbornou přípravu v oblasti dovedností potřebných pro danou veřejnou zakázku mohou rovněž být předmětem kritérií pro zadání nebo podmínek plnění veřejné zakázky, pokud se týkají stavebních prací, dodávek nebo služeb, které mají být v rámci veřejné zakázky poskytnuty. Tato kritéria nebo podmínky se mohou mimo jiné týkat například zaměstnávání dlouhodobých uchazečů o zaměstnání nebo uplatnění opatření v oblasti odborné přípravy pro nezaměstnané nebo mladé osoby v průběhu plnění veřejné zakázky, jež má být zadána. V technických specifikacích mohou veřejní zadavatelé stanovit sociální požadavky, které přímo souvisejí s vlastnostmi daného výrobku nebo služby, jako je přístup pro osoby se zdravotním postižením nebo řešení pro všechny uživatele.“

Článek 18 odst. 1 Zásady zadávání veřejných zakázek

„1. Veřejní zadavatelé jednají s hospodářskými subjekty na základě zásady rovného zacházení a nediskriminace a postupují transparentním a přiměřeným způsobem.

Zadávací řízení na veřejné zakázky nelze koncipovat se záměrem vyloučit je z oblasti působnosti této směrnice nebo uměle zúžit hospodářskou soutěž. Hospodářská soutěž se považuje za uměle zúženou, pokud je zadávací řízení na veřejnou zakázku koncipováno se záměrem bezdůvodně zvýhodňovat nebo znevýhodňovat určité hospodářské subjekty.“

Článek 67. Kritéria pro zadání veřejné zakázky

„1. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní a správní předpisy týkající se ceny některých dodávek nebo odměňování za určité služby, vycházejí veřejní zadavatelé při zadávání veřejných zakázek z ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

2. Ekonomicky nejvýhodnější nabídka z hlediska veřejného zadavatele se stanoví na základě ceny nebo nákladů prostřednictvím nákladové efektivity, například podle nákladů životního cyklu v souladu s článkem 68, a může zahrnovat nejlepší poměr mezi cenou a kvalitou, který je posuzován na základě kritérií, jež zahrnují

kvalitativní, environmentální a sociální hlediska spojená s předmětem dané veřejné zakázky. Mezi tato kritéria může patřit například:

- a) kvalita, včetně technické úrovně, estetických a funkčních vlastností, přístupnosti, konceptu pro všechny uživatele, sociálních, environmentálních a inovačních vlastností, obchodu a jeho podmínek;
- b) organizace, kvalifikace a zkušenosti pracovníků pověřených realizací dané veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění veřejné zakázky může mít významný dopad kvalita zapojených pracovníků, nebo
- c) poprodejní služby a technická pomoc, podmínky dodání, jako je datum dodání, postup dodání, doba dodání nebo dokončení.

Prvek související s náklady může mít také podobu pevné ceny nebo nákladů, kdy hospodářské subjekty budou soutěžit pouze z hlediska kritérií kvality.

Členské státy mohou stanovit, že veřejní zadavatelé nemohou použít pouze cenové či pouze nákladové kritérium jakožto jediné kritérium pro zadání veřejné zakázky nebo omezit jejich použití na určité kategorie veřejných zadavatelů nebo na určité typy veřejných zakázek.

[...]

4. Kritéria pro zadání veřejné zakázky nesmějí ponechávat veřejnému zadavateli neomezenou volnost výběru. Musí zajistit možnost účinné hospodářské soutěže a být doplněna specifikacemi, které umožňují účinné ověření informací poskytovaných uchazeči, aby bylo možno posoudit, jakou měrou nabídky splňují kritéria pro zadání. V případě pochybností veřejní zadavatelé fakticky ověří správnost informací a dokladů, které uchazeči poskytli.“

[...]

Článek 76. Zásady zadávání veřejných zakázek

„1. Členské státy zavedou vnitrostátní pravidla pro zadávání veřejných zakázek, na které se vztahuje tato kapitola, aby bylo zajištěno, že veřejní zadavatelé dodržují zásady transparentnosti a rovného zacházení s hospodářskými subjekty. Členské státy mohou samy stanovit příslušná procesní pravidla, pokud tato pravidla umožní, aby veřejní zadavatelé zohlednili specifika dotčených služeb.

2. Členské státy zajistí, aby veřejní zadavatelé mohli zohlednit potřebu zajištění kvality, návaznosti, přístupnosti, přijatelných cen, dostupnosti a komplexnosti služeb, zvláštní potřeby různých kategorií uživatelů, včetně znevýhodněných a zranitelných skupin, účast a posílení možností uživatelů a inovace. Členské státy mohou rovněž stanovit, že výběr poskytovatele služeb bude uskutečňován podle toho, která nabídka představuje nejlepší poměr mezi cenou a kvalitou, přičemž bude zohledněna kvalita a kritéria udržitelnosti sociálních služeb.“

Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce.

Rozsudek C-346/06, Rüffert; rozsudek C-583/10, Nolan; rozsudek C-313/12, Romeo; rozsudek C-115/14 RegioPost; rozsudek C-234/14, Ostas celnieks; rozsudek C-546/16, Montte; rozsudek C-462/19, Anesco a další; rozsudek C-376/21, Obština Razlog.

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

Články 1; 48; 145 a příloha IV Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (zákon 9/2017 ze dne 8. listopadu 2017 o veřejných zakázkách („LCSP“).

„Článek 1. Předmět a účel.

[...]

3. Sociální a environmentální kritéria se do všech veřejných zakázek začleňují průřezově a povinně vždy, když souvisejí s předmětem zakázky, v přesvědčení, že jejich zahrnutí zajistí lepší poměr mezi kvalitou a cenou při smluvním plnění, jakož i větší a lepší efektivitu při využívání veřejných prostředků. Také bude usnadněn přístup k veřejným zakázkám malým a středním podnikům a podnikům působícím v oblasti sociálního hospodářství.“

„Článek 145. Požadavky a druhy kritérií pro zadání zakázky.

1. Zakázky se zadávají za použití více kritérií pro zadání zakázky na základě nejlepšího poměru ceny a kvality.

Na základě odůvodnění ve spisu mohou být zakázky zadávány na základě kritérií založených na přístupu nákladové efektivnosti, na základě ceny nebo nákladů, jako je například výpočet nákladů životního cyklu v souladu s článkem 148.

2. Nejlepší poměr mezi kvalitou a cenou se posuzuje na základě ekonomických a kvalitativních kritérií.

Kvalitativní kritéria, která zadavatel stanoví pro posouzení nejlepšího poměru ceny a kvality, mohou zahrnovat environmentální nebo sociální aspekty související s předmětem zakázky, jak je uvedeno v odstavci 6 tohoto článku, které mohou mimo jiné zahrnovat následující:

1. Kvalitu, včetně technické hodnoty, estetické a funkční vlastnosti, přístupnost, univerzální řešení nebo řešení pro všechny uživatele, sociální, environmentální a inovační vlastnosti a uvedení na trh a jeho podmínky;

[...]

Sociální charakteristiky smlouvy se týkají mimo jiné těchto účelů: podpory sociální integrace osob se zdravotním postižením, znevýhodněných osob nebo příslušníků zranitelných skupin ze strany osob přidělených k plnění zakázky a obecně sociálně-profesní začlenění osob se zdravotním postižením nebo osob ohrožených sociálním vyloučením; subdodávek se zvláštními středisky zaměstnanosti nebo společnostmi pro podporu začlenění; plánů rovnosti žen a mužů, které se mají uplatňovat při plnění zakázky, a obecně rovnost žen a mužů; podpory přijímání žen do zaměstnání; podpory sladění pracovního, osobního a rodinného života; zlepšení pracovních a mzdových podmínek; stability zaměstnání; zaměstnání většího počtu osob pro plnění zakázky; školení a ochrany zdraví a bezpečnosti při práci; uplatnění etických kritérií a kritérií sociální odpovědnosti na smluvní plnění; nebo kritérií týkajících se dodávek nebo používání výrobků založených na spravedlivém obchodu během plnění zakázky.

2. Organizace, kvalifikace a zkušenosti zaměstnanců přidělených k zakázce, kteří budou zakázku plnit, za předpokladu, že kvalita uvedených zaměstnanců může významně ovlivnit nejlepší plnění zakázky.

[...].“

„Čtyřicáté sedmé dodatečné ustanovení. Zásady platné pro koncesní smlouvy na služby uvedené v příloze IV a pro smlouvy na sociální, zdravotní nebo vzdělávací služby uvedené v příloze IV.

Aniž je dotčeno použití ustanovení tohoto zákona a mimo jiné ustanovení týkajících se stanovení technických specifikací, minimálních podmínek platební schopnosti, kritérií pro zadání zakázky a zvláštních podmínek plnění, dbají veřejní zadavatelé v zadávacích řízeních na koncesní smlouvy na služby uvedené v příloze IV a na smlouvy sociální, zdravotní nebo vzdělávací povahy, rovněž uvedené v příloze IV, ve všech fázích na potřebu zaručit kvalitu, kontinuitu, dostupnost, cenovou dostupnost a úplnost služeb; specifické potřeby různých kategorií uživatelů, včetně znevýhodněných a zranitelných skupin; zapojení uživatelů služeb; a inovace v poskytování služeb.

Stejně tak může zadavatel při stanovení kritérií pro zadávání zakázek uvedených v tomto dodatečném ustanovení přihlídnout k aspektům, jako jsou: zkušenosti zaměstnanců pověřených zakázkou s poskytováním služeb zaměřených na zvláště znevýhodněné sektory nebo s poskytováním služeb podobné povahy za podmínek stanovených v článku 145; reinvestice dosažených zisků do zlepšení poskytovaných služeb; vytvoření mechanismů pro účast uživatelů a informování a poradenství pro uživatele.“

Příloha IV dokumentu LCSP odpovídá příloze XIV směrnice 2014/24. Smlouva, jejíž součástí je napadené kritérium pro zadání zakázky, je uvedena v příloze IV LCSP.

Článek 119 odst. 3 Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (zákon 39/2015 o společném správním řízení před orgány veřejné správy).

Stručný popis skutkového stavu a původního řízení

- 1 Obec Ortuella (dále jen „obec“) zahájila jako „veřejný zadavatel na nižší úrovni“, jakožto místní orgán (čl. 2 odst. 1 bod 1 a 3 směrnice 2014/24), zadávací řízení na veřejnou zakázku „služba domácí péče v obci Ortuella“. Dotčená služba je součástí „Mimoústavní sociální péče“ (CPV – 85312000–9) a byla obcí definována jako „komunitní služba sociální povahy, která prostřednictvím připraveného, vyškoleného a kontrolovaného personálu provádí preventivní, vzdělávací a asistenční činnosti [ve prospěch] rodin nebo osob s obtížemi s cílem udržet nebo zachovat jejich fyzickou, sociální nebo emoční pohodu, přičemž se snaží, aby uživatelé mohli i nadále žít ve svém domově nebo prostředí, dokud je to možné a vhodné“.
- 2 Kritérium pro zadání zakázky stanovené v odstavci 19 B přílohy I (Tabulka charakteristik) zadávací dokumentace navržené obcí v rámci tohoto zadávacího řízení (dále jen „sporné kritérium pro zadání zakázky“) stanoví:

„Zvýšení mzdových nákladů: 40 bodů

S ohledem na mzdy stanovené v odvětvové dohodě se zohlední vyšší mzdy (zvýšení mzdových nákladů), které podnik-uchazeč navrhuje uplatnit na osoby plnící zakázku.

Procentuální navýšení mzdy bude zohledněno výpočtem základní mzdy a navýšení mzdy dle dohody u všech pracovníků, kteří mají zakázku plnit, podle následujícího vzorce: $Body = P \times A / B$.

Body představují celkový počet bodů přidělených návrhu.

P = je maximální počet bodů, které lze udělit, tj. 40 bodů.

A = Nejvyšší procento ze všech předložených nabídek.

B = Procento nabídky, která má být posouzena.

Zohledněny budou nabídky, které navrhují procentuální navýšení, jež se uplatní na osoby plnící zakázku. Nabídkám, které nenavrhují žádné zvýšení, bude přiděleno 0 bodů.

Nejpozději do jednoho měsíce od uzavření smlouvy musí být po jednání se zástupci zaměstnanců upřesněno, jakou formou se toto zvýšení mzdy projeví. Společnost, které byla zakázka přidělena, bude rovněž usilovat o uzavření regulační dohody (kolektivní smlouva o službě domácí péče v Ortuella) o pracovních podmínkách zaměstnanců, kteří byli na zakázku přiděleni.“

- 3 Dne 13. června 2023 podalo Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia (sdružení podniků poskytujících služby osobám, které vyžadují asistenci) (dále jen „AESTE“) u Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Přezkumný správní orgán pro veřejné zakázky autonomního společenství Baskicko, Španělsko) (dále jen „OARC“), který je předkládajícím soudem, zvláštní opravný prostředek proti zadávací dokumentaci navržené obcí. Navrhlo zejména zrušení sporného kritéria pro zadání zakázky.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 4 AESTE se zprvÉ domnívá, že dotčené kritérium pro zadání zakázky porušuje svobodu přístupu k zadávacímu řízení za rovných podmínek, neboť brání volné soutěži mezi hospodářskými subjekty a hospodářské soutěži v zadávacím řízení. Zadruhé tvrdí, že předmětné kritérium nesouvisí s předmětem zakázky, neboť není možné spojit vyšší mzdu s kvalitnější poskytovanou službou, kromě toho není rozumné vytvářet nerovnost v odměňování zaměstnanců podniku, který zakázku získal, na základě toho, jakého zákazníka mají na starosti (tj. v závislosti na tom, zda jsou, či nejsou přiděleni ke „službě domácí péče v obci Ortuella“). Zatřetí, kritérium pro zadání zakázky nestanovuje maximální částku, kterou musí uchazeč navrhnout, aby získal maximální počet bodů, což podle jeho názoru znamená, že by mohly být navrženy nepřiměřené částky, které nejsou spojeny s řádným plněním zakázky. Konečně začtvrté, povinnost promítnout zvýšení mezd do kolektivní smlouvy týkající se zaměstnanců přidělených k zakázce znamená, že platná kolektivní smlouva se na tyto zaměstnance nevztahuje, což překračuje pravomoci obce jako zadavatele.
- 5 Obec Ortuella nesouhlasí se zrušením požadovaným AESTE s odůvodněním, že zahrnutí sporného kritéria pro zadání zakázky je odůvodněné s ohledem na sociálně-pracovní kontext, jeho souvislost s předmětem zakázky a řádné plnění zakázky. Co se týče kontextu, uvádí, že je nutné řešit pracovní problémy v odvětví, částečně kvůli ztrátě kupní síly pracovníků, což ovlivňuje poskytování citlivé služby. Pokud jde o předmět zakázky, domnívá se, že kritérium pro zadání zakázky je spojeno se zárukou kvality a kontinuity služby a je platné, pokud je formulováno objektivně a přiměřeně.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 6 OARC byl zřízen osmým dodatečným ustanovením Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011 (zákon 5/2010 ze dne 23. prosince 2010, kterým se schvaluje souhrnný rozpočet autonomního společenství Baskicko na rozpočtový rok 2011) jako stálý orgán. Jeho úkolem je řešit stížnosti a zvláštní opravné prostředky, které mu byly předloženy ve věcech zadávání veřejných zakázek, v souladu s ustanoveními článku 44 a následujících zákona 9/2017 ze dne 8. listopadu 2017 o veřejných zakázkách.

- 7 OARC splňuje požadavky pro to, aby jej bylo možné považovat za „soud“ ve smyslu článku 267 SFEU, jak rozhodl Soudní dvůr zejména v rozsudku ze dne 20. září 2018 (C-546/16, Montte, EU:C:2018:752), body 20 až 25.
- 8 OARC se domnívá, že výsledek řízení o opravném prostředku, který mu byl předložen, závisí na výkladu několika pravidel unijního práva. Ačkoli zakázka, jíž se týká napadené kritérium pro zadání zakázky, nespadá do působnosti směrnice 2014/24, vzhledem k jejímu předmětu a částce se OARC domnívá, že je použitelná ustálená judikatura SDEU, která stanoví, že pokud vnitrostátní právní úprava přizpůsobí řešení situací, které nespadají do působnosti dotyčného unijního aktu, řešením upraveným tímto aktem, existuje jasný zájem Unie na tom, aby se za účelem předejití budoucím rozdílným výkladům dostalo převzatým ustanovením uvedeného aktu jednotného výkladu. Výklad podaný stran ustanovení unijního aktu v situacích, které nespadají do jeho působnosti, je tedy odůvodněn, jestliže tato ustanovení jsou na základě vnitrostátního práva na takové situace přímo a bezpodmínečně použitelná, aby bylo zajištěno, že s těmito situacemi a situacemi spadajícími do působnosti unijního práva bude zacházeno stejně (v tomto smyslu viz rozsudky Soudního dvora ze dne 18. října 2012, Nolan, C-583/10, EU: C:2012:638, body 46 a 47; ze dne 7. listopadu 2013, Romeo, C-313/12, EU:C:2013:718, body 22 a 23; ze dne 14. ledna 2016, Ostas celnieks, C-234/14, EU:C:2016:6, body 17 až 20, a ze dne 16. června 2022, Obština Razlog, C-376/21, EU:C:2022:472, body 52 až 55).
- 9 Podle předkládajícího soudu se až na výjimky LCSP, pravidlo provádějící směrnici 2014/24 do španělského právního řádu, rozhoduje pro smlouvy, které nepodléhají této směrnici z důvodu jejich hodnoty, zavést stejný právní režim jako pro smlouvy, které jí podléhají. Tak je tomu v projednávané věci, neboť článek 145 LCSP se vztahuje na smlouvy o poskytování služeb uvedené v její příloze IV.
- 10 Článek 145 odst. 2 první pododstavec LCSP stanoví, že kritéria pro zadání zakázky týkající se sociálních charakteristik zakázky se budou vztahovat mimo jiné na zlepšení mzdových podmínek zaměstnanců, kteří zakázku plní. Rozsah a uplatňování tohoto kritéria, jeho vztah k hospodářské soutěži a volnému pohybu služeb a jeho slučitelnost se směrnicí 2014/24 jsou však ve Španělsku předmětem doktrinních debat a rozporných rozhodnutí orgánů odpovědných za rozhodování o zvláštních opravných prostředcích v oblasti veřejných zakázek.
- 11 Podle názoru OARC není jisté, zda sporné kritérium slouží k určení ekonomicky nejvýhodnější nabídky (čl. 67 odst. 1 směrnice 2014/24/EU), neboť souvislost mezi zvýšením mezd a zlepšením poskytování služeb se zdá být příliš hypotetická na to, aby bylo možné určit výhodný aspekt, který by mohl rozhodnout o zadání zakázky. Kromě toho ztráta kupní síly, kterou obec uvádí na podporu sporného kritéria pro zadání zakázky, není specifická pro tuto sociální skupinu, ale je typická pro velkou část zaměstnanců obecně, aniž se zdá, že dotyčná skupina je zvláště znevýhodněná nebo ohrožená vyloučením.

- 12 Zároveň by takové kritérium pro zadání zakázky, jako je kritérium dotčené ve věci v původním řízení, mohlo podnik zavázat k tomu, aby zaměstnancům, kteří mají službu poskytovat, vyplácel vyšší mzdy, než jaké pobírali (i kdyby tyto posledně uvedené mzdy byly zcela v souladu se zákonem, neboť odpovídají pravidlům kolektivních smluv a zákonné minimální mzdě), aby zvýšil své šance na získání zakázky. Podle názoru OARC to znamená další finanční zátěž, která může zabránit, ztížit nebo snížit atraktivitu podání nabídky v zadávacím řízení.
- 13 Kromě toho by sporné kritérium mohlo nepřiměřeně nebo diskriminačně znevýhodnit hospodářské subjekty s nižší ekonomickou kapacitou vyplácel vysoké mzdy (např. malé a střední podniky), které jsou naopak schopny předkládat konkurenceschopné nabídky částečně proto, že mají nižší mzdové náklady.
- 14 Podle zadávací dokumentace navržené obcí bude muset podnik, jemuž bude služba zadána, po kolektivním vyjednávání upřesnit formy, jakými se zvýšení mezd projeví, a bude se snažit uzavřít kolektivní smlouvu, jejíž působnost se bude vztahovat na zaměstnance, kterým bude zakázka přidělena. Podle OARC to může představovat zásah do práva na kolektivní vyjednávání uznaného v článku 28 Listiny základních práv Evropské unie.
- 15 Vyloučení zaměstnanců vykonávajících danou zakázku z působnosti platné dohody by navíc mohlo vést k nerovnosti v odměňování zaměstnanců téhož podniku, kteří vykonávají stejné úkoly, odůvodněné pouze tím, pro jakého zákazníka jsou vykonávány.
- 16 V bodě 98 odůvodnění směrnice 2014/24/EU se souhrnně uvádí, že sociální kritéria musí být uplatňována v souladu se směrnicí 96/71/ES, a to ve smyslu výkladu Soudního dvora Evropské unie, a neměla by být vybírána a uplatňována diskriminačním způsobem. Zejména minimální mzda musí zůstat na úrovni stanovené vnitrostátními právními předpisy nebo kolektivními smlouvami uplatňovanými v souladu s unijním právem, a to v souladu se směrnicí 96/71. Bez ohledu na právní sílu samotného bodu odůvodnění je zřejmé, že odkazuje na právně závazné pravidlo unijního práva a judikaturu, která jej vykládá (např. rozsudek Soudního dvora ze dne 3. dubna 2008, Rüffert, C-346/06, EU:C:2008:189, a rozsudek ze dne 17. listopadu 2015, RegioPost, C-115/14, EU:C:2015:760).
- 17 Pokud jde o uváděný účel, podle názoru OARC by napadené kritérium pro zadání zakázky mohlo být nepřiměřeným opatřením, neboť kolektivní smlouva vyplývající z jeho uplatnění by mohla znamenat upevnění zlepšení mezd nad rámec plnění zakázky, což by znamenalo ztrátu vazby na její předmět, jak vyžaduje čl. 67 odst. 3 směrnice 2014/24. V tomto ohledu však předkládající soud připomíná, že vnitrostátní judikatura má za to, že zlepšení pracovních podmínek uložené v rámci veřejné zakázky v zásadě nepředstavuje „výhodnější podmínku“, která by byla zachována jako právo zaměstnance nad rámec této smlouvy.