

**Kohtuasi C-348/24****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

9. mai 2024

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo  
(Hispaania kõrgeim kohus, halduskolleegium)**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

12. aprill 2024

**Kaebaja:**

Compañía de Distribución Integral Logista, S. A.

**Vastustaja:**

Administración General del Estado (riigi keskvalitsus)

**Põhikohtuasja ese**

Kassatsioonkaebus, mille turustaja on esitanud Administración General del Estado (riigi keskvalitsus) vastu – Agencia Estatal de la Administración Tributaria (riigi maksuhaldur) maksuteated – Mittevastavusprotokollid – Tolliladustamisprotseduurile suunatud kauba tolliväärtus – Vabasse ringlusse lubamise hetkel kehtinud soodustariifide kaotamine – Kauba päritolusertifikaadi hilinenud esitamine

**Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

Eelotsusetaotlus tõlgenduse saamiseks – ELTL artikkel 267 – Tolliladustamisprotseduurile suunatud kauba tolliväärtuse kindlaksmääramine – Hetk, mida tuleb nimetatud väärtuse kindlaksmääramisel arvesse võtta – Määrus (EMÜ) nr 2913/92 – Artikli 29 lõige 1, artikli 76 lõike 1 punkt c, artikli 112 lõige 3 ja artikkel 214 – Määrus (EMÜ) nr 2454/93 – Järjestikused müügitehingud – Artikkel 147 – Kauba, millele kohaldatakse teatavat erikorda,

päritolutõendi kehtivus – Artikli 97k lõige 5, artikkel 97n, artikli 97t lõige 7 ja artikkel 118 – Kahe aasta möödumine nimetatud tõendi väljaandmise või koostamise kuupäevast, kui selle aja jooksul on kaup osaliselt ringlusse lubatud

## Eelotsuse küsimused

1. Kas tolliväärtuse puhul tuleb tõlgendada tolliseadustiku artiklit 29 nii, et selles on kehtestatud ainult tolliväärtuse kindlaksmääramise meetod – tehinguväärtus, mis ei piira üles- või allapoole korrigeerimist –, aga selles ei ole kindlaks määratud nimetatud hinnangu andmise hetke?
2. Kas arvestades, et Euroopa Kohtu praktika kohaselt kasutatakse tolliseadustiku artikli 29 kohaldamisel tehinguväärtuse põhjal tolliväärtuse kindlaksmääramise meetodit, kui kaup on müüdud Euroopa Liitu eksportimiseks, tuleb tolliseadustiku artiklit 29 koostoimes tolliseadustiku artikli 112 lõikega 3 ja tolliseadustiku artikliga 214 tõlgendada nii, et kauba suunamine tolliladustamisele tolliseadustiku artikli 76 lõike 1 punktis c osutatud lihtsustatud menetluse kohaselt toob kaasa või lubab eeldada, et kaup on müüdud Euroopa Liitu eksportimiseks? Kas eelmise küsimuse vastust mõjutab kuidagi asjaolu, et kaup lubati vabasse ringlusesse pärast tehingut, mis toimus ajal, kui kaup oli tollilaos?
3. Juhul, kui vastus eelmises punktis esitatud küsimustele on eitav, siis kas arvestades, et *tolliladustamisprotseduuri* kui peatamismenetluse tõttu ei teki tollivõlga, mis tekib kauba vabasse ringlusse lubamisel, tuleb tolliseadustiku artiklit 29, artikli 112 lõiget 3 ja artiklit 214 siiski tõlgendada nii, et tolliväärtuse määramise ajaline lähtepunkt on hetk, kui kaup suunatakse tolliladustamisprotseduurile? Või tuleb osutatud sätteid tõlgendada nii, et nimetatud väärtus tuleb arvutada hetkel, kui kaup lubatakse vabasse ringlusse ehk kui tekib tollivõlg, kuigi kaup on varem suunatud tolliladustamisele?
4. Kas järjestikuste müügitehingute korral on võimalik tõlgendada [määruse nr 2454/92] artiklit 147 nii, et kauba tolliladustamisele suunamine võimaldab eeldada, et viimasele müügitehingule, millega toodi kaup tolliterritooriumile, eelnenud müügitehingu eesmärk oli Euroopa Liitu eksportimine?
5. Kas päritolusertifikaatide puhul tuleb tõlgendada [määruse nr 2454/92] artiklit 118 ja artiklit 97k nii, et kauba vabasse ringlusse lubamise tõendi esitamine pärast kaheaastase tähtaja möödumist toob kaasa sooduspäritolust tuleneva soodustariifi kohaldamise lõpetamise, kuigi päritolusertifikaati, mille põhjal soodustariifi taotletakse, on nimetatud kaheaastase tähtaja jooksul varem kasutatud kauba osaliselt vabasse ringlusse lubamiseks?

## Viidatud liidu õigusnormid

Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (edaspidi „tolliseadustik“), artikkel 29, artikli 76 lõike 1 punkt c, artikkel 84, artikkel 98, artikkel 201, artikli 112 lõige 3 ja artikkel 214.

Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/92, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikkel 95, artikkel 97k, artikkel 97n, artikkel 97t ja artikkel 118, mida on muudetud komisjoni 19. juuli 1995. aasta määrusega (EÜ) nr 1762/1995, artikkel 147 (edaspidi „DACAC“).

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikkel 70.

Komisjoni 24. novembri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/2447, millega nähakse ette Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 (millega kehtestatakse liidu tolliseadustik) teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad, artiklid 128 ja 347.

Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of Proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines (Euroopa Liidu suunised Euroopa Liidus teatavate eriprotseduuridega hõlmatud kauba päritolutoendite kehtivust käsitlevate sätete rakendamise kohta).

Tolliseadustiku komitee (tolliväärtuse osakond) tolliväärtust käsitlevate dokumentide kogumik (TAXUD/800/2002), 7. kommentaar.

Tolliväärtuse määramise tehnilise komitee tõlgendav märkus 1.1.

Euroopa Kohtu 12. detsembri 2013. aasta kohtuotsus Christodoulou jt (C-116/12, EU:C:2013:825), punkt 40.

Euroopa Kohtu 16. novembri 2006. aasta otsus Compaq Computer International Corporation (C-306/04, EU:C:2006:716), punkt 30, 20. detsembri 2017. aasta otsus Hamamatsu Photonics Deutschland (C-529/16, EU:C:2017:984), punkt 24, ja 20. juuni 2019. aasta otsus Oribalt Rîga (C-1/18, EU:C:2019:519), punkt 22.

Euroopa Kohtu 9. novembri 2017. aasta otsus LS Customs Services (C-46/16, EU:C:2017:839).

6. juuni 1990. aasta kohtuotsus Unifert (C-11/89, EU:C:1990:237), punkt 11 ja 28. veebruari 2008. aasta kohtuotsus Carboni e derivati (C-263/06, EU:C:2008:128), punkt 28.

## Viidatud riigisiseseid õigusnormid

Audiencia Nacionali (üleriigiline kohus, Hispaania) halduskolleegiumi 25. septembri 2017. aasta otsus (kohtuasi 520/2016, ES:AN:2017:3708).

## Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Corporación Habanos müüs Altadisele sigareid (esimene tehing) ja korraldas toote veo Kuubalt Agoncillo (La Rioja, Hispaania) tollilattu, kus turustav ettevõtja Logista tõi kauba liikmesriiki kaubasaajana.
- 2 Agoncillo tollilaos ladustatud ja tolliladustamisprotseduurile suunatud Kuubalt pärit sigaritel olid erinevad sihtkohad. Altadis müüs ühe osa nimetatud kaubast Logistale, kes omakorda müüs ühe osa sellest Ceutas ja Melillas, mis jäävad liidu tolliterritooriumilt välja, ja teise osa tubakapoodidele. Logista tõi tubakapoodidele müüdud osa (menetluse ese) tollilattu kaubasaajana ja kaup kuulus Altadisele kuni Logista korraldas kauba müümise tubakapoodidele, Altadis andis omandiõigused sel hetkel Logistale üle (teine tehing) ning viimane korraldas kauba vabasse ringlusse lubamise, et see müüa ja hiljem tubakapoodidele tarnida.
- 3 Maksuhaldur esitas Logistale maksu Tarifa Exterior Comunidad (ühenduseväline tariif) kohta 2012.–2015. aasta eest rea mittevastavusprotokolle, tuginedes kahele eri põhjusele.
- 4 Ühest küljest põhines korrigeerimine sellel, et seoses Kuuba sigarite müügiga Corporación Habanoselt Altadisele ei vastanud deklareeritud tolliväärtus DACACi artiklis 147 järjestikuste müügitehingute süsteemi kohaldamise kohta sätestatud nõuetele. Maksuhaldur leidis, et enne kauba tollilattu viimist toimunud esimese müügitehingu (Corporación Habanoselt Altadisele) eesmärk ei olnud liidu tolliterritooriumile ekspordimine, mistõttu ta leidis, et tolliväärtusena tuleb käsitada selle müügi väärtust, mille tulemusena kaup tegelikult Euroopa Liitu imporditakse, ja nimetatud müük toimus Altadiselt kaebajast ettevõttele Logista.
- 5 Teine korrigeerimise põhjus oli see, et maksuhaldur leidis, et Kuubalt pärit imporditud kaubale (tubakas) ei saa kohaldada soodustariife, mida rakendati selle vabasse ringlusse lubamisel, kuna päritolusertificaadi väljastamisest oli möödunud kaks aastat.
- 6 16. ja 19. jaanuaril 2015 (majandusaasta 2012), 19. juunil 2015 (majandusaasta 2013), 30. novembril 2016 (majandusaasta 2014) ja 4. jaanuaril 2018 (majandusaasta 2015) sõlmiti maksu Tarifa Exterior Comunidad kohta arvelduskokkulepped, mille kõigis punktides kiideti heaks maksuhalduri ettepanekud.
- 7 Arvelduskokkulepete peale esitati eraldi vaided Tribunal Económico-Administrativo Centralile (keskne maksuasjade vaidekomisjon, Hispaania), kes

lükkas maksu Tarifa Exterior Comunidad korrigeerimise vastu esitatud väited 25. oktoobri 2018. aasta otsusega tagasi.

- 8 Logista esitas keskse maksuasjade vaidekomisjoni otsuse peale Audiencia Nacionali (üleriigiline kohus) halduskolleegiumile halduskaebuse, mis jäeti rahuldamata 9. juuni 2021. aasta otsusega, mille peale esitati kassatsioonkaebus, mida menetleb Tribunal Supremo (kõrgeim kohus) halduskolleegium, kes on esitanud eelotsusetaotluse.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 9 Logista väidab seoses sellega, mis ajal tuleb hinnata kauba väärtust, ja selle kohta, kas tollilaos asuvale kaubale tuleb kohaldada nõuet, et müügi eesmärk on liidu tolliterritooriumile eksportimine, järgmist:
- i) tolliväärtus, mida tuleb võtta arvesse vabasse ringlusse lubamise hetkel, peab olema kauba tolliväärtus selle tolliladustamisprotseduurile suunamise hetkel ehk väärtus, mis omistatakse esimese tehingu ajal, milleks on Corporación Habanose ja Altadise vahel toimunud müügitehing, mis on ainuke selle ajani toimunud tehing. Nimetatud järeldus põhineb tolliseadustiku artiklil 112, mille kohaselt kauba väärtus tuleb määrata kindlaks selle tolliladustamisprotseduurile suunamisel, isegi kui tollivõlg tekib hiljem hetkel, kui kaup lubatakse vabasse ringlusse;
  - ii) nimetatud artiklit 112 kohaldatakse juhul, kui kaup suunatakse tolliseadustiku artikli 76 lõike 1 punktis c kirjeldatud lihtsustatud korra alusel liidu tolliterritooriumil asuvasse tollilattu ja see säte asendab tolliseadustiku artikli 29, sest tegemist on erireegluga;
  - iii) Logista järeldab eelneva tõlgenduse põhjal, et kauba hilisem sihtkoht ei ole oluline, sest ainuüksi kauba tolliladustamisele suunamise tõttu saab asuda seisukohale, et kaup on müüdud liidu tolliterritooriumile eksportimiseks. See nähtub tema arvates määruse (EMÜ) nr 2454/93 artiklist 147 ja tolliseadustiku komitee (tolliväärtuse osakond) 7. kommentaari punktist 3.1 (TAXUD/800/2002);
  - iv) seetõttu ei ole asjakohane vaidlus selle üle, kas kauba Corporación Habanoselt Altadisele müümise eesmärk oli selle liidu tolliterritooriumile eksportimine, sest väärtuse kindlaksmääramise hetkel oli toimunud ainult Corporación Habanose ja Altadise vaheline tehing ning DACACi artiklis 147 ette nähtud järjestikuste müügitehingute korda ei ole vaja rakendada;
  - v) teise võimalusena juhul, kui DACACi artikkel 147 on kohaldatav, sest leitakse, et tolliväärtuse kindlaksmääramisel tuleb arvesse võtta vabasse ringlusse lubamise hetke, mitte tolliladustamisele suunamise hetke, ning kui seetõttu oleks toimunud kaks tehingut (esimene Corporación Habanose ja Altadise vahel ning teine Altadise ja Logista vahel), tuleks sellise stsenaariumi korral arvesse võtta Corporación Habanose ja Altadise vahelist tehingut, sest kuna Logista on

ettevõtja, kellel on Euroopa turul sigarite turustamise ainuõigus, määratakse hind kindlaks esimese müügitehingu ajal, mis toimus Corporación Habanose ja Altadise vahel, sest see on liidu tolliterritooriumile eksportimise hind.

- 10 Administración del Estado (riigi keskvalitsus) väidab kokkuvõtvalt järgmist:
- i) tolliseadustiku artiklis 29 on sätestatud ainult tolliväärtuse kindlaksmääramise meetod – tehinguväärtus –, aga selles ei ole kindlaks määratud, mis hetkel tuleb väärtus kindlaks määrata;
  - ii) tehinguväärtusel põhineva meetodi kohaldamiseks peab tolliväärtuse kindlaksmääramiseks olema tegemist ekspordiks müümise, mida ei ole esimese tehingu (Corporación Habanoselt Altadisele) puhul tõendatud. Sellega seoses viidatakse DACACi artiklile 147;
  - iii) asjaolu, et kaup suunatakse liidu territooriumil asuvasse tollilattu, ei tähenda, et kauba sihtkoht on liidu tolliterritooriumile eksportimine ja kogu Corporación Habanoselt Altadisele müüdud kaup ei ole mõeldud nimetatud territooriumile eksportimiseks.
- 11 Kauba päritolutõendite puhul väidab Logista DACACi artikleid 95, 97 ja 118 tõlgendades, et nimetatud sätetes ei nõuta, et kogu ühe kvoodi alla kuuluv ja sama päritolu kaup lubatakse vabasse ringlusse kahe aasta jooksul pärast neid käsitlevate päritolusertifikaatide väljastamist, vaid et kohustus on täidetud juhul, kui kaup lubatakse kahe aasta jooksul osaliselt ringlusse. Administración del Estado (riigi keskvalitsus) täpsustab omalt poolt, et teatud kvoodi alla kuuluva kauba osaline ringlusse lubamine on sõltumatu ja seega tuleb selle kohta esitada eraldi sertifikaat.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduste kokkuvõte**

- 12 Tribunal Supremol (kõrgeim kohus) on vaja teada, kuidas tõlgendada tolliseadustiku ja DACACi teatud sätteid, et teha otsus selle kohta, kas Tarifa Exteriori (ühenduseväline tariif) kohta esitatud maksuteated on õiguspärased.
- 13 Asjaomane vaidlus seisneb ühelt poolt selles, et tuleb täpsustada, kuidas tuleb kindlaks määrata tollilattu suunatud importkauba tolliväärtus, mis lubatakse hiljem vastavalt tolliseadustiku artiklis 76 osutatud kohapeal toimuva tollivormistuse lihtsustatud menetlusele vabasse ringlusse. Tribunal Supremol (kõrgeim kohus) on tekkinud kahtlusi eelkõige tolliseadustiku artikli 29 lõike 1, artikli 76 lõike 1 punkti c, artikli 112 lõike 3 ja artikli 214 ning DACACi artikli 147 süstemaatilise tõlgendamise osas.
- 14 Teisest küljest tuleb täpsustada kauba, millele kohaldatakse teatavat erikorda, päritolutõendi kehtivust, kui nimetatud tõendite väljastamisest või koostamisest on möödunud kaks aastat, kui selle aja jooksul on lubatud kaup osaliselt ringlusse. Tribunal Supremo (kõrgeim kohus) sellega seotud küsimused käsitlevad DACACi

artikli 97k lõike 5, artikli 97n, artikli 97t lõike 7 ja artikli 118 tõlgendamist koostoimes tolliseadustiku artikli 108 lõike 1 ning dokumendiga „Application in the European Union of the Provisions Concerning the Validity of Proofs of Origin concerning Goods Placed Under Some special Procedures European Union Guidelines“.

- 15 Esiteks esitatakse tolliväärtuse määramise kohta rida küsimusi, mida selgitatakse allpool. Tolliseadustiku artiklis 29 on sätestatud, et tolliväärtus on tehinguväärtus, *kui kaup müüakse ekspordiks ühenduse tolliterritooriumile*, mis tekitab küsimuse, kas tolliseadustiku artikli 29 ainus eesmärk on kehtestada tolliväärtuse määramise meetod – tehinguväärtus – või osutab see samuti hetkele, mida tuleb nimetatud väärtuse kindlaksmääramisel arvesse võtta.
- 16 Tolliväärtuse määramise tehniline komitee on oma tõlgendavas märkuses 1.1 sellega seoses väitnud, et tolliseadustiku artikli 29 sõnastust „ekspordiks [...] müüdüd“ ei tohi tõlgendada „nii, nagu see näitaks, millist hetke tuleb hinna kehtivuse kindlaksmääramiseks arvesse võtta“, vaid see osutab lihtsalt sellele, et väärtuse määramiseks asjakohane hind on see, mis lepatakse kokku ekspordiks müümisel. Arvestades, et käesolevas kohtuasjas on kaup suunatud tolliladustamisele ja seetõttu kohaldatakse selle suhtes peatamismenetlust, tekib siiski küsimus, kas nimetatud artiklis 29 osutatud tehinguväärtuse põhjal tolliväärtuse määramise meetodit kohaldatakse ainult juhul, kui kaup on müüdüd liitu eksportimiseks.
- 17 Samuti tekitavad kaebaja väited seoses tolliseadustiku artikli 112 lõike 3 ja artikli 214 tõlgendamisega koostoimes artikliga 29, küsimusi selle kohta, kas tolliladustamisele suunatud kauba tolliväärtus tuleb arvutada kauba vabasse ringluse lubamise hetke asemel hoopis selle tolliladustamisprotseduurile suunamisel.
- 18 Juhul kui leitakse, et tolliväärtuse kindlaksmääramisel tuleb arvesse võtta vabasse ringluse lubamise hetke, tekib seega küsimus võimaliku mõju kohta, mida DACACi artiklis 147 osutatud järjekuste müügitehingute kord avaldab tolliväärtuse kindlaksmääramisele, eelkõige, kas eelmise müügi – mida tuleb tolliväärtuse kindlaksmääramiseks arvesse võtta – eesmärk peab olema eksport ja kui on nõutud, et müügi eesmärk on eksport, siis kas seda eeldatakse, kui kaup asub tollilaos.
- 19 Tribunal Supremo (kõrgeim kohus) leiab, et Euroopa Liidu Kohtu praktika ei võimalda neid väiteid tõendite põhjal hinnata. Euroopa Kohtu 9. novembri 2017. aasta kohtuotsuses LS Customs Services (C-46/16, EU:C:2017:839) tõlgendati tolliseadustiku artiklit 29 ja otsuse punktis 27 märgiti, et tehinguväärtus peab liitu eksportimise korral vastama ekspordihinnale. Seega peab müügitehingu toimumise seisuga olema tõendatud, et kolmanda riigi päritolu kaup on lähetatud liidu tolliterritooriumil olevasse sihtkohta (vt selle kohta 6. juuni 1990. aasta kohtuotsus Unifert, C-11/89, EU:C:1990:237, punkt 11, ja 28. veebruari 2008. aasta kohtuotsus Carboni e derivati, C-263/06, EU:C:2008:128, punkt 28);

- ning tolliseadustiku artiklis 29 ette nähtud hindamisel võib kasutada ainult seda hinda, mis seondub liidu territooriumile eksportimiseks mõeldud kaubaga (punkt 28), mistõttu oleks tolliväärtust käsitlevate liidu õigusnormidega vastuolus, kui tehinguväärtusena tolliseadustiku artikli 29 tähenduses käsitataks ekspordiks kolmandasse riiki müüdü kauba hinda (punkt 29).
- 20 Ent kohtuotsusest Unifert (C-11/89, EU:C:1990:237) ei nähtu üldisi kriteeriume otsustamiseks, millal on müümise eesmärk olnud liitu eksportimine. Lisaks rõhutati nimetatud kohtuasjas, et müügitehingu objektiks oleva kauba ühenduses vabasse ringlusse lubamiseks deklareerimist tuleb käsitada piisava tõendina selle kohta, et see on müüdü ühenduse tolliterritooriumile eksportimiseks (punkt 13); sama asjaolu käsitletakse ka DACACi artikli 147 lõikes 1 ja see võiks käesoleval juhul olla vajaduse korral kohaldatav.
  - 21 Teisalt rõhutati kohtuotsuses Carboni (C-263/06, EU:C:2008:128) küll, et tolliseadustiku artikli 29 lõike 1 kohaldamisel peab müügi hetkel olema selge, et kolmandast riigist pärit kaup tuuakse ühenduse tolliterritooriumile, aga selles ei käsitletud tolliväärtuse ega tolliladustamise küsimusi.
  - 22 DACACi artikli 147 tõlgendamise puhul tuleb samuti mainida, et rakendusmääruse (EL) 2015/2447, mida kohaldatakse alates 1. maist 2016, artiklis 128 ei osutata võimalikule varasemale müügile, vaid pigem sellele, et väärtus määratakse kindlaks müügi põhjal. Delegeeritud määruse (EL) 2015/2447 artikkel 347 sisaldab aga üleminekusätet, mille põhjal on väärtus kuni 31. detsembrini 2017 võimalik kindlaks määrata varasema müügi põhjal, kui on olemas varem sõlmitud leping. DACACi artikli 147 ajalise kohaldamisala kontekstis tuleks seega uurida, kas viidatud Euroopa Kohtu otsuse Unifert (eelkõige selle punkt 21) põhjal võib importija (kes korraldab kauba vabasse ringlusse lubamise) järjestikuste müügitehingute korral valida tehinguväärtuse kindlaksmääramiseks ükskõik millise tegelikult makstud või makstava hinna.
  - 23 Teiseks kohaldatakse päritolutõendite kehtivuse korral teatavate toodete importimisel, sh tubakatooded, tollimakse, mis tuleb nende toodete liidu tolliterritooriumil vabasse ringlusse lubamiseks tasuda.
  - 24 Kui tooted pärinevad teatavatest riikidest, mille ekspordi soovitakse toetada, on ette nähtud teatavate soodustariifide kasutamine ning toll nõuab ettenähtud tähtaja jooksul päritolusertifikaadi esitamist tõendamaks, et kaup on tegelikult sooduspäritolu.
  - 25 Kaebaja väidab seoses sellega keskvalitsuse seisukoha kohta, mille kohaselt nimetatud sertifikaadi esitamine pärast kaheaastase tähtaja lõppemist toob kaasa sooduspäritolust tuleneva soodustariifi rakendamise lõpetamise, et kui nimetatud kaheaastase tähtaja jooksul on toimunud kauba osaline ringlusse lubamine, siis soodustariif ei kao.
  - 26 Poolte erinev tõlgendus ja pretsedendi olemasolu, millele tollihaldur tugines ja mis tuleneb Audiencia Nacionali (üleriigiline kohus) halduskolleegiumi



25. septembri 2017. aasta otsusest (kohtuasi 520/2016, ES:AN:2017:3708), põhjustavad soodustariifi kadumise osas põhjendatud kahtlusi, kuna nimetatud päritolusertifikaadid esitati pärast kaheaastase tähtaja möödumist, kuigi nimetatud sertifikaadid käsitlesid nimetatud tähtaja jooksul sama kvoodi alla kuuluva kauba osalist vabasse ringlusse lubamist.

TÖÖDOKUMENT