

# Anonimizuota versija

Vertimas

C-298/24 - 1

Byla C-298/24 [Caraneux]<sup>i</sup>

## Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

### Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour de cassation* (Liuksemburgas)

### Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

### Kasatoriai:

LK

MF

### Kita kasacinio proceso šalis:

*Caisse pour l'avenir des enfants*

Šios bylos (C-298/24) faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, dviejų vaikų motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką pagal *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* (Liuksemburgo socialinės apsaugos kodeksas) 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Belgijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

<sup>i</sup> Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje (C-298/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nustatė, kad remiantis įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos registruotą partnerystę bei pasienio darbuotojo, jo partnerės ir vaikų bendrą nuolatinę gyvenamąją vietą, šiuos aspektus vertinant atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, jog abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaikų išlaikymo ir prie jo prisidėjo, nes motina vykdė profesinę veiklą, o tėvas mokėjo 175 EUR indeksuojamą išlaikymą kiekvienam vaikui, ir tuo remdamasis padarė išvadą, kad „vadinasi, visas vaikų išlaikymo išlaidas apmoka jų biologiniai tėvai“;
- nusprendė, kad mokėjimo pavedimų, susijusių su vaikų mokymosi, studijų ir sporto veiklos išlaidomis, šeimos gyvenamojo būsto nuomos mokesčio mokėjimu ir šeimos automobilio finansavimu, teisiškai nepakanka, kad būtų įrodyta, jog LK išlaikė vaikus, nes nebuvo nustatyta, kad lėšas į bendrą kasatorių debeto sąskaitą pervedė tik jis“.