

Anonymiserad version

Översättning

C-298/24 - 1

Mål C-298/24 [Caraneux]ⁱ

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

26 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

25 april 2024

Klagande:

LK

MF

Motpart:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-298/24:

Klagandena, mor och styvfar till två barn för vilka familjebidraget drogs in med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, bor tillsammans i Belgien.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

ⁱ Förevarande mål har gett ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-298/24 har följande lydelse (sidorna 6 och 7 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att dra in familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnens mor ingått ett registrerat partnerskap eller för att gränsarbetaren, dennes partner och barnen hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna hade medel för att bidra till barnets försörjning och att de bidrog till försörjningen, eftersom modern förvärvsarbetade och fadern betalade ett indexreglerat underhållsbidrag på 175 euro, och utifrån detta fann att ’det således är de biologiska föräldrarna som står för alla utgifter för barnets försörjning’,
- konstaterade att bevis för överföringar avseende avgifter för barnens skolgång, studier och idrottsaktiviteter, betalning av hyra för familjens bostad och finansiering av familjens bil inte i tillräcklig grad styrkte att LK bidrog till barnets försörjning, eftersom det inte hade fastställts att det endast var LK som satte in medel på det debiterade kontot, vilket var gemensamt för klagandena.”