

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-301/24 - 1

Zaak C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

26 april 2024

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 april 2024

Verzoekende partijen:

AH

CJ

Verwerende partij:

Caisse pour l'avenir des enfants

Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-301/24:

De verzoekende partijen, moeder en stiefvader van twee kinderen voor wie het recht op kinderbijslag is ingetrokken op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, wonen samen in Frankrijk.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)"] is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-301/24 luidt als volgt:

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat de bewijzen van een tussen de grensarbeider en de moeder van de kinderen aangegaan geregistreerd partnerschap en van een gemeenschappelijke woning van de grensarbeider, zijn partner en de kinderen noch op zichzelf, noch in combinatie aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- verklaard dat het bewijs dat een van de kinderen een studiebeurs ontving, niet aantoonde dat aan de betrokken voorwaarde was voldaan, aangezien die beurs werd toegekend op grond van andere criteria dan het criterium inzake het voorzien in het onderhoud van het kind,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders bijdroegen in het onderhoud van de kinderen, aangezien de moeder een beroepsactiviteit uitoefende, ook al had zij gedurende een langere periode ziekengeld ontvangen, en de vader een geïndexeerde onderhoudsbijdrage voor de kinderen betaalde en een ruim verblijfs- en omgangsrecht had,
- verklaard dat het bewijs van uitgaven die verzoekers tot cassatie hadden gedaan in het belang van het samengestelde gezin (in verband met een bezoek aan een dierentuin, een verblijf in een attractiepark, de aflossing van de hypotheek en het huren van een auto), die deels uitgaven voor vertier en deels gebruikelijke huishoudelijke uitgaven waren, niet aantoonde dat AH moest voorzien in het onderhoud van de kinderen,
- geoordeeld dat de enkele verklaring van de biologische vader met betrekking tot de financiële ondersteuning door AH irrelevant was, aangezien het aan de rechters in socialezekerheidszaken stond om op basis van de aan hen voorgelegde feiten vast te stellen door wie de kinderen werden onderhouden.”