

Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-302/24-1

Sprawa C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data złożenia:

26 kwietnia 2024 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Cour de cassation (Luksemburg)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 kwietnia 2024 r.

Strona skarżąca:

AE

Strona przeciwna:

Caisse pour l'avenir des enfants

Okoliczności faktyczne charakterystyczne dla niniejszej sprawy C-302/24:

Strona skarżąca, ojczym dziecka, w odniesieniu do którego cofnięto prawo do dodatku rodzinnego na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionych na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkuje w Niemczech.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

ⁱ Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowane „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-302/24 brzmi następująco (strony 6 i 7 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odebraniu prawa do dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowody na istnienie małżeństwa pomiędzy pracownikiem przygranicznym a matką dziecka oraz na istnienie wspólnego miejsca zamieszkania pracownika przygranicznego, jego małżonki i dziecka, rozpatrywane odrębnie lub łącznie, nie pozwalają na wykazanie, że warunek ten został spełniony,
- uznał, że oboje rodzice biologiczni dysponowali środkami, aby uczestniczyć w utrzymaniu dziecka, ponieważ oboje prowadzili działalność zawodową i przyczyniali się do utrzymania dziecka, przy czym ojciec był zobowiązany do zapłaty alimentów w wysokości 280 EUR, a okresowe zawieszenie wypłaty tego świadczenia nie wynikało z okoliczności sprawy, stwierdzając w związku z tym, że „to biologiczni rodzice pokrywają w całości koszty utrzymania dziecka”,
- orzekł, że wnoszący kasację „uchylił wymogowi przedstawienia jakiegokolwiek dowodu świadczącego o pokrywaniu kosztów utrzymania swojego pasierba” oraz że w braku takiego dowodu nie wykazano w sposób wymagany prawem, że uczestniczył on w utrzymaniu dziecka.