

## Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-550/23-1

### Sprawa C-550/23

#### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

**Data wpływu:**

30 sierpnia 2023 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Sofijski rajonen syd (Bułgaria)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

20 sierpnia 2023 r.

**Strona skarżąca:**

NV

**Organ nakładający karę:**

Agencja za dyrżawna finansowa inspekcija

---

### POSTANOWIENIE

[...]

[...] **Sprawa karnoadministracyjna nr 12337 z 2022 r.**, [...]:

Postępowanie przed Sofijski rajonen syd (sądem rejonowym w Sofii) wszczęto w związku ze skargą złożoną przez NV na postanowienie o nałożeniu kary nr 11-01-184/25.8.2022 R., wydane przez [...] dyrektora Agencja za dyrżawna finansowa inspekcija (agencji państwowej inspekcji finansowej), w którym na podstawie art. 256 ust. 1 w związku z art. 257 Zakon za obsztstwenite poryczki (ustawy o zamówieniach publicznych, zwanej dalej „ZOP”) nałożono na NV karę administracyjną „grzywny” w wysokości 2140,69 BGN (dwóch tysięcy stu czterdziestu lewów i sześćdziesięciu dziewięciu stotinek) za naruszenie art. 17 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 2 pkt 2 ZOP.

[czynności proceduralne związane z odesłaniem prejudycjalnym] [...].

## **I. Strony i przedmiot postępowania**

- 1 NV, z adresem: miasto Sofia, [...].
- 2 Agencja za dyrżawna finansowa inspekcija, z adresem: miasto Sofia, [...].
- 3 Przedmiotem sprawy jest zbadanie kwestii ewentualnego naruszenia administracyjnego popełnionego przez skarżącego NV, jako dyrektora wykonawczego spółki handlowej „Montaži” EAD, związanego z wydatkami dokonanymi na podstawie umowy dostawy z dnia 15.6.2020 R., zawartej między spółką „Montaži” EAD a spółką „Rejr Studio BG” EOOD, w wysokości 89 195,66 BGN bez VAT – których to wydatków dokonano bez zastosowania którejs z procedur określonych w art. 18 ust. 1 ZOP.
- 4 Niniejsze postępowanie toczy się w pierwszej instancji – a wydane przez sąd orzeczenie podlega dalszej sądowej kontroli instancyjnej przed Administratiwen syd Sofija-grad (sądem administracyjnym dla miasta Sofii) – czyli postępowanie to nie jest postępowaniem w ostatniej instancji.

## **II. Stan faktyczny**

- 5 Zewnętrzną kontrolę wykonywania ZOP, w tym kontrolę realizacji zamówień publicznych i umów ramowych, sprawuje Smetnata palata (trybunał obrachunkowy) oraz organy Agencija za dyrżawna finansowa inspekcija.
- 6 Spółka handlowa „Montaži” EAD jest jednoosobową spółką akcyjną reprezentowaną przez skarżącego NV, jako dyrektora wykonawczego. Jedynym właścicielem kapitału spółki „Montaži” EAD jest spółka „Dyrżawna konsolidacionna kompanija” EAD. Państwo jest jedynym akcjonariuszem „Dyrżawna konsolidacionna kompanija” EAD, a jego prawa są wykonywane przez ministyr na ikonomikata (ministra gospodarki), zgodnie z jego kompetencjami sektorowymi. Spółka „Montaži” EAD wchodzi w zakres państwowej inspekcji finansowej w rozumieniu art. 4 pkt 4 Zakon za dyrżawnata finansowa inspekcija (ustawy o państwowej inspekcji finansowej, zwanej dalej „ZDFI”), a mianowicie jest spółką handlową, w której kapitale udział blokujący posiada podmiot określony w pkt 3 ZDFI.
- 7 Spółka „Montaži” EAD jest zarządzana przez jedynego właściciela kapitału i radę dyrektorów. Rada dyrektorów powierza zarządzanie spółką i jej reprezentowanie jednemu lub większej liczbie członków zarządzających, wybranych spośród jej członków, a także określa ich wynagrodzenie.
- 8 W toku kontroli finansowej w spółce „Montaži” EAD w zakresie zgodności z prawem zawarcia i wykonania umów z kontrahentami, w tym z właścicielem

kapitału, w okresie od dnia 1.1.2017 R. do dnia 30.4.2021 R. organy kontrolne Agencja za dyrzawna finansowa inspekcija przyjęły, że spółka „Montaži” EAD jest „podmiotem prawa publicznego” w rozumieniu § 2 pkt 43 przepisów uzupełniających ZOP, a reprezentujący ją NV jest publiczną instytucją zamawiającą w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 14 ZOP, ponieważ:

8.1. Istnieje organ zarządzający lub nadzorczy, którego ponad połowa członków jest powoływana przez publiczną instytucję zamawiającą, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 14 ZOP;

8.2. 96,92 % przychodów spółki z jej podstawowej działalności pochodzi z umów podpisanych bez konkurencji, z właścicielem kapitału – „Dyrżawna konsolidacionna kompanija” EAD, a także ze spółką zależną spółki „Dyrżawna konsolidacionna kompanija” EAD, a w celu wybrania jej jako strony wspomnianych transakcji spółka „Montaži” EAD nie działała w normalnych warunkach rynkowych, ponieważ nie umożliwiono uczestnictwa innych podmiotów gospodarczych i nie zapewniono wolnej konkurencji.

8.3. Spółka nie jest w stanie samodzielnie ponosić ryzyka finansowego swojej działalności i funkcjonuje jako prowadzące działalność przedsiębiorstwo dzięki wyrażonemu przez właściciela kapitału zamiarowi zapewnienia spółce wsparcia finansowego, jeśli zaistnieje taka potrzeba.

- 9 Biorąc pod uwagę stwierdzenie dokonane przez organy administracyjne, że spółka „Montaži” EAD jest „podmiotem prawa publicznego”, organy te wydały akt, w którym stwierdzono popełnienie naruszenia administracyjnego, a następnie wydały zaskarżone w niniejszym postępowaniu postanowienie o nałożeniu kary, na mocy którego skarżący NV, dyrektor wykonawczy „Montaži” EAD i publiczna instytucja zamawiająca w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 14 ZOP, został ukarany za to, że w dniu 18.8.2020 R. (dniu dokonania wydatku na podstawie faktury nr 0000000016/23.7.2020 R.) dokonał wydatku na podstawie umowy dostawy z dnia 15.6.2020 R., zawartej pomiędzy spółką „Montaži” EAD a spółką „Rejr Studio BG” EOOD, w wysokości 89 195,66 BGN bez VAT, na mocy której udzielono zamówienia publicznego mającego za przedmiot: „Dostawę tłucznia, żwiru i gruzu budowlanego na potrzeby obiektu budowlanego: »Naprawa i odbudowa zapory wodnej Zlati Wojwoda 3«, PI 30990.50.92 (000305), we wsi Zlati Wojwoda, gmina Sliwen, a także jej urządzeń”, bez zastosowania którejs z procedur, o których mowa w art. 18 ust. 1 ZOP, zgodnie z wartością zamówienia publicznego, która przekracza minimalny próg wartości określony w art. 20 ust. 2 pkt 2 ZOP – wynoszący 70 000 BGN.

### III. Mające zastosowanie przepisy

- 10 Prawo krajowe:

Zakon za obshtestwenite poryczki (ogłoszona w DW nr 13 z dnia 16.2.2016 R.).

[„]Artykuł 5. (1) Instytucje zamawiające są odpowiedzialne za prawidłowe prognozowanie, planowanie, przeprowadzanie, zakończenie i raportowanie wyników udzielonych zamówień publicznych. Instytucje zamawiające są publiczne i sektorowe.

(2) Publicznymi instytucjami zamawiającymi są:

[...]

14. reprezentujący podmioty prawa publicznego;

Artykuł 17. (1) Instytucje zamawiające są zobowiązane do zastosowania przewidzianego w przepisach trybu udzielenia zamówienia publicznego, jeżeli istnieją ku temu podstawy.

Artykuł 18. (Opubl. – DW, nr 13 z 2016 r., w mocy od dnia 15.4.2016 R.) (1) Procedurami przewidzianymi w tej ustawie są:

1. procedura otwarta;
2. procedura ograniczona;
3. procedura konkurencyjna z negocjacjami;
4. negocjacje z uprzednim zaproszeniem do składania ofert;
5. negocjacje z publikacją ogłoszenia o zamówieniu;
6. dialog konkurencyjny;
7. partnerstwo innowacyjne;
8. negocjacje bez uprzedniego ogłoszenia;
9. negocjacje bez uprzedniego zaproszenia do składania ofert;
10. negocjacje bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu;
11. konkurs na projekt;
12. przetarg publiczny;
13. negocjacje bezpośrednie.

Artykuł 20. (1) Procedury, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1–11, stosuje się, gdy:

1. publiczne instytucje zamawiające, a także ich stowarzyszenia udzielają zamówień publicznych o wartości szacunkowej większej lub równej:

a) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 10 000 000

BGN – w odniesieniu do budownictwa;

b) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 271 000 BGN – w odniesieniu do dostaw i usług;

c) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 1 000 000 BGN – w odniesieniu do usług, o których mowa w załączniku nr 2;

2. publiczne instytucje zamawiające działające w dziedzinie obronności udzielają zamówień publicznych o wartości szacunkowej większej lub równej:

a) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 10 000 000 BGN – w odniesieniu do budownictwa;

b) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 271 000 BGN – w odniesieniu do usług i dostaw obejmujących produkty, o których mowa w załączniku nr 3;

c) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 418 000 BGN – w odniesieniu do dostaw obejmujących produkty będące poza zakresem załącznika nr 3;

d) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 1 000 000 BGN – w odniesieniu do usług, o których mowa w załączniku nr 2;

3. sektorowe instytucje zamawiające udzielają zamówień o szacunkowej wartości większej lub równej:

a) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 10 000 000 BGN – w odniesieniu do budownictwa;

b) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 837 000 BGN – w odniesieniu do dostaw i usług;

c) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 1 500 000 BGN – w odniesieniu do usług, o których mowa w załączniku nr 2;

4. publiczne i sektorowe instytucje zamawiające udzielają zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa o wartości szacunkowej większej lub równej:

a) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 837 000 BGN – w odniesieniu do dostaw sprzętu wojskowego, w tym jego części, komponentów i/lub elementów montażowych, w tym sprzętu ujętego w wykazie produktów związanych z obronnością, przyjętym na podstawie art. 2 ust. 1 Zakon za eksportnija kontrol na produkti, swyrzani s otbranata, i na izdelija i tehnologija s dvojna upotreba (ustawy

o kontroli eksportu produktów związanych z obronnością oraz urządzeń i technologii podwójnego zastosowania);

b) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 837 000 BGN – w odniesieniu do dostaw sprzętu wrażliwego, w tym jego części, komponentów i/lub elementów montażowych;

c) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 837 000 BGN – w odniesieniu do usług bezpośrednio związanych ze sprzętem, o którym mowa w lit. a) i b), w odniesieniu do każdego i wszystkich elementów jego cyklu życiowego;

d) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 10 000 000 BGN – w odniesieniu do prac budowlanych bezpośrednio związanych ze sprzętem, o którym mowa w lit. a) i b), w odniesieniu do każdego i wszystkich elementów jego cyklu życiowego;

e) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) 837 000 BGN – w odniesieniu do usług dla szczególnych celów wojskowych lub usług wrażliwych;

f) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) 10 000 000 BGN – w odniesieniu do budownictwa dla szczególnych celów wojskowych lub budownictwa dla celów wrażliwych;

5. instytucje zamawiające przeprowadzają konkurs na projekt o wartości większej lub równej 70 000 BGN.

(2) Instytucje zamawiające stosują procedury, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 12 lub 13, jeżeli zamówienia publiczne mają wartość szacunkową:

1. (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) w przypadku budownictwa – od 270 000 BGN do 10 000 000 BGN;

2. w przypadku dostaw i usług, w tym usług, o których mowa w załączniku nr 2 – od 70 000 BGN do odpowiedniego progu określonego w ust. 1, w zależności od rodzaju instytucji zamawiającej i przedmiotu zamówienia.

Artykuł 238. (1) Późniejszą kontrolę zewnętrzną nad wykonaniem przepisów niniejszej ustawy, w tym kontrolę nad wykonaniem umów dotyczących zamówień publicznych i umów ramowych, sprawują Smetnata palata oraz organy Agencija za dirzawna finansowa inspekcija.

(2) Kontroli Smetnata palata podlegają instytucje zamawiające objęte zakresem Zakon za Smetnata palata (ustawy o trybunale obrachunkowym).

(3) Instytucje zamawiające objęte zakresem Zakon za dirzawnata finansowa inspekcija (ustawy o państwowej inspekcji finansowej) są kontrolowane przez

organy Agencja za dyżawna finansowa inspekcja w zakresie przestrzegania przepisów niniejszej ustawy w ramach inspekcji finansowej.

Artykuł 256. (1) (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R., nr 102 z 2019 r., w mocy od dnia 1.1.2020 R.) Instytucja zamawiająca udzielająca zamówienia publicznego – poprzez zawarcie umowy lub poniesienie wydatku lub zaciągnięcie zobowiązania do poniesienia wydatku – które osiąga lub przekracza minimalny próg wartości, o którym mowa w art. 20 ust. 1 lub 2, bez zastosowania procedury określonej w art. 18 ust. 1, zgodnie z wartością zamówienia, jeżeli istnieją ku temu podstawy, podlega grzywnie w wysokości 2 % wartości zawartej umowy, łącznie z podatkiem VAT, a w przypadku braku pisemnej umowy – wartości poniesionych wydatków lub zaciągniętego zobowiązania do poniesienia wydatków, nie więcej jednak niż 50 000 BGN.

Artykuł 257. (zmien. – DW nr 86 z 2018 r., w mocy od dnia 1.3.2019 R.) W przypadkach, o których mowa w art. 247, art. 249–255 i art. 256–256b, jeżeli w zamówieniu nie wskazano całkowitej wartości lub nie można jej ustalić, kwotę grzywny ustala się na podstawie wartości szacunkowej wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, poniesionych wydatków lub zaciągniętego zobowiązania do poniesienia wydatków na podstawie umowy, a jeżeli dane te nie są dostępne – na podstawie środków na odpowiednią działalność przewidzianych w budżecie instytucji zamawiającej.

#### PRZEPISY UZUPEŁNIAJĄCE

§ 2. W rozumieniu niniejszej ustawy:

[...]

pkt 43. »podmiot prawa publicznego« oznacza osobę prawną, co do której spełnione są następujące warunki:

- a) została utworzona w konkretnym celu zaspokajania potrzeb interesu ogólnego, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego;
- b) jest finansowana w ponad 50 procentach przez organy państwowe, regionalne lub lokalne lub inne podmioty prawa publicznego, lub jej zarząd podlega nadzorowi ze strony tych organów; lub ponad połowa członków jej organu zarządzającego lub nadzorczego została wyznaczona przez instytucję zamawiającą, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1–14.

Potrzeby interesu ogólnego mają charakter przemysłowy lub handlowy, gdy dany podmiot działa w normalnych warunkach rynkowych, dąży do osiągnięcia zysku, ponosząc samodzielnie straty związane z prowadzeniem jego działalności.

Instytucja medyczna – spółka handlowa, której kapitał jest w co najmniej dwóch trzecich własnością prywatną, finansowana w ponad 50 procentach przez organy państwowe, regionalne lub lokalne lub przez inne podmioty prawa publicznego;

lub podlegająca kontroli zarządczej sprawowanej przez takie organy; lub posiadająca organ administracyjny, zarządzający lub nadzorczy, którego większość członków jest powoływana przez organy państwowe, regionalne lub lokalne lub przez inne podmioty prawa publicznego, i która ma charakter przemysłowy lub handlowy, nawet jeśli zaspokajają potrzeby interesu ogólnego, nie jest »podmiotem prawa publicznego« w rozumieniu i dla celów Zakon za obshtestwenite poryczki.

§ 3. Niniejsza ustawa wprowadza wymogi wynikające z:

1. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94/65 z dnia 28 marca 2014 r.)[’].

11 Prawo Unii Europejskiej:

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014 R., s. 65–242).

„Artykuł 2 ust. 1. Na użytek niniejszej dyrektywy zastosowanie mają następujące definicje:

[...]

4) »podmiot prawa publicznego« oznacza podmiot, który posiada wszystkie poniższe cechy:

a) został utworzony w konkretnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego;

b) posiada osobowość prawną; oraz

c) jest finansowany w przeważającej części przez państwo, władze regionalne lub lokalne lub inne podmioty prawa publicznego; bądź jego zarząd podlega nadzorowi ze strony tych władz lub podmiotów; bądź ponad połowa członków jego organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego została wyznaczona przez państwo, władze regionalne lub lokalne, lub przez inne podmioty prawa publicznego;

Artykuł 4. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień, których wartość, bez podatku od wartości dodanej (VAT), oszacowano na poziomie lub powyżej następujących progów:

[...]

c) 207 000 EUR w przypadku zamówień publicznych na dostawy i usługi udzielanych przez instytucje zamawiające poniżej szczebla centralnego i konkursów organizowanych przez te instytucje; próg ten stosuje się także do



zamówień publicznych na dostawy udzielanych przez instytucje administracji centralnej działające w dziedzinie obronności, gdy zamówienia te dotyczą produktów nieobjętych załącznikiem III”.

#### **IV. Stanowiska stron**

- 12 Skarżący NV nie przedstawił wyraźnego stanowiska i nie skorzystał z terminu wyznaczonego na przedstawienie dodatkowych pytań, które miałyby zostać zawarte we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, po dokonaniu oceny przez Sofijski rajonen syd.
- 13 Agencja za dyrżawna finansowa inspekcija
- 13.1. Organ nakładający karę, działając przez swoich upoważnionych przedstawicieli procesowych, przedłożył pisemne stanowisko, w którym przedstawił argumenty, że chociaż definicja legalna pojęcia „podmiotu prawa publicznego”, określona w art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy 2014/24/UE, została transponowana do § 2 pkt 43 ZOP, wspomniany akt prawa wtórnego Unii nie ma zastosowania, ponieważ wartość przedmiotowego zamówienia mieści się poniżej przewidzianego w art. 4 lit. c) tej dyrektywy minimalnego progu wynoszącego 207 000 EUR. Z tych powodów jest on zdania, że odesłanie prejudycjalne jest niedopuszczalne w zakresie, w jakim w przepisach krajowych – art. 20 ust. 2 pkt 2 ZOP – określono niższy minimalny próg, wynoszący 70 000 BGN.

#### **IV. Uzasadnienie odesłania prejudycjalnego**

- 14 Przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu jest ewentualne popełnienie naruszenia administracyjnego przez skarżącego NV, jako dyrektora wykonawczego spółki handlowej „Montaži” EAD, związane z poniesieniem wydatków na podstawie umowy dostawy z dnia 15.6.2020 R., zawartej między „Montaži” EAD a „Rejr Studio BG” EOOD, w wysokości 89 195,66 BGN bez podatku VAT – bez zastosowania którejś z procedur określonych w art. 18 ust. 1 ZOP.
- 15 Główną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest to, czy spółka handlowa „Montaži” EAD była „podmiotem prawa publicznego” w badanym okresie od dnia 1.1.2017 R. do dnia 30.4.2021 R., w szczególności w dniu poniesienia wydatku – 18.8.2020 R., co charakteryzowałoby jej przedstawiciela jako publiczną instytucję zamawiającą w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 14 ZOP oraz jako potencjalny podmiot odpowiedzialności karnoadministracyjnej związanej z nieprzestrzeganiem wymogów określonych w art. 17 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 2 pkt 2 ZOP.
- 16 Tutejszy skład orzekający powziął wątpliwości co do prawidłowej transpozycji przepisów dyrektywy 2014/24/UE do krajowego ustawodawstwa Republiki Bułgarii, ponieważ w ZOP przewidziano zastosowanie pojęcia „podmiotu prawa publicznego” również do zamówień publicznych poniżej minimalnych progów

określonych we wspomnianym akcie prawa wtórnego Unii – rozszerzając w ten sposób jego zakres przedmiotowy.

- 17 W związku z powyższym Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej powinien rozstrzygnąć, czy dopuszczalne jest uregulowanie krajowe, zgodnie z którym przepisy dyrektywy 2014/24/UE, w szczególności definicja legalna „podmiotu prawa publicznego” określona w art. 2 ust. 1 pkt 4 tej dyrektywy, mają zastosowanie również do zamówień publicznych, których szacunkowa wartość bez podatku od wartości dodanej (VAT) jest niższa od minimalnych progów określonych w art. 4 tej dyrektywy[?]

Z powyższych względów **Sofijski rajonen syd**, [...]

**POSTANAWIA:**

**SKIEROWAĆ wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej**, na podstawie art. 267 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z następującym pytaniem:

Czy dopuszczalne jest uregulowanie krajowe, zgodnie z którym przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, ([Dz.U.] L 94, 28.3.2014 [r.], [s]. 65–242), w szczególności definicja legalna „podmiotu prawa publicznego” określona w art. 2 ust. 1 pkt 4 tej dyrektywy, mają zastosowanie również do zamówień publicznych, których szacunkowa wartość bez podatku od wartości dodanej (VAT) jest niższa od minimalnych progów określonych w art. 4 tej dyrektywy[?]

**[zaskarżenie, doręczenie odpisów] [...]**

[...]