

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-300/24 - 1

Asia C-300/24 [Meyervibert]ⁱ

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

26.4.2024

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

Valittajat:

MY

IX

Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-300/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden lapsesta maksettava perhevastus lakkautettiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-300/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 6 ja 7).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lapsen äidin välisen avioliiton sekä rajatyöntekijän, hänen puolisonsa ja lapsen yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että molemmilla biologisilla vanhemmilla oli resurssit osallistua lapsen elatukseen, että äiti harjoitti ammatillista toimintaa ja että isän, jolla oli tapaamisoikeus, oli maksettava indeksiin sidottua 80 euron elatusapua 2.12.2009 annetun avioerotuomion perusteella, eikä asiakirja-aineistosta ilmene, että tämän elatusavun perimisessä olisi ollut ongelmia, minkä perusteella ”lapsen biologiset vanhemmat vastaavat siis kaikista lapsen elatukseen liittyvistä kuluista turvautumatta [kassaatiomenettelyn valittajaan]”,
- on todennut, ettei tätä toteamusta kyseenalaista se seikka, että yhteinen koti on MY:n omaisuutta ja MY on maksanut sähköt sekä vakuutuksen opetusluvalla tapahtuvaa lapsen ajo-opetusta varten, sillä ”tiettyjen kulujen satunnainen maksaminen tai perheen yhteisenä kotina toimivan talon antaminen paitsi lapsen, myös puolison käyttöön eivät osoita oikeudellisesti riittävällä tavalla, että MY huolehtii tytärpuolensa elatuksesta”.