

T-60/03. sz. ügy

Regione Siciliana kontra az Európai Közösségek Bizottsága

„Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Az EK 230. cikk negyedik bekezdése – Természetes vagy jogi személyek – Őket közvetlenül érintő jogi aktusok – Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) – Pénzügyi támogatás visszavonásáról és visszatéríttetéséről szóló bizottsági határozat – A 4253/88/EGK rendelet 24. cikke – Nyilvánvaló értékelési hiba”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (kibővített első tanács), 2005. október 18. . . . II - 4142

Az ítélet összefoglalása

- 1. Megsemmisítés iránti kereset – Természetes vagy jogi személyek – Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok – Közvetlen érintettség – Tagállamnak címzett, közösségi pénzügyi támogatás visszavonására és visszatéríttetésére vonatkozó bizottsági határozat – A támogatásban részesülő regionális hatóság – E hatóság közvetlen érintettsége (230. cikk, negyedik bekezdés)*

2. *Gazdasági és társadalmi kohézió – Szerkezeti beavatkozások – Közösségi finanszírozás – Anyagi jogi szabály visszaható hatálya – Feltételek*
(1787/84 tanácsi rendelet, 32. cikk, (1) bekezdés és a 2082/93 rendelettel módosított 4253/88 tanácsi rendelet, 24. cikk)
3. *Gazdasági és társadalmi kohézió – Szerkezeti beavatkozások – Közösségi finanszírozás – Feltétel – A finanszírozott projektek működőképessége*
(1787/84 tanácsi rendelet, 18. cikk, (1) bekezdés és a 2082/93 rendelettel módosított 4253/88 tanácsi rendelet, 24. cikk)

1. Az EK 230. cikk negyedik bekezdése értelmében közvetlenül érinti a valamely tagállamnak címzett, az Európai Regionális Fejlesztési Alapból nyújtott pénzügyi támogatás visszavonásáról és az említett támogatás jogcímén a Bizottság által kifizetett előleg behajtásáról szóló bizottsági határozat az e támogatásban részesülő regionális hatóságot.

Először is az említett hatóság jogi helyzetének megváltozását illetően e határozat első közvetlen és azonnali hatása e hatóság vagyoni helyzetének megváltoztatása volt, mivel megfosztotta őt a támogatásnak attól az összegétől, amelyet a Bizottságnak még folyósítania kellett volna. Míg az említett határozat elfogadása előtt e hatóság bizonyossággal számíthatott a szóban forgó összegre a projekt kivitelezésében, a határozat elfogadása következtében elsősorban annak megállapítására kényszerült, hogy ettől az összegtől megfosztották, másodszorban pedig arra, hogy más finanszírozási lehetőséget keressen, hogy eleget tudjon tenni az érintett munkálatok kivitelezé-

séből eredő szerződéses kötelezettségeinek. Az említett határozat közvetlenül megváltoztatja e hatóság jogi helyzetét az előleg jogcímén kifizetett összegek visszafizetésének kötelezettsége tekintetében is. E határozat hatására ugyanis közvetlenül megváltozott e hatóság jogi helyzete, a szóban forgó összegek tekintetében vitathatatlan hitelezőből legalábbis potenciális adóssá vált, mivel e határozat megszüntette azt a mind a közössi, mind pedig a nemzeti jog tekintetében lehetetlen helyzetet, hogy a nemzeti hatóságok követeljék az említett hatóságtól a kifizetett előlegek visszafizetését. Az említett határozat második közvetlen és automatikus hatása így az volt, hogy módosította e hatóságnak a nemzeti hatóságokkal szembeni jogi helyzetét.

Ami az e határozat automatikus alkalmazási kritériumát illeti, meg kell állapítani, hogy e határozat önmagában mechanikusan fejt ki az említett hatósággal szemben a hivatkozott kettős hatást. E kettős hatás kizárólag a közössi szabályozásból ered, nevezetesen az EK 211. cikk harmadik franciabekezdé-

sének és az EK 249. negyedik bekezdésének együttes rendelkezéséből. Ezért a nemzeti hatóságok semmiféle mérlegelési jogkörrel nem rendelkeznek e határozat végrehajtására vonatkozó kötelezettségük vonatkozásában.

(vö. 48., 53–54., 56–57., 63. pont)

2. Azok a feltételek, amelyek fennállása esetén valamely, a strukturális alapok rendszerének keretében a Közösség által nyújtott pénzügyi támogatás visszavonható, nem az eljárási, hanem az anyagi jogi rendelkezések közé tartoznak. Ezeket tehát elvben a támogatás odaítélésekor hatályos rendelkezések szabályozzák. Így valamely közösségi támogatás a kedvezményezettnek tulajdonított szabálytalanságok okán történő visszavonása szankció jellegű, mivel nemcsak a szabálytalanságok miatt jogosulatlanul kifizetett összegek visszafizettetésére szorítkozik. A visszavonás tehát csak akkor jogszerű, ha azt mind a támogatás odaítélésekor, mind pedig a visszavonó határozat elfogadásakor hatályos jogszabályok indokolják.

(vö. 73. pont)

3. A közösségi strukturális alapok rendszere megfelelő működésének és az ezekkel való gondos pénzügyi gazdálkodás biztosítása céljából minden e területhez tartozó, a közösségi alapokkal társfinanszírozott projekt megvalósításának a projekt működőképességére kell irányulnia, és éppen ez az a követelmény, amely a közösségi finanszírozást odaítélő határozat alapjául szolgál.

Ha a projektben szereplő létesítmény sem nem használható, sem nem működőképes a pénzügyi támogatás visszavonásáról és visszatéríttetéséről szóló bizottsági határozat elfogadásakor, nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen lenne az Európai Regionális Fejlesztési Alapról szóló 1787/84 rendelet 18. cikkének (1) bekezdésével – amely előírja, hogy az infrastrukturális beruházások finanszírozása olyan infrastruktúrákra vonatkozik, amelyek hozzájárulnak annak a régiónak vagy területnek a fejlődéséhez, ahol ezek találhatóak –, ha a szóban forgó támogatás kedvezményezettje jogosult volna a létesítmény kivitelezésére odaítélt közösségi finanszírozás megőrzésére, mialatt éppen maga a létesítmény használhatatlan. Ez a megközelítés egyébként sem lenne összeegyeztethető a közösségi strukturális alapok gondos igazgatásának céljával.

(vö. 82–83. pont)