

Anonymizovaná verze

Překlad

C-302/24 – 1

Věc C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

26. dubna 2024

Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

Navrhovatel:

AE

Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-302/24:

Navrhovatel, nevlastní otec dítěte, pro které byl odňat rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, má bydliště v Německu.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený rozsudek, která v projednávané věci C-302/24 zní takto (strany 6 a 7 předkládacího rozhodnutí):

ⁱ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídatku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci manželství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dítěte a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho manželky a dítěte, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče mají prostředky na to, aby přispívali na výživu dítěte, neboť oba vykonávají výdělečnou činnost a přispívají na výživu dítěte, přičemž otec musí platit výživné ve výši 280 eur – přičemž z okolností věci nevyplývá, že by došlo k dočasnému pozastavení platby tohoto výživného – a dospěl k závěru, že *„biologičtí rodiče tedy hradí veškeré náklady na výživu dítěte“*,
- konstatoval, že návrhové v řízení o kasačním opravném prostředku *„nepředložil žádný důkaz, z něhož by vyplývalo, že materiálně hradí náklady na výživu svého nevlastního syna“* a vzhledem k absenci těchto důkazů nebylo prokázáno právně dostačujícím způsobem, že zajišťuje výživu dítěte“.