

**C-218/24. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. március 21.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**Juzgado de lo Mercantil n.º 4 de Madrid (madridi 4. sz.  
kereskedelmi bíróság, Spanyolország)**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2024. március 8.

**Felperes:**

Felicísima

**Alperes:**Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Anónima Operadora,  
Sociedad Unipersonal**Az alapeljárás tárgya**„Montreali Egyezmény – Poggyász – Kedvtelésből tartott állatok vagy  
hobbyállatok”**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogi alapja**„Értelmezésre irányuló előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUMSZ 267. cikk  
– A fuvarozó felelőssége az ellenőrzött poggyász elvesztéséért – A »poggyász«  
fogalmának behatárolása – A kártérítési korlát meghatározása”**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösség által 1999. december 9-én aláírt és a  
Közösség nevében a 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozattal  
jóváhagyott, a nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló,

Montrealban 1999. május 28-án kötött egyezmény (kihirdette: 2005. évi VII. tv.) 17. cikkének (2) bekezdését az említett egyezmény 22. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy a feladott vagy fel nem adott „poggyász” kifejezéssel kizárja a kedvtelésből tartott állatokra és hobbiállatokra történő alkalmazását?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

EUMSZ 13. és EUMSZ 267. cikk

A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló egyezménynek (Montreali Egyezmény) az Európai Közösség részéről történő megkötéséről szóló, 2001. április 5-i 2001/539 tanácsi határozat

A Bíróság eljárási szabályzata

Az Európai Unió Bíróságának ítéletei: a C-344/04. sz. (36. pont), a C-549/07. sz. (28. pont), a C-63/09. sz. (17. pont), a C-532/18. sz. (29. pont) és a C-86/19. sz. (rendelező rész) ügyben hozott ítélet

### **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

Código Civil (polgári törvénykönyv): a 333 bis. cikkének (1) bekezdése

Ley 17/2021, de 15 de diciembre, de modificación del Código Civil, la Ley Hipotecaria y la Ley de Enjuiciamiento Civil, sobre el régimen jurídico de los animales (a polgári törvénykönyv, a jelzálogjogról szóló törvény és a polgári perrendtartásról szóló törvény módosításáról, valamint az állatokra vonatkozó jogi szabályozásról szóló, 2021. december 15-i 17/2021. sz. törvény)

Ley 7/2023, de 28 de marzo, de protección de los derechos y el bienestar de los animales (az állatok jogainak és jóllétének védelméről szóló, 2023. március 28-i 7/2023. sz. törvény)

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A felperes és édesanyja egy nőtény kutya társtulajdonosai.
- 2 A felperes 2019. október 22-én repülőjegyet vásárolt a Buenos Airesből (Argentína) Barcelonába (Spanyolország) irányuló útvonalra (IB6856 és IB800 számú járat), a Barcelonába való érkezés időpontja 2019. október 23 volt.
- 3 A nőtény kutyának a mérete és a súlya miatt a raktérben, speciális, szabványosított szállítóeszközben vagy hordozóban kellett utaznia. A felperes a szállítóeszközt a kutyával együtt feladta annak érdekében, hogy azt a repülőgép rakterébe szállítsák, de a rendeltetési helyre történő kézbesítés iránti érdekét kifejező külön nyilatkozatot nem tett.

- 4 A kutya kiszabadult a szállítóeszközből, és a repülőgép közelében szaladgált, a légitársaság pedig nem találta meg.
- 5 2021. október 22-én keresetet nyújtottak be a Juzgado Decano de Madridhoz (az ügyeket elosztó madridi bíróság, Spanyolország), amely keresetet 2022. szeptember 5-én elfogadhatóvá nyilvánították.

#### **Az alapeljárás feleinek alapvető érvei**

- 6 A felperes 5000 euró kártérítést követel nem vagyoni kár címén arra tekintettel, hogy 2019. október 22-én az Ezeiza-Buenos Aires repülőtéren (Argentína), a Buenos Aires-Barcelona útvonallal összefüggésben elvesztette a tulajdonát képező nőtény kutyát.
- 7 Az alperes elismeri a nőtény kutya elvesztését és a felperes kártérítésre való jogosultságát, de a nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, Montrealban 1999. május 28-án kötött egyezmény (a továbbiakban: Montreali Egyezmény) 22. cikkének (2) bekezdésében meghatározott korláton belül.
- 8 Az eljáró bíróságnak kétségei vannak afelől, hogy az „ellenőrzött [helyesen: feladott] poggyász” kifejezésből kizártak-e az utasokkal együtt utazó, kedvtelésből tartott állatok vagy hobbiállatok, és ezzel kapcsolatban afelől, hogy a 22. cikk (2) bekezdésében a megsemmisülés, elvesztés, kár vagy késedelem esetére előírt kártérítési korlát alkalmazandó-e a kedvtelésből tartott állatokra vagy a hobbiállatokra.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 9 Felmerül a kérdés, hogy a Montreali Egyezmény 17. cikkének (2) bekezdését ugyanezen egyezmény 22. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni, hogy a feladott vagy fel nem adott „poggyász” kifejezéssel kizárja a kedvtelésből tartott állatokra és hobbiállatokra történő alkalmazását.
- 10 A Montreali Egyezmény nem rendelkezik a „poggyász” fogalmáról, amelyet a spanyol királyi akadémiai szótár úgy határoz meg, mint „az utazásra vitt dolgok összessége”.
- 11 Az Európai Unió Bíróságának azon ítéletei, amelyek a Montreali Egyezmény 17. cikkének (2) bekezdését értelmezték ugyanezen egyezmény 22. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, olyan esetekben tették ezt, amikor a poggyász pusztán „dologösszességet” jelentett. Ilyen értelmű a Bíróságnak a C-86/19. sz. ügyben 2020. július 9-én, valamint a C-63/09. sz. ügyben 2010. május 6-án hozott ítélete.
- 12 Az állatok azonban élőlények. Az EUMSZ 13. cikk „érző lénynek” minősíti őket.

- 13 A spanyol polgári törvénykönyv 333 bis. cikkének (1) bekezdése az állatokat „érzőképességgel rendelkező élőlényekként” határozza meg, amelyekre a dolgokra és vagyontárgyakra vonatkozó jogi szabályozás csak annyiban alkalmazható, amennyiben az összeegyeztethető a természetükkel vagy a védelmüket szolgáló rendelkezésekkel.
- 14 A 17/2021. sz. törvény preambulumának II. szakasza azt írja elő, hogy „a jelenlegi 333. cikkben foglalt megállapításon túlmenően, amely szerint »minden dolog, amely tulajdonviszony tárgyát képezi vagy képezheti, ingó vagy ingatlan vagyontárgynak minősül«, pontosításra kerül, hogy az állatok érzőképességgel rendelkező élőlények, ami nem zárja ki, hogy bizonyos vonatkozásokban a dolgokra és a vagyontárgyakra vonatkozó jogi szabályozást kiegészítő módon alkalmazzák. Az állatok tehát csak részben tartoznak a dolgokra vagy vagyontárgyakra vonatkozó jogi szabályozás hatálya alá, amennyiben nincsenek olyan szabályok, amelyek kifejezetten olyan jogviszonyok szabályozására szolgálnak, amelyekben állatok is részt vehetnek, és feltéve, hogy a vagyontárgyakra vonatkozó jogi szabályozás összeegyeztethető az állatok mint érzőképességgel rendelkező élőlények természetével és a védelmüket szolgáló valamennyi rendelkezéssel. A társadalomban az állatok általában tulajdonviszony tárgyát képezhetik, és forgalomképesek. A fentiek sérelme nélkül, az ember és az állat (legyen az hobbiállat, háziállat, vadonban élő vagy vadállat) közötti kapcsolatot az érzőképességgel rendelkezés tulajdonságának kell árnyalnia, így az állatok feletti jogokat és hatásköröket az állat jóllétére és védelmére tekintettel kell gyakorolni, elkerülve a rossz bánásmódot, az elhagyást és a kegyetlen vagy szükségtelen halál okozását.”
- 15 Az állatok jogainak és jóllétének védelméről szóló 7/2023. sz. törvény preambulumának I. szakasza a következőképpen rendelkezik: „Az »állatjóllét« fogalma, amelyet az Állategészségügyi Világszervezet úgy határoz meg, mint »az állat fizikai és mentális állapota azon körülményekkel összefüggésben, amelyek között él és meghal«, számos nemzeti és nemzetközi szabályozásban szerepel; így az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek a fent említett 13. cikke azt írja elő, hogy »az Unió mezőgazdasági, halászati, közlekedési, belső piaci, kutatási, technológiafejlesztési és űrkutatási politikáinak kialakításánál és végrehajtásánál [...]« figyelembe kell venni az állatokat mint érző lényeket, míg a polgári törvénykönyv előírja, hogy az állatok tulajdonosa, birtokosa vagy az állat feletti bármely más jog jogosultja köteles az állatokkal kapcsolatos jogait és gondozási kötelezettségeit az állatok érző tulajdonságának és jóllétének tiszteletben tartásával gyakorolni, az egyes fajok jellemzőinek, valamint az e törvényben és más hatályos jogszabályokban meghatározott korlátozásoknak megfelelően”.
- 16 Ezen túlmenően, tekintettel arra, hogy az állatok érző lények, az Európai Unió szintjén különböző szabályokat fogadtak el védelmük érdekében. Így a tenyésztés céljából tartott állatok védelméről szóló európai egyezmény keretében elfogadták a tenyésztés céljából tartott állatok védelméről szóló, 1998. július 20-i 98/58/EK tanácsi irányelvet. A vágóállatok védelméről szóló európai egyezmény keretében elfogadták az állatok levágásuk vagy leölésük során való védelméről szóló, 1993.

december 22-i 93/119/EK tanácsi irányelvet. A kísérleti és egyéb tudományos célokra felhasznált gerinces állatok védelméről szóló európai egyezmény keretében elfogadták a tudományos célokra felhasznált állatok védelméről szóló, 2010. szeptember 22-i 2010/63/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet.

- 17 Nemzetközi szinten az Állati Jogok Egyetemes Nyilatkozatát a Nemzetközi Állatvédő Liga és a csatlakozó nemzeti ligák fogadták el az 1977. szeptember 21–23-án Londonban tartott 30. állatjogi találkozót követően. Az 1978. október 15-én a Nemzetközi Liga, a nemzeti ligák és a velük kapcsolatban álló természetes személyek által kihirdetett nyilatkozatot az Egyesült Nemzetek Nevelésügyi, Tudományos és Kulturális Szervezete (UNESCO), majd az Egyesült Nemzetek Szervezete (ENSZ) is jóváhagyta.
- 18 Az a tény, hogy az állatok érzőképesseggel rendelkező élőlények, azt eredményezi, hogy érzelmi kötelékek kötik őket gazdájukhoz, és azt igazolja, hogy elvesztésük olyan lelki fájdalmat okoz, amely általában nem hasonlítható össze a pusztán dologösszesség elvesztése által okozott lelki fájdalommal, így a kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a kártérítési korlát sem tűnik összehasonlíthatónak.
- 19 Az e veszteséggel járó lelki fájdalom pedig nem hárítható el „a rendeltetési helyre történő kézbesítés iránti érdeket kifejező külön nyilatkozattal”, mert ez a nyilatkozat a vagyontárgy anyagi értékére vonatkozik. A Montreali Egyezmény nem rendelkezik „a rendeltetési helyre történő kézbesítés iránti érdeket kifejező külön nyilatkozat” fogalmáról, de az, hogy azt a poggyász tartalmának anyagi értékére korlátozzák, abból következik, hogy a fuvarozó bebizonyíthatja, hogy a bejelentett összeg „meghaladja az utasnak a rendeltetési helyen történő kézbesítéshez fűződő tényleges érdekét” (a Montreali Egyezmény 22. cikke (2) bekezdésének második mondata). Úgy tűnik, hogy a „tényleges érdekre” való hivatkozás a vagyontárgy anyagi értékére vonatkozik, függetlenül attól, hogy ez az anyagi érték piaci érték-e vagy sem. Ezen túlmenően a rendeltetési helyre történő kézbesítés iránti érdeket kifejező külön nyilatkozatra is vonatkoznak a kártérítési korlátok, mivel a légitársaságok a poggyász tartalmának megfelelő ellenőrzését a nyilatkozat megtételekor végzik el.
- 20 A Montreali Egyezmény harmadik preambulumbekkezdésében az ezen egyezményben részes államok „felismer[ik], hogy fontos a nemzetközi légi szállítás megrendelői érdekvédelmének a biztosítása, valamint hogy szükség van az eredeti állapot helyreállításának elvén alapuló méltányos kártérítésre”. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint nem lehet méltányos az olyan jogi szabályozáson alapuló kártérítés, amely egy érző élőlény elvesztését a dologösszességek elvesztésével teszi egyenlővé.

A fenti indokok alapján a Bíróságnak kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a Montreali Egyezmény 17. cikkének (2) bekezdése szerinti, feladott vagy fel nem adott „poggyász” fogalmába tartoznak-e a kedvtelésből tartott állatok és a

hobbiállatok, és hogy ezzel összefüggésben a 22. cikkének (2) bekezdésében előírt kártérítési korlát alkalmazható-e az alapügyre.

MUNKADOKUMENTUM