

Fru V.  
mod  
Europa-Parlamentet

»Tjenestemænd — midlertidigt ansat —  
betingelser for tilkendelse af invalidepension —  
Invaliditetsudvalg«

Retten dom (Fjerde Afdeling) af 22. november 1990 ..... 661

Sammendrag af dom

1. *Tjenestemænd — invaliditet — Invaliditetsudvalg — arbejde af kollegial karakter — omfang — udarbejdelse af mødereferat — ingen afgørende betingelse*  
(Tjenestemandsvedtægten, bilag II, art. 7)
2. *Tjenestemænd — søgsmål — akt der indeholder et klagepunkt — begreb — underretning om Invaliditetsudvalgets konklusioner — ikke omfattet*  
(Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og 91; bilag II, art. 9, andet afsnit)
3. *Tjenestemænd — invaliditet — det organ som skal fastslå en midlertidigt ansats invaliditet — Invaliditetsudvalget — ansættelsesmyndigheden ikke kompetent*  
(Ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte, art. 33, stk. 2)
4. *Tjenestemænd — sygeorlov — sygdommens begrundelse — fremlæggelse af ubegrundet lægeattest — utilstrækkeligt — fremlæggelse af lægeattest indeholdende en diagnose, som strider mod Invaliditetsudvalgets konklusioner og resultaterne ved et kontrolbesøg — lægeattesten ikke godkendt*  
(Tjenestemandsvedtægten, art. 59)

5. *Tjenestemænd — midlertidigt ansatte — afskedigelse — opsigelse af kontrakt på ubestemt tid, før den pågældende underrettes om Invaliditetsudvalgets konklusioner — lovlighed (Ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte, art. 47 og 48)*

1. Den kollegiale karakter af Invaliditetsudvalgets arbejde udelukker ikke, at medlemmernes meningsudvekslinger delvis sker skriftligt. Desuden er et mødereferat ikke en afgørende betingelse for gyldigheden af forhandlinger.
2. Den skrivelse, hvorved den pågældende i henhold til vedtægtens bilag II, artikel 9, andet afsnit, underrettes om Invaliditetsudvalgets konklusioner, er ikke en afgørelse, truffet af ansættelsesmyndigheden, som kan være genstand for et annullationssøgsmål.
3. Det følger af artikel 33, stk. 2, i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Fællesskaberne, at såfremt Invaliditetsudvalget er kommet til den konklusion, at en midlertidigt ansat ikke er ramt af invaliditet, kan ansættelsesmyndigheden ikke træffe en modstridende afgørelse.
4. En afbrydelse af tjenestemandens tjeneste er ikke lægeligt berettiget ved fremlæggelse af en lægeattest, som er ubegrundet. Det samme gælder med hensyn til fremlæggelsen af en lægeattest, som indeholder en diagnose, der strider mod Invaliditetsudvalgets konklusioner og resultaterne af kontrolbesøg aflagt af institutionens rådgivende læge.
5. Artiklerne 47 og 48 i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte er ikke til hinder for en ensidig opsigelse af en midlertidigt ansats kontrakt, indgået på ubestemt tid, som kan ske uden begrundelse. Tilsvarende gælder under sygeorlov, hvor den eneste betingelse, når kontrakten indeholder en opsigelsesfrist, er, at opsigelsesfristen ikke kan begynde at løbe under sygeorloven, medmindre orlovens varighed overstiger tre måneder. Der foreligger ingen bestemmelser om, at ansættelsesmyndigheden under en invaliditetsprocedure først kan opsiges en ansats kontrakt, når vedkommende er blevet underrettet om Invaliditetsudvalgets konklusioner. Det ene forhold, at afgørelsen om opsigelse blev truffet, førend vedkommende fik kendskab til Invaliditetsudvalgets konklusioner, giver ikke grundlag for at fastslå, at der er begået magtfordrejning.