

Anonymiseret version

Oversættelse

C-300/24 – 1

Sag C-300/24 [Meyervibert]ⁱ

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

26. april 2024

Forelæggende ret:

Cour de cassation (Luxembourg)

Afgørelse af:

25. april 2024

Sagsøgere:

MY

IX

Sagsøgt:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiske forhold, som er særegne for sag C-300/24:

Sagsøgerne, som er mor og stedfar til et barn og har fået frataget familieydelsen for barnet i henhold til artikel 269 og 270 i den luxembourgske Code de la sécurité sociale (lov om social sikring), som ændret ved loi du 23 juillet 2016 (lov af 23.7.2016), bor sammen i Frankrig.

Anbringenderne vedrørende EU-retten er identiske i sag C-297/24 – C-306/24.

De præjudicielle spørgsmål er identiske i sag C-296/24 – C-307/24.

ⁱ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til navnet på en part i sagen.

Begrundelserne for forelæggelsesafgørelsen (med overskriften »Retten besvarelse«) er identiske i sag C-296/24 – C-307/24 med undtagelse af afsnittet om den appellerede dom, som i den foreliggende sag C-300/24 har følgende ordlyd (side 6 og 7 i forelæggelseskendelsen):

»Som begrundelse for afgørelsen om fratagelse af familieydelsen og ved anvendelse af dette kriterium

- fastslog appeldomstolen implicit, men nødvendigvis, at dokumentationen for et ægteskab mellem grænsearbejderen og barnets mor og for, at grænsearbejderen, dennes ægtefælle og barnet havde fælles bopæl, hverken isoleret eller samlet set var egnet til at godtgøre, at betingelsen var opfyldt,
- fastslog appeldomstolen, at de to biologiske forældre var i stand til at bidrage til forsørgelsen af barnet, eftersom moderen udøvede en erhvervsaktivitet og faderen, som havde en indkvarterings- og samværsret, skulle betale et indekseret børnebidrag på 80 EUR i henhold til en skilsmisseafgørelse af 2. december 2009, idet det ikke fremgik af sagsakterne, at der skulle være problemer med betalingen dette bidrag, og udledte heraf, at *»det dermed er de biologiske forældre, som afholder alle udgifterne til forsørgelsen af barnet, uden at der er behov for [kassationsappellanten]«*,
- fastslog appeldomstolen, at denne konklusion ikke ændres af, at den fælles bopæl tilhørte MY, og at sidstnævnte betalte for el og barnets forsikring for ledsaget bilkørsel, idet *»lejlighedsvis betaling af visse udgifter eller det forhold, at det hus, som udgør familiens bolig, stilles til rådighed ikke blot for barnet, men også for MY's ægtefælle, ikke er tilstrækkeligt til at godtgøre, at han forsørger sin steddatter«*.