

# Anonymizovaná verze

Překlad

C-306/24 – 1

Věc C-306/24 [Gonre]<sup>i</sup>

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

### Datum doručení:

26. dubna 2024

### Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

### Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

### Navrhovatelé:

KN

PE

### Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

### Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-306/24:

Navrhovatelé, matka a nevlastní otec dvou dětí, pro které byl odňat rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, mají společné bydliště ve Francii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený

<sup>i</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

rozsudek, která v projednávané věci C-306/24 zní takto (strana 8 předkládacího rozhodnutí):

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídatku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkaz o existenci manželství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dětí neprokazuje splnění dané podmínky,
- konstatoval, že biologičtí rodiče se dohodli na střídavém pobytu dětí a že žádný z rodičů neplatí druhému rodiči výživné formou příspěvku na vzdělávání a výživu dětí,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče mají prostředky na to, aby přispívali na výživu obou dětí, přičemž oba vykonávají výdělečnou činnost, a dospěl k závěru, že *biologičtí rodiče tedy hradí veškeré náklady na výživu svých dětí*,
- konstatoval, že toto zjištění není zpochybněno písemnostmi předloženými KN, jelikož nebyl předložen žádný důkaz o tom, že by vlastní příjem PE nepostačoval na výživu jejích dětí nebo že by požádala biologického otce o příspěvek na výživné, aby tento nedostatek nahradila,
- konstatoval, že *„samotná skutečnost, že KN prokázal, že hradil některé výdaje na domácnost, nemůže stačit k prokázání toho, že přispívá na výživu svých nevlastních dcer, jelikož písemnosti předložené [navrhovatelem v řízení o kasačním opravném prostředku] nepokrývají všechny náklady na domácnost a není prokázáno, že by se PE na uvedených nákladech nepodílela do výše svého podílu“*.