

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-301/24 - 1

Υπόθεση C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσείοντες:

AH

CJ

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-301/24:

Οι αναιρεσείοντες, μητέρα και πατριός δύο τέκνων σε σχέση με τα οποία η αίτηση χορήγησης οικογενειακού επιδόματος απορρίφθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικούν μαζί στη Γαλλία.

Οι λόγοι αναίρεσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-301/24, έχει ως εξής (σελίδες 7 και 8 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση απόρριψης της αίτησης χορήγησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι τα στοιχεία περί ύπαρξης καταχωρισμένης σχέσης συμβίωσης μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας των τέκνων και περί ύπαρξης κοινής εστίας μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου, της συντρόφου του και των τέκνων, εξεταζόμενα μεμονωμένα ή από κοινού, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- έκρινε ότι η απόδειξη χορήγησης υποτροφίας για σπουδές σε ένα εκ των τέκνων δεν αποδείκνυε την πλήρωση της προϋπόθεσης, καθότι η εν λόγω υποτροφία χορηγήθηκε βάσει κριτηρίων διαφορετικών από εκείνο της συντήρησης του τέκνου,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς συνέβαλλαν στη συντήρηση των τέκνων, καθόσον η μητέρα ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα, μολονότι είχε λάβει για μεγάλο χρονικό διάστημα ημερήσιο επίδομα από το σύστημα ασφάλισης υγείας, ο δε πατέρας κατέβαλλε τιμαριθμοποιημένη παροχή διατροφής για τα τέκνα και είχε εκτενές δικαίωμα φιλοξενίας και προσωπικής επικοινωνίας,
- έκρινε ότι τα παραστατικά των πληρωμών που πραγματοποίησαν οι αναιρεσιδόντες προς το συμφέρον της ανασυγκροτημένης οικογένειας (που σχετίζονταν με επίσκεψη σε ζωολογικό πάρκο, διαμονή σε πάρκο αναψυχής, αποπληρωμή του ενυπόθηκου δανείου και έξοδα ενοικίασης αυτοκινήτου), οι οποίες αφορούν εν μέρει δαπάνες ψυχαγωγίας και εν μέρει συνήθεις δαπάνες νοικοκυριού, δεν αποδείκνυαν ότι ο ΑΗ συντηρούσε τα τέκνα,
- αποφάνθηκε ότι η δήλωση και μόνον του φυσικού πατέρα όσον αφορά την οικονομική βοήθεια που παρέχει ο ΑΗ ήταν αλυσιτελής, δεδομένου ότι τα δικαστήρια κοινωνικοασφαλιστικών υποθέσεων όφειλαν να εξακριβώσουν, βάσει των πραγματικών στοιχείων που τους υποβλήθηκαν, αν τα τέκνα συντηρούνταν από τους φυσικούς γονείς ή από τον πατριό».