

**Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) 2007. június 13-i ítélete –  
Grether kontra OHIM – Crisgo (FENNEL)**

**(T-167/05. sz. ügy)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A FENNEL közösségi ábrás védjegy bejelentése – A korábbi FENJAL közösségi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 73. cikkének második mondata és 74. cikkének (1) bekezdése”

1. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk vagy szolgáltatások tekintetében lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultjának felszólalása (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 72., 74. pont)*

**Tárgy**

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának (az R 250/2002-4. sz. ügyben) a Grether AG és a Crisgo (Thailand) Co., Ltd közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2004. október 14-én hozott határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti kereset.

**Az ügy adatai**

A közösségi védjegy bejelentője:	Crisgo (Thailand) Co., Ltd.
Az érintett közösségi védjegy:	a „FENNEL” ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében – 903922 sz. védjegy-bejelentési kérelem
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	Grether AG
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	FENJAL közösségi szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében
A felszólalási osztály határozata:	A felszólalást elutasítja.
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezést elutasítja.

## Rendelkező rész

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

### Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2007. június 18-i végzése – Olaszország kontra Bizottság

(T-431/04. R. sz. ügy)

„Ideiglenes intézkedés – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 1429/2004/EK rendelet – A borpiac közös szervezése – Szőlőfajta-nevek vagy szinonimáik használatának rendje – A használat időbeni korlátozása – Okafogyottá vált kérelem”

1. *Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Ideiglenes intézkedések – Az elrendelés feltételei – Sürgősség – „Fumus boni iuris” – Kumulatív jelleg – Az ügyben szereplő érdekek összességének mérlegelése (EK 243. cikk; az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata, 104. cikk, 2. §) (vö. 22–23. pont)*
2. *Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Az eljáráshoz fűződő érdek (EK 242. és EK 243. cikk) (vö. 26., 33–34. pont)*

## Tárgy

Elsődlegesen az egyes borászati termékek leírása, jelölése, kiszemelése és oltalma tekintetében az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló 753/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2004. augusztus 9-i 1429/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 263., 11. o.) I. mellékletének 103. pontjában magyarázatként szereplő, a „tocai friulano” megnevezés használatának jogát 2007. március 31-ig terjedő időszakra korlátozó rendelkezés végrehajtá-