

Kohtuasi C-388/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

27. juuni 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Rechtbank Noord-Holland (Noord-Hollandi esimese astme kohus, Madalmaad)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

27. juuni 2023

Kaebaja:

Golden Omega, SA

Vastustaja:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond (Rotterdam Rijnmondi tolliameti/tollibüroo juhataja, Madalmaad)

Põhikohtuasja ese

Kaebaja vaidlustab otsuse, millega jäeti muutmata vastustaja poolt tema kauba kohta väljastatud siduv tariifiinformatsioon. Poolte vahel on vaidluse all kauba klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuri (KN).

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Eelotsusetaotluse esitanud kohus esitab ELTL artikli 267 alusel eelotsuse küsimused, millistesse KNi (alam)rubriikidesse tuleb kaebaja kaup klassifitseerida. Eelkõige soovib ta teada, kas loomsete õlide, nagu kalaõli esterdamise viis mõjutab nende klassifitseerimist rubriiki 1516. Samuti küsib ta, kas rakendusmäärus (EL) 2019/1661, mis puudutab sellist kaupa nagu kaebaja kaup, on kehtiv.

Eelotsuse küsimused

1. Kas KNi rubriiki 1516 tuleb tõlgendada nii, et see sisaldab piiranguid, mis mõjutavad loomse õli esterdamise viisi ja ainet, mida selleks kasutatakse, ja kui jah, siis milles need piirangud seisnevad?
2. Kas loomne õli, nagu kalaõli peab olema esterdatud glütserooliga, et seda saaks klassifitseerida rubriiki 1516?
3. Kas loomset õli, nagu kalaõli, mis on esterdatud etanooliga, ei saa rubriiki 1516 klassifitseerida?
4. Kas eespool sõnastatud küsimustele vastamisel on oluline, mil määral on kaup läbinud rubriigis 1516 nimetatud töötuse, ja kui jah, siis milliste kriteeriumide alusel tuleb seda hinnata?
5. Kas ja kuidas mõjutavad vastused eespool esitatud küsimustele komisjoni 24. septembri 2019. aasta rakendusmääruse (EL) 2019/1661 kehtivust?

Viidatud liidu õigusnormid

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/002, lk 382), grupid 15 ja 21

Komisjoni 24. septembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/1661 (ELT 2019, L 251, lk 1)

Viidatud rahvusvahelise õiguse normid

Maailma Tolliorganisatsiooni selgitavad märkused harmoneeritud süsteemi kohta, grupp 15

Asjaolude ja põhikohtuasja lühikokkuvõte

- 1 Kaebaja müüb kahte sorti kalaõli fraktsiooni, mis erinevad rasvhappeid siduva alkoholi liigi poolest. Triglütseriidide vormis kalaõli sisaldab alkoholse koostisosana glütserooli ja klassifitseeritakse KNi rubriiki 1516. Pooled on selles üksmeel. Käesolevas asjas kõne all olev kaup on kalaõli etüülestrite vormis, mille alkoholne koostisosa on etanool.
- 2 Vastustaja väljastas 12. aprillil 2016 kaebajale siduva tariifiinformatsiooni, millega klassifitseeriti kõnealune kaup KNi rubriiki 2106 90 92. Oma taotluses oli kaebaja klassifitseerinud kõnealuse kauba KNi rubriiki 1516 10 90.

- 3 Kaebaja esitas 12. aprillil 2016 eelotsusetaotluse esitanud kohtule siduva tariifiinformatsiooni tühistamise nõude. 3. detsembri 2018. aasta otsusega rahuldab eelotsusetaotluse esitanud kohus nõude ja tühistas siduva tariifiinformatsiooni. Selle otsuse peale apellatsioonkaebust ei esitatud.
- 4 Pärast konsulteerimist Euroopa Komisjoniga otsustas vastustaja juhtida *Customs Code Committee Tariff and Statistical Nomenclature (sub-section Agriculture/Chemistry)* (tolliseadustiku komitee tollitariifistiku ja statistilise nomenklatuuri talitus [põllumajanduse/keemia osakond]) tähelepanu kõnealusele kaubale. 24. septembril 2019 võeti vastu rakendusmäärus (EL) 2019/1661. Põhikohtuasja pooled on üksmeelel, et kõnealuse kauba omadused vastavad viidatud rakendusmääruse kohaselt KNi rubriiki 2106 90 92 klassifitseeritava kauba kirjeldusele.
- 5 Põhikohtuasja kaebaja vaidlustas 12. detsembril 2019 rakendusmääruse (EL) 2019/1661 Üldkohtus. Üldkohus jättis 10. juuli 2020. aasta määrusega *Golden Omega vs. komisjon (T-846/19, EU:T:2020:248)* nõude vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, kuna vaidlustatud rakendusmäärus ei puuduta põhikohtuasja kaebajat isiklikult.
- 6 Veel enne Üldkohtu menetlust esitas kaebaja 2. mail 2019 uue siduva tariifiinformatsiooni taotluse ning soovis asjaomast kaupa taas klassifitseerida rubriiki 1516.
- 7 Vastustaja väljastas 25. novembril 2019 siduva tariifiinformatsiooni, millega klassifitseeriti kõnealune kaup taas KNi rubriiki 2106 90 92. Vastustaja ei rahuldanud kaebaja vait selle otsuse peale ja jättis siduva tariifiinformatsiooni muutmata. Kaebaja esitas selle otsuse peale kaebuse eelotsusetaotluse esitanud kohtule.

Põhikohtuasja poolte peamised väited

- 8 **Kaebaja** väidab, et kõnealune kaup tuleb klassifitseerida rubriiki 1516, mitte rubriiki 2106. Ta viitab nii kombineeritud nomenklatuuri tõlgendamise üldreeglitele 1 ja 6 kui ka asjaolule, et rubriigis 1516 nimetatud loomsed rasvad ja õlid vastavad kõnealusele kalaõlile. Selles rubriigis osutatud töötlemistoimingud, eelkõige esterdamine, on sarnased kõnealuse kauba töötlemistoimingutega. Tõik, et esterdamine toimus etanooliga, mitte glütserooliga, ei ole oluline.
- 9 Lisaks ei tohi kõnealust kaupa klassifitseerida rubriiki 2106 seetõttu, et see ei ole ette nähtud inimtoiduks. Pealegi ei ole see kooskõlas rubriigi 2106 sõnastusega, mille kohaselt peab kaup olema „mujal nimetatata“, kuna see tuleb klassifitseerida alamrubriiki 1516.
- 10 Mis puudutab rakendusmäärust (EL) 2019/1661, siis väidab kaebaja, et komisjon ületas oma volitusi, muutes omavoliliselt nii rubriigi 1516 kui ka rubriigi 2106

ulatust. Rakendusmäärus, millega muudetakse kauba klassifitseerimist, ei ole KNi tõlgendamise üldreeglite tähenduses määrav ja on seega kehtetu.

- 11 **Vastustaja** väidab, et kõnealune kaup tuleb klassifitseerida rubriiki 2106. Ta viitab rakendusmäärusele (EL) 2019/1661 ja leiab, et see on talle kui rakendusasetusele siduv.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte

- 12 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et KNi klassifitseerimisel on määrav rubriikide ja alamrubriikide sõnastus ning jaotiste ja gruppide märkused ning üldreeglid. Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikas, näiteks 19. mai 1994. aasta otsuses Siemens Nixdorf (C-11/93, EU:C:1994:206, punkt 11) ja 18. detsembri 1997. aasta otsuses Techex (C-382/95, EU:C:1997:626, punkt 11) on märgitud, et õiguskindluse ja lihtsa läbivaatamise huvides on määrav kriteerium kaupade tariifsel klassifitseerimisel kaupade objektiivsed tunnused ja omadused. Need objektiivsed tunnused ja omadused kajastuvad KNi rubriigi sõnastuses ja jaotise või grupi märkustes.
- 13 Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei näe põhjust otsustada käesolevas asjas teisiti kui oma 3. detsembri 2018. aasta otsuses, millega ta rahuldab põhikohtuasja kaebaja nõude ja tühistas varasema siduva tariifiinformatsiooni, millega klassifitseeriti asjaomane kaup rubriiki 2106. Kõnealune kaup on saanud töötlemistoimingutega KNi rubriigi 1516 tähenduses, mille sõnastus esterdamise liiki ei piira.
- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus nõustub poolte seisukohaga, et kõnealune kaup kuulub rakendusmääruse (EL) 2019/1661 kohaldamisalasse, kuid esitab küsimused selle rakendusmääruse koosõla kohta rubriikidega 1516 ja 2106.
- 15 HSi selgitavates märkustes (rubriik 1516, B osa, punkt 2) on mainitud üksnes võimalust, et siduv aine on glütserool, kuid see ei takista eelotsusetaotluse esitanud kohtul mõista selle all ka etanooli.
- 16 Kuna selgitavad märkused ei ole õiguslikult siduvad, vaid on üksnes abivahend, leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et rubriigis 1516 sisalduvat mõistet „esterdatud“ ei pea – tuginedes ainuüksi selgitavatele märkustele, millele on viidatud rakendusmääruses – tingimata tõlgendama nii, et see tähendab ainult esterdamist glütserooliga, mitte aga esterdamist etanooliga.
- 17 Kuna see teave on ikkagi rakendusmääruse (EL) 2019/1661 põhjenduse osa, soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus lisaks teada, kas rakendusmäärus on kehtiv.