

**Sag C-392/23**

**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement**

**Dato for indlevering:**

27. juni 2023

**Forelæggende ret:**

Curtea de Apel Bacău (Rumænien)

**Afgørelse af:**

20. april 2023

**Sagsøger:**

Rustrans SRL

**Sagsøgt:**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

---

**Hovedsagens genstand**

Forvaltningsretlig sag anlagt af Rustrans S.R.L., sagsøger, mod Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM) (ministeriet for landbrug og udvikling af landdistrikterne – generaldirektoratet for fiskeri – forvaltningsmyndigheden for det operationelle program for hav og fiskeri), sagsøgt, med påstand om annullation af en forvaltningsakt.

**Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

I henhold til bestemmelserne i artikel 267 TEUF anmodes om en fortolkning af artikel 48, stk. 1, litra c), i forordning nr. 508/2014, artikel 4, 69 og 125 i forordning nr. 1303/2013 og artikel 33 i forordning 2018/1046.

## Præjudicielle spørgsmål

1) Udgør indskud af naturalydelser i form af jord tilknyttet damme, dambrugsanlæg og cementbassiner samt bygninger på denne jord, med henblik på modernisering af en akvakulturenhed gennem investering som omhandlet i artikel 48, stk. 1, litra c), i forordning nr. 508/2014, en støtteberettiget udgift i henhold til artikel 69 i forordning nr. 1303/2013, når moderniseringen af akvakulturenheden gennemføres ved hjælp af indkøb af udstyr, teknologiske maskiner og anlæg til fiskebruget?

2) Skal artikel 48, stk. 1, litra c), i forordning nr. 508/2014, sammenholdt med artikel 4 og 125 i forordning nr. 1303/2013 og med artikel 33 i forordning 2018/1046 vedrørende princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning, fortolkes således, at der ikke er nogen direkte forbindelse mellem på den ene side modernisering af en akvakulturenhed ved hjælp af udgifter til indkøb af udstyr, teknologiske maskiner og anlæg til det fiskebrug, som forefindes på jorden, og på den anden side indskud af naturalydelser i form af jord tilknyttet cementdammene, jord tilknyttet dammene til akvakulturanlæg, jord tilknyttet cementbassinerne og bygningerne på denne jord?

3) Finder grænsen på 10% som fastsat i artikel 69, stk. 3, litra b), i forordning nr. 1303/2013 alene anvendelse på ydelser bestående af jord og fast ejendom, for hvilke der med henblik på en lejekontrakt foretages en kontantbetaling [som nævnt i artikel 69, stk. 1, litra d)], eller finder denne grænse ligeledes anvendelse på indskud af naturalydelser [i form af] jord og fast ejendom, som er ejet (ikke lejet) af støttemodtagerne?

4) Fastsætter artikel 69 i forordning nr. 1303/2013 en grænse på 10% alene for indskud af naturalydelser bestående af jord, eller fastsætter den en grænse på 10% for indskud af naturalydelser bestående af jord og bygninger?

## Anførte EU-retlige forskrifter

Artikel 48, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 508/2014 af 15. maj 2014 om Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2328/2003, (EF) nr. 861/2006, (EF) nr. 1198/2006 og (EF) nr. 791/2007 samt Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1255/2011.

Artikel 4, 69 og 125 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013 om fælles bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006.

Artikel 33 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 af 18. juli 2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget, om ændring af forordning (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 og afgørelse nr. 541/2014/EU og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012.

### **Anførte nationale forskrifter**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (regeringens hastedekret nr. 66 af 29.6.2011 om forebyggelse, efterforskning og sanktionering af uregelmæssigheder opstået ved modtagelsen og anvendelsen af europæiske midler og/eller nationale offentlige midler vedrørende disse, herefter »regeringens hastedekret nr. 66/2011«) – artikel 2, stk. 1, litra a), der indeholder definitionen af uregelmæssigheder, artikel 3 vedrørende de principper, der skal overholdes ved udvælgelsen og godkendelsen af støtteansøgninger, og artikel 45 om retten og pligten for Autoritatea de Management (forvaltningsmyndigheden) til at kontrollere de godkendte udgifter i forbindelse med de støttede projekter.

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (regeringsbeslutning nr. 347 af 11.5.2016 om fastsættelse af den generelle ramme for gennemførelsen af operationer, der medfinansieres af Den Europæiske Hav- og Fiskerifond gennem det operationelle program for hav og fiskeri 2014-2020 (i den udgave, der var gældende på datoen for ydelsen af støtten, herefter »regeringsbeslutning nr. 347/2016«).

Artikel 4 fastsætter betingelserne for, at en udgift kan være støtteberettiget, herunder betingelsen om, at den skal være afholdt af støttemodtageren og faktisk betalt af denne [stk. 1, litra a)], og betingelsen om, at den skal være vedlagt fakturaer og bilag, der godtgør, at betalingen er foretaget, og at udgifterne faktisk er afholdt [stk. 1, litra b)].

Artikel 5 bestemmer følgende:

»1) Uanset bestemmelserne i artikel 4, stk. 1, litra a) og b), anses naturalydelse for at være støtteberettigede, såfremt de opfylder betingelserne i artikel 69, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013.

2) I forbindelse med det operationelle program for hav og fiskeri 2014-2020 anerkendes udstyr, anlæg, maskiner, jord, bygninger og fast ejendom som naturalydelse.

3) *Naturallydelser, der udgøres af goder som omhandlet i stk. 2 skal desuden opfylde følgende kumulative betingelser:*

- a) *genstanden for naturallydelsen skal være anskaffet eller opført af støttemodtageren ved hjælp af andre finansieringskilder end offentlige tilskud, som ikke skal tilbagebetales*
- b) *goderne skal være fri for byrder/forbud af betydning for gennemførelsen af operationen og må ikke være genstand for verserende tvister ved domstolene vedrørende den ret, som den potentielle ansøger gør gældende, på tidspunktet for indgivelsen af støtteansøgningen*
- c) *naturallydelsen skal være nødvendig og tæt forbundet med gennemførelsen af operationen*
- d) *værdien af goderne skal attesteres af en autoriseret sagkyndig, der er uafhængig af støttemodtageren vedrørende operationen, i overensstemmelse med de gældende lovbestemmelser. For jord kan naturallydelsens beløb ikke overstige den grænse, der er omhandlet i artikel 69, stk. 3, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013.»*

Artikel 7 bestemmer følgende:

»1) *Udgiften til køb af jord med eller uden bygninger er støtteberettiget for maksimalt 10% eller, for forladte lokaliteter og lokaliteter, der tidligere har været brugt industrielt, og som omfatter bygninger, 15% af de samlede udgifter til den støtteberettigede operation, i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 69, stk. 3, litra b), i forordning (EU) nr. 1303/2013.*

2) *Jord som omhandlet i stk. 1 skal være anvendt til det formål, der er fastsat i forbindelse med den støttede operation, i overensstemmelse med bestemmelserne i støtteaftalen. Er dette ikke tilfældet, har støttemodtageren pligt til at tilbageføre støttemidler, der ikke skal tilbagebetales, i overensstemmelse med de gældende lovbestemmelser.*

3) *I tilfælde af køb af en bygning med henblik på nedrivning og efterfølgende anvendelse af grunden til opfyldelse af formålene med operationen er alene udgiften til køb af jorden støtteberettiget, forudsat at denne er i overensstemmelse med bestemmelserne i stk. 1 og 2.»*

Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (anordning nr. 816 af 24.5.2016 fra ministeren for landbrug og udvikling af landdistrikterne om godkendelse af den detaljerede fortegnelse over de støtteberettigede udgifter for de støttede operationer, inklusive forvaltningsmyndighedens personaleudgifter, i forbindelse med det operationelle

program for hav og fiskeri 2014-2020 (i den udgave, der var gældende på datoen for ydelsen af støtten)), bilaget, punkt J, foranstaltning II.2. *Produktive investeringer i akvakultur*

### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen**

- 1 Sagsøgeren, SC Rustrans SRL, har ved sag anlagt den 7. november 2022 ved Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal (appeldomstolen i Bacău – anden civile afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager) mod sagsøgte, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM [DGP AM POPAM] (ministeriet for landbrug og udvikling af landdistrikterne – generaldirektoratet for fiskeri – forvaltningsmyndigheden for det operationelle program for hav og fiskeri (POPAM) [DGP AM POPAM]) nedlagt påstand om annullation af rapport nr. 292304/19.10.2022 om konstatering af uregelmæssigheder og fastsættelse af budgettilgodehavender og om fritagelse fra betaling af en gæld på 3 378 392,20 rumænske lei (RON).
- 2 Sagsøgeren indgav en støtteansøgning til DGP AM POPAM med henblik på gennemførelse af projektet »*Extinderea și diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură*« (udvidelse og diversificering af RUSTRANS SRL's aktiviteter i akvakultursektoren), SMIS-kode 121910 i EUprioritet 2: Fremme af miljømæssigt bæredygtigt, ressourceeffektivt, innovativt, konkurrencedygtigt og videnbaseret akvakultur, foranstaltning II.2: Produktive investeringer i akvakultur – artikel 48, stk. 1, litra a)-d) og f)-h) [i forordning (EU) nr. 508/2014] (POPAM). I projektet var det angivet, at der som naturalydelse ville blive indskudt et jordstykke med tilhørende bygninger.
- 3 Ifølge gennemførlighedsundersøgelsen havde SC Rustrans SRL fastsat følgende formål med investeringsprojektet:
  - styrkelse af virksomhedens konkurrencedygtighed ved at investere i modernisering af akvakulturenheden
  - forøgelse af produktionskapaciteten ved køb af teknologisk udstyr og effektive anlæg specifikt til akvakultur
  - optimering af produktionsomkostningerne og effektivisering af aktiviteterne gennem køb af effektiv teknologi og effektivt udstyr.
- 4 Efterfølgende blev støtteaftale nr. 155/18.09.2018 indgået med et samlet beløb på 19 151 676,06 RON: samlet støtteberettiget beløb – 17 477 871,93 RON; beløb for støttemodtagerens mulige medfinansiering – 12 466 155,03 RON; støtteberettiget beløb, der ikke skal tilbagebetales: 5 011 716,90 RON. Beløbet for støttemodtagerens mulige medfinansiering udgøres af indskuddet af naturalydelser bestående af bebyggede arealer, bygninger og særlige konstruktioner værdiansat



ifølge den lovmæssige procedure til følgende beløb: bebygget areal: 2 343 160 RON, bygninger og særlige konstruktioner: 10 972 682 RON.

- 5 Da projektets gennemførelse blev forlænget med 6 måneder ud over den periode på 24 måneder, som oprindeligt var fastsat, blev der anvendt en reduktion på 0,5% af det støtteberettigede beløb, der ikke skulle tilbagebetales.
- 6 Projektet er for nuværende under gennemførelse og i kontrolfasen. Der er fremsat fire anmodninger om godtgørelse, der har ført til udbetaling af et samlet beløb på 4 826 294,03 RON, heraf 3 619 720,51 RON fra EHFAF [Den Europæiske Hav-, Fiskeri- og Akvakulturfond] (75%) og 1 206 573,51 RON fra bidrag fra det nationale budget (25%).
- 7 Ved rapport nr. 292304/19.10.2022 om konstatering af uregelmæssigheder og fastsættelse af budgettilgodehavender blev det fastslået, at der forelå uregelmæssigheder som omhandlet i artikel 2, stk. 1, litra a), i regeringens hastedekret nr. 66/2011 (ulovlige forhold, uregelmæssigheder og manglende overholdelse af nationale og/eller europæiske lovbestemmelser som følge af støttemodtagerens handling eller undladelse, der har påvirket eller kan påvirke EU-budgettet) hvad angår den direkte forbindelse mellem indskuddet af naturalydelse og den støttede operation. Princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning som omhandlet i artikel 125, stk. 2, i forordning nr. 1303/2013 blev anset for klart at finde anvendelse.

Desuden blev der konstateret uregelmæssigheder med hensyn til de ikke-støtteberettigede udgifter vedrørende naturalydelsen – jord og/eller bygninger indskudt af støttemodtageren, for så vidt som grænsen på 10% som omhandlet i artikel 69, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1303/2013 var overskredet. Der blev konstateret en gæld til staten på 3 378 392,20 RON, heraf 2 533 794,15 RON i form af bidrag fra EU-midler og 844 598,05 RON i form af nationale offentlige bidrag over statsbudgettet.

- 8 Ovennævnte rapport blev udarbejdet som følge af kontroller foretaget på grundlag af en anbefaling fra Generaldirektoratet for Maritime Anliggender og Fiskeri i Europa-Kommissionen, som i 2021 afslørede en uregelmæssighed med hensyn til udgifterne vedrørende støttemodtagerens indskud/naturalydelse – jord og bygninger – inden for rammerne af det støttede projekt, for så vidt som grænsen på 10% af de samlede udgifter til projektet/operationen var overskredet, i strid med bestemmelserne i artikel 69, stk. 1, og artikel 69, stk. 3, litra b), i forordning nr. 1303/2013, og med hensyn til den manglende forbindelse mellem naturalydelsen og den støttede operation, i lyset af princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning som fastsat ved bestemmelserne i artikel 4 og artikel 125, stk. 1, i forordning nr. 1303/2013 og artikel 33 i forordning nr. 1046/2018, samt i lyset af princippet om effektivitet som fastsat ved bestemmelserne i artikel 48, stk. 1, litra c), i forordning nr. 508/2014. Europa-Kommissionens kontroller resulterede i en endelig revisionsrapport.

**De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 9 Sagsøgeren har anført, at sagsøgte afslutning er ulovlig, og herved gjort gældende, at det er åbenbart, at der er begået fejl af forvaltningsmyndigheden, der havde pligt til at foretage en detaljeret kontrol af alle projekter, i lyset af de gældende nationale og EU-retlige forskrifter. Efter sagsøgerens opfattelse er det ikke korrekt at fastslå en uregelmæssighed i form af en tilsidesættelse af artikel 69, stk. 3, litra b), i forordning nr. 1303/2013 som følge af overskridelsen af den procentsats på 10, der angiveligt fandt anvendelse på hele det indskud af naturalydelse, som støttemodtageren foretog, eftersom denne bestemmelse er blevet fortolket forkert.
- 10 Sagsøgeren har anført, at grænsen på 10% ikke finder anvendelse generelt på hele egenindskuddet, men kun på indskuddet af jord, hvilket også finder støtte i den nationale lovgivning, der var gældende på datoen for ydelsen af støtten, nemlig artikel 5 i regeringsbeslutning nr. 347/2016. Artikel 5, stk. 3, litra d), sidste punktum, i regeringsbeslutning nr. 347/2016 henviser direkte til den procentgrænse, der er angivet i artikel 69 i forordning nr. 1303/2013, men denne grænse er alene fastsat for jord, ikke for bygninger eller anden fast ejendom.
- 11 Sagsøgeren har desuden anført, at artikel 69, stk. 1, i forordning nr. 1303/2013 fastsætter, at udgifter til »køb af jord, der ikke er bebygget, og jord, der er bebygget, for et beløb, der overstiger 10% af de samlede støtteberettigede udgifter til den pågældende operation«, ikke er støtteberettigede. I den foreliggende sag er jorden imidlertid ikke blevet købt, men var allerede ejet. Sagsøgeren har videre anført, at artikel 69, stk. 1, i forordning nr. 1303/2013 også fastsætter grænsen på 10% for tilfælde af leje af jord, men heller ikke denne situation foreligger.
- 12 Ifølge sagsøgeren var der heller ikke grundlag for at fastslå en uregelmæssighed med hensyn til fraværet af en direkte forbindelse mellem den naturalydelse i form af jord og bygninger, som støttemodtageren indskød i projektet, og helheden af den støttede operation. Indskuddet af naturalydelse udgøres af jord, hvorpå der forefindes nogle fiskebassiner. Disse goder er den centrale og nødvendige bestanddel af dambrugsvirksomhed, hvorfor der er en direkte forbindelse mellem disse og den operation, hvortil der blev ansøgt om støtte, nemlig køb af udstyr, maskiner og anlæg. De køb, der er foretaget inden for rammerne af støtteprogrammet, vedrører faktisk alene udstyr og maskiner, der er nødvendige for udvidelsen og diversificeringen af SC Rustrans SRL's aktiviteter i akvakultursektoren. Det er åbenbart, at der er en forbindelse mellem naturalydelsen (jord, hvorpå forefindes de bassiner, damme og alle tilhørende konstruktioner, som udgør fiskebruget), og det udstyr og de maskiner, der er købt gennem projektet.
- 13 Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse. Med hensyn til den fejl, der skulle være begået af myndigheden, har sagsøgte fremhævet, at DGP AM POPAM har kompetence til at fastslå og sanktionere uregelmæssigheder også efter kontrollen og evalueringen af projektet, selv om den burde have fastslået dem i faserne forud for indgåelsen af aftalen.

- 14 Med hensyn til grænsen på 10% som angivet i forordning nr. 1303/2013 har sagsøgte anført, at for jord og fast ejendom er procentsatsen for indskud af naturalydelse begrænset til 10% af de samlede støtteberettigede udgifter til den støttede operation som fastsat i artikel 69, stk. 3, i forordning nr. 1303/2013.
- 15 Hvad angår den manglende direkte forbindelse mellem naturalydelsen og den støttede operation har sagsøgte anført, at den faste ejendom, der blev indskudt som naturalydelse for at finansiere projektet, ikke er direkte forbundet med den støttede operation (køb af udstyr, maskiner og anlæg). Gennem de aktiviteter, som projektet omfatter, således som beskrevet i støtteansøgningen, gøres der ikke direkte brug af den faste ejendom, hvormed sagsøgeren sikrer medfinansieringen af projektet, men fiskebruget forsynes med udstyr til gennemførelse af den specifikke aktivitet, således at det ikke er klart, hvori ydelsen og den faste ejendoms (jord og bygninger) direkte forbindelse med den operation, hvortil der blev ansøgt om støtte, nemlig køb af udstyr, maskiner og anlæg, består.
- 16 I overensstemmelse med princippet om effektivitet er det derfor kun udgifter, der er nødvendige til modernisering af eksisterende akvakulturanlæg, og som har forbindelse til denne modernisering, der er støtteberettigede. Følgelig kan udgifter vedrørende eksisterende jord og/eller fast ejendom på denne jord ikke anses for støtteberettigede i forbindelse med den støttede aktivitet (køb af udstyr), for så vidt som de ikke er nødvendige til opfyldelse af formålet.

#### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 17 Den forelæggende ret har hvad angår spørgsmålet om den manglende direkte forbindelse mellem indskuddet af naturalydelse og den støttede operation konstateret, at den rumænske stat og Kommissionen havde divergerende opfattelser ved bedømmelsen af overholdelsen af princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning og princippet om effektivitet, idet de angav forskellige begrundelser for, hvad de hver især mente var nødvendige udgifter til modernisering af de eksisterende akvakulturenheder: Ifølge den rumænske stat omfattede disse udgifter også jorden og bygningerne (bruget), idet projektet ikke ville have været muligt uden disse, mens Kommissionen var af den opfattelse, at jorden og bygningerne udgjorde en indledende forudsætning for moderniseringen.
- 18 På tidspunktet for ydelsen af midlerne fandt den rumænske stat derfor – ligesom sagsøgeren – at et akvakulturbrug, for at opfylde det fastsatte formål, nemlig at forøge produktionen, har brug for både produktionsmidler (varer og udstyr) og jord og bygninger (f.eks. bassiner). Uden det eksisterende fiskebrug og den tilhørende jord havde projektet ikke været muligt. Værdien af det eksisterende fiskebrug til modernisering indgår i »teknologistrømmen« og derfor i den støttede operation.
- 19 Efterfølgende har sagsøgte, efter den bindende udtalelse fra Europa-Kommissionens revisorer, givet udtryk for den opfattelse, at den faste ejendom bestående af jord og bygninger ikke er direkte forbundet med den



moderniseringsproces, der er beskrevet i støtteansøgningen, eftersom købet af udstyr, maskiner og anlæg, der finansieres gennem projektet, ikke vedrører fast ejendom, bygninger og jord indskudt som naturalydelser. Selv om genstanden for indskuddet af naturalydelser (fiskebrug og/eller tilhørende jord) er en indledende forudsætning for, at der overhovedet kan foreligge et moderniseringsprojekt, indgår værdien heraf ikke i udgifterne til moderniseringsprojektet.

- 20 I overensstemmelse med princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning og princippet om effektivitet er det kun udgifter, som er nødvendige for og er forbundet med moderniseringen af eksisterende akvakultureenheder, der er støtteberettigede i henhold til denne bestemmelse. Udgifter vedrørende jord og bygninger anses ikke for støtteberettigede i forbindelse med den støttede aktivitet (køb af udstyr), for så vidt som de ikke er nødvendige til opfyldelse af formålet hermed.
- 21 Hvad angår spørgsmålet om overskridelse af den grænse på 10%, der er fastsat i artikel 69, stk. 1, i forordning nr. 1303/2013, vedrørende naturalydelser – jord og/eller fast ejendom – der indskydes af støttemodtageren, er der tvivl om fortolkningen af bestemmelserne i denne artikel med hensyn til, om grænsen på 10% kun henviser til jord eller ligeledes til bygninger, og om den kun finder anvendelse på bestemte operationer (køb, leje), idet de divergerende holdninger udspringer af bestemmelser i den nationale lovgivning og vedrører reglerne for anvendelsen af de EU-retlige bestemmelser.
- 22 Den foreliggende sag vedrører anvendeligheden af grænsen på 10% på alene indskud af naturalydelser i form af jord, således som det udtrykkeligt er angivet i artikel 5, stk. 3, i regeringsbeslutning nr. 347/2016, eller på indskud af naturalydelser i form af jord og bygninger, for så vidt som artikel 69, stk. 1, andet afsnit, i forordning nr. 1303/2013 finder anvendelse, idet der ikke er anledning til at sondre mellem naturalydelser foretaget mod en ubetydelig kontantbetaling for lejen eller uden.