

**Byla C-392/23**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2023 m. birželio 27 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Curtea de Apel Bacău* (Rumunija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. balandžio 20 d.

**Pareiškėja:**

*Rustrans SRL*

**Atsakovė:**

*Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Pareiškėjos *Rustrans S.R.L.* pateiktas administracinis skundas atsakovei *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM)* (Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerija – Žuvininkystės generalinis direktoratas – Jūrų reikalų ir žuvininkystės veiksmų programos vadovaujančioji institucija, Rumunija) dėl administracinio akto panaikinimo.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Remiantis SESV 267 straipsnio nuostatomis prašoma išaiškinti Reglamento Nr. 508/2014 48 straipsnio 1 dalies c punktą, Reglamento Nr. 1303/2013 4, 69 ir 125 straipsnius ir Reglamento 2018/1046 33 straipsnį.

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar, siekiant modernizuoti akvakultūros ūkį pasinaudojant Reglamento Nr. 508/2014 48 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytomis investicijomis, nepiniginis įnašas žemės sklypu, esančiu prie tvenkinių, žuvininkystės ūkių ir betoninių rezervuarų, ir tame žemės sklype esančiais pastatais yra tinkamos finansuoti išlaidos pagal Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnį, kai akvakultūros ūkis modernizuojamas perkant žuvininkystės ūkiui skirtą įrangą, techniką ir įrenginius?

2. Ar Reglamento Nr. 508/2014 48 straipsnio 1 dalies c punktas, siejamas su Reglamento Nr. 1303/2013 4 ir 125 straipsniais ir Reglamento 2018/1046 33 straipsniu, susijusiais su patikimo finansų valdymo principu, turi būti aiškinamas taip, kad nėra tiesioginio ryšio tarp akvakultūros ūkio modernizavimo, kai perkant žemės sklype esančiam žuvininkystės ūkiui skirtą įrangą, techniką ir įrenginius patiriamos išlaidos, ir nepiniginio įnašo žemės sklypu, esančiu prie betoninių tvenkinių, taip pat prie tvenkinių, skirtų akvakultūros įrenginiams, ir prie betoninių rezervuarų, bei šiame žemės sklype esančiais pastatais?

3. Ar Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalies b punkte nustatyta 10 % riba taikoma tik įnašams, kuriuos sudaro žemės sklypas ir nekilnojamasis turtas, už kuriuos išperkamosios nuomos susitarimo tikslais sumokama [kaip nurodyta 69 straipsnio 1 dalies d punkte], ar ji taip pat taikoma nepiniginiam įnašui, [kurį sudaro] paramos gavėjams priklausantis (nenuomojamas) žemės sklypas ir nekilnojamasis turtas?

4. Ar pagal Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 69 straipsnį 10 % riba nustatyta tik nepiniginiam įnašui, kurį sudaro žemės sklypas, ar ji nustatyta nepiniginiam įnašui, kurį sudaro žemės sklypas ir pastatai?

## Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 508/2014 dėl Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondo ir kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2328/2003, (EB) Nr. 861/2006, (EB) Nr. 1198/2006 bei (EB) Nr. 791/2007 ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas Nr. 1255/2011 48 straipsnio 1 dalies c punktas.

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 4, 69 ir 125 straipsniai.

2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012, 33 straipsnis.

### **Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos**

*Ordonanța de urgență a Guvernului Nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora* (2011 m. birželio 29 d. Vyriausybės dekretas-įstatymas Nr. 66 dėl pažeidimų, susijusių su Europos Sąjungos fondų ir (arba) atitinkamų nacionalinių viešųjų fondų lėšų gavimu ir naudojimu, prevencijos, nustatymo ir sankcijų taikymo; toliau – OUG Nr. 66/2011) 2 straipsnio 1 dalies a punktas (jame pateikta pažeidimo apibrėžtis); 3 straipsnis (jis susijęs su principais, kurių reikia laikytis atrenkant ir tvirtinant finansavimo paraiškas); 45 straipsnis (jame numatyta *Autoritatea de Management* (vadovaujančioji institucija, Rumunija) teisė ir pareiga atlikti išlaidų, patvirtintų įgyvendinant finansuojamus projektus, tikrinimus).

*Hotărârea Guvernului Nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020* (finansavimo skyrimo dieną galiojusios redakcijos 2016 m. gegužės 11 d. Vyriausybės sprendimas Nr. 347, kuriuo nustatoma bendroji iš Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondo bendrai finansuojamų veiksmų įgyvendinimo tvarka pagal 2014–2020 m. jūrų reikalų ir žuvininkystės veiksmų programą; toliau – HG Nr. 347/2016).

4 straipsnyje nustatytos sąlygos, pagal kurias išlaidos būtų laikomos tinkamomis finansuoti, įskaitant tai, kad jas turi patirti ir faktiškai apmokėti paramos gavėjas (1 dalies a punktas), ir tai, kad turi būti pateiktos sąskaitos faktūros ir patvirtinamieji dokumentai, įrodantys atlikto mokėjimo faktą ir tai, kad išlaidos iš tikrųjų buvo patirtos (1 dalies b punktas).

5 straipsnyje nustatyta:

*„1. Neatsižvelgiant į 4 straipsnio 1 dalies a ir b punktų nuostatas, nepiniginis įnašas laikomas tinkamu finansuoti, jei jis atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalyje nustatytas sąlygas.*

*2. Pagal 2014–2020 m. jūrų reikalų ir žuvininkystės veiksmų programą įranga, įrenginiai ir technika, žemės sklypas, pastatai ir nekilnojamasis turtas pripažįstami nepiniginiais įnašais.*

3. *Nepiniginis įnašas, kurį sudaro 2 dalyje nurodytas turtas, taip pat turi atitikti visas šias sąlygas:*

- a) *paramos gavėjas nepiniginio įnašo objektą turi būti įsigijęs arba pastatęs iš kitų, nei negrąžintinos viešosios subsidijos, finansavimo šaltinių;*
- b) *turtas turi būti be jokių suvaržymų ir (arba) draudimų, turinčių įtakos veiksmų įgyvendinimui, ir finansavimo paraiškos pateikimo momentu dėl šio turto neturi būti teismuose nagrinėjamų ginčų, susijusių su potencialaus pareiškėjo įrodinėjama teise;*
- c) *nepiniginis įnašas turi būti būtinas veiksams įgyvendinti ir griežtai su tuo susijęs;*
- d) *turto vertę patvirtina įgaliotas ir nuo paramos veiksams įgyvendinti gavėjo nepriklausomas ekspertas, vadovaudamasis galiojančiomis teisės nuostatomis. Žemės sklypo atveju nepiniginio įnašo suma negali viršyti Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalies b punkte nurodytos ribos.“*

7 straipsnyje nustatyta:

*„1. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalies b punkto nuostatas tinkamos finansuoti žemės sklypo su pastatais arba be jų pirkimo išlaidos sudaro ne daugiau kaip 10 % arba, jei tai apleistos vietovės ir ankstesnės pramoninės paskirties vietovės, kuriose yra pastatų, 15 % visų finansuojamiems veiksams įgyvendinti būtinų išlaidų.*

*2. 1 dalyje nurodytas žemės sklypas turi būti naudojamas įgyvendinant finansuojamus veiksmus nustatytu tikslu, laikantis finansavimo sutarties nuostatų. Priešingu atveju paramos gavėjas pagal galiojančias teisės nuostatas turi grąžinti susijusias negrąžintinas lėšas.*

*3. Jei perkamas pastatas, siekiant jį nugriauti ir vėliau naudoti žemės sklypą veiksmų tikslams pasiekti, tinkamos finansuoti yra tik žemės sklypo pirkimo išlaidos, jei jos atitinka 1 ir 2 dalių nuostatas.“*

*Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (finansavimo skyrimo dieną galiojusios redakcijos 2016 m. gegužės 24 d. žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro Įsakymas Nr. 816, kuriuo patvirtintas išsamus tinkamų finansuoti išlaidų, įskaitant išlaidas vadovaujančiosios institucijos darbuotojams, skirtų įgyvendinti finansuojamus veiksmus pagal 2014–2020 m. jūrų reikalų ir žuvininkystės veiksmų programą, sąrašas) priedo J dalies II.2 priemonė *Produktyvios investicijos į akvakultūrą.**

**Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 2022 m. lapkričio 7 d. pateiktu skundu *Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal* (Bakeu apeliacinis teismas – antrasis civilinių bylų skyrius, nagrinėjantis administracinius ir mokestinius ginčus, Rumunija) pareiškėja *SC Rustrans SRL* byloje prieš atsakovę *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM* (Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerija – Žuvininkystės generalinis direktoratas – Jūrų reikalų ir žuvininkystės veiksmų programos vadovaujančioji institucija, Rumunija; toliau – DGP AM POPAM) prašė panaikinti pažeidimo nustatymo ir biudžeto skolinių reikalavimų vykdymo protokolą Nr. 292304/19.10.2022 ir atleisti nuo 3 378 392,20 Rumunijos lėjų (RON) sumos skolos mokėjimo.
- 2 Pareiškėja pateikė DGP AM POPAM finansavimo paraišką įgyvendinti projektui „*Extinderea și diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură*“ (*RUSTRANS SRL* veiklos plėtra ir įvairinimas akvakultūros sektoriuje), 2 Sąjungos prioritetas: Ekologiškai tvarios, efektyviai išteklius naudojančios, inovacinės, konkurencingos ir žiniomis grindžiamos akvakultūros skatinimas, kodas SMIS121910, II.2 priemonė: Produktyvios investicijos į akvakultūrą – [Reglamento (ES) Nr. 508/2014] 48 straipsnio 1 dalies a–d ir f–h punktai (POPAM). Šiame projekte buvo nurodyta, kad kaip nepiniginis įnašas bus suteiktas žemės sklypas ir susiję pastatai.
- 3 Remiantis galimybių studija, *SC Rustrans SRL* investiciniu projektu siekė šių tikslų:
  - įmonės konkurencingumo stiprinimo investuojant į akvakultūros ūkio modernizavimą;
  - gamybos pajėgumo didinimo įsigyjant akvakultūrai skirtą techninę įrangą ir didelio našumo įrenginius;
  - gamybos sąnaudų optimizavimo ir didesnio veiklos efektyvumo įsigyjant didelio našumo technologijas ir įrangą.
- 4 Vėliau buvo sudaryta finansavimo sutartis Nr. 155/18.09.2018, kurios bendra suma – 19 151 676,06 RON: bendra tinkama finansuoti suma – 17 477 871,93 RON; paramos gavėjo tinkamo bendro finansavimo suma – 12 466 155,03 RON; negražintina tinkama finansuoti suma: 5 011 716,90 RON. Paramos gavėjo tinkamo bendro finansavimo sumą sudaro nepiniginis įnašas, kurį sudaro užstatytas žemės sklypas, pastatai ir specialūs statiniai, įvertinti įstatymų nustatyta tvarka taip: užstatytas žemės sklypas: 2 343 160 RON, pastatai ir specialūs statiniai: 10 972 682 RON.
- 5 Projekto įgyvendinimo laikotarpis buvo pratęstas 6 mėnesiais, viršijant iš pradžių nustatytą 24 mėnesių laikotarpį, todėl tinkama finansuoti ir negražintina suma buvo sumažinta 0,5 %.

- 6 Projektas šiuo metu įgyvendinamas ir tikrinamas; buvo pateikti keturi prašymai dėl kompensavimo, todėl buvo išmokėta bendra 4 826 294,03 RON suma, iš kurių 3 619 720,51 RON sudaro EJRŽAF (Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondo) lėšos (75 %), o 1 206 573,51 RON – nacionalinio biudžeto lėšos (25 %).
- 7 Pažeidimo nustatymo ir biudžeto skolinių reikalavimų vykdymo protokole Nr. 292304/19.10.2022 nustatyta, kad buvo padaryta pažeidimų, kaip apibrėžta OUG Nr. 66/2011 2 straipsnio 1 dalies a punkte (nusižengimai, pažeidimai ir nacionalinių ir (arba) Sąjungos teisės nuostatų nesilaikymas dėl paramos gavėjo veiksmų ar neveikimo, turėjusių arba galinčių turėti įtakos ES biudžetui), kiek tai susiję su tiesioginiu ryšiu tarp nepiniginio įnašo ir tuo tikslu finansuojamais veiksmais; buvo aiškiai nuspręsta, kad taikytinas Reglamento Nr. 1303/2013 125 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas patikimo finansų valdymo principas.

Be to, nustatyta pažeidimų dėl netinkamų finansuoti išlaidų, susijusių su nepiniginiais įnašais – paramos gavėjo suteiktu žemės sklypu ir (arba) pastatais, nes buvo viršyta Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalyje nustatyta 10 % riba. Nustatytas 3 378 392,20 RON įsiskolinimas, iš kurių 2 533 794,15 RON sudarė Sąjungos fondų lėšos, o 844 598,05 RON – nacionalinės viešosios lėšos iš valstybės biudžeto.

- 8 Minėtas pažeidimo nustatymo protokolas buvo surašytas atlikus patikrinimą pagal Europos Komisijos DG MARE rekomendaciją; jis 2021 m. nustatė pažeidimą dėl išlaidų, susijusių su paramos gavėjų įgyvendinant finansuojamus projektus įneštu nepiniginiais įnašais – žemės sklypu ir pastatais, nes buvo viršyta maksimali 10 % visų projekto ir (arba) veiksmų išlaidų riba, pažeidžiant Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalies ir 69 straipsnio 3 dalies b punkto nuostatas, taip pat atsižvelgiant į tai, kad nebuvo ryšio tarp nepiniginio įnašo ir finansuojamų veiksmų, ir atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1303/2013 4 straipsnio ir 125 straipsnio 1 dalies ir Reglamento Nr. 1046/2018 33 straipsnio nuostatose įtvirtintą patikimo finansų valdymo principą ir Reglamento Nr. 508/2014 48 straipsnio 1 dalies c punkto nuostatose įtvirtintą veiksmingumo principą. Po šio Europos Komisijos patikrinimo buvo parengta audito galutinė ataskaita.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 9 Pareiškėja teigė, kad atsakovės sprendimas yra neteisėtas, ir nurodė, kad yra akivaizdi vadovaujančiosios institucijos, kuri, atsižvelgdama į taikytinas nacionalinės ir Sąjungos teisės normas, turėjo pareigą išsamiai patikrinti visus projektus, kaltė. Jos nuomone, neteisinga konstatuoti pažeidimą, t. y. Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalies b punkto pažeidimą, dėl to, kad buvo viršyta 10 % procentinė dalis, tariamai taikytina visam paramos gavėjo įneštam nepiniginiam įnašui, nes ši nuostata buvo aiškinama klaidingai.
- 10 Pareiškėja teigia, kad 10 % riba taikoma ne bendrai visam jos įnašui, o tik įnašui, kurį sudaro žemės sklypas; tai patvirtina ir finansavimo skyrimo dieną galioję

nacionalinės teisės aktai, t. y. HG Nr. 347/2016 5 straipsnis. HG Nr. 347/2016 5 straipsnio 3 dalies d punkto paskutiniame sakinyje griežtai nurodoma procentinė riba, nustatyta Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnyje, tačiau ši riba numatyta tik žemės sklypui, o ne pastatams ar kitam nekilnojamajam turtui.

- 11 Pareiškėja taip pat nurodė, kad pagal Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalies nuostatas numatyta, kad išlaidos, susijusios su „neužstatytos ir užstatytos žemės pirkim[u] už sumą, viršijančią 10 proc. atitinkamų veiksmų visų tinkamų finansuoti išlaidų“, nėra tinkamos finansuoti. Nagrinėjamu atveju žemės sklypas nebuvo pirktas, jis jau priklausė nuosavybės teise. Pareiškėja taip pat nurodė, kad pagal Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalies nuostatas taip pat numatyta 10 % riba žemės sklypo išperkamosios nuomos atveju, tačiau ir pastaroji nuostata netaikytina.
- 12 Pareiškėjos teigimu, taip pat yra nepagrįstas nustatytas pažeidimas dėl tiesioginio ryšio tarp nepiniginio įnašo, kurį sudaro paramos gavėjo projektui įgyvendinti suteiktas žemės sklypas ir pastatai, ir visų finansuojamų veiksmų nebuvimo. Nepiniginis įnašas yra žemės sklypas, kuriame yra kai kurie žuvims skirti rezervuarai. Šis turtas yra esminis ir būtinas žuvininkystės elementas, todėl tarp jo ir siūlomų finansuoti veiksmų, t. y. įrangos, technikos ir įrenginių pirkimo, yra tiesioginis ryšys. Pagal finansavimo programą pirkti tik įranga ir technika, būtina *SC Rustrans SRL* veiklai akvakultūros sektoriuje plėsti ir įvairinti. Yra aiškus ryšys tarp nepiniginio įnašo (žemės sklypo, kuriame yra rezervuarai, tvenkiniai ir visi gretimi statiniai, sudarantys žuvininkystės ūkį) ir įgyvendinant projektą įsigytos įrangos ir technikos.
- 13 Atsakovė prašė atmesti skundą. Dėl institucijos kaltės ji pabrėžė, kad DGP AM POPAM turi įgaliojimus nustatyti pažeidimus ir už juos taikyti sankcijas ir po projekto patikrinimo ir įvertinimo, net jei juos turėjo nustatyti iki sutarties pasirašymo.
- 14 Dėl Reglamente Nr. 1303/2013 numatytos 10 % ribos atsakovė nurodė, kad žemės sklypo ir nekilnojamojo turto atveju nepiniginio įnašo procentinė dalis, kaip nustatyta Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 3 dalyje, neturi viršyti 10 % visų tinkamų finansuoti išlaidų, susijusių su finansuojamais veiksmais.
- 15 Dėl tiesioginio ryšio tarp nepiniginio įnašo ir finansuojamų veiksmų nebuvimo atsakovė nurodė, kad nekilnojamas turtas, suteiktas projektui finansuoti kaip nepiniginis įnašas, nėra tiesiogiai susijęs su finansuojamais veiksmais (įrangos, technikos ir įrenginių pirkimu). Finansavimo paraiškoje aprašyti projekto veiksmai nėra tiesiogiai susiję su nekilnojamuoju turtu, kuriuo pareiškėja užtikrina bendrą projekto finansavimą, o žuvininkystės ūkis įrengiamas konkrečiai veiklai vykdyti, todėl nėra akivaizdu, koks yra nekilnojamojo turto (žemės sklypo ir pastatų) įnašas ir tiesioginis ryšys su siūlomais finansuoti veiksmais, t. y. įrangos, technikos ir įrengimų pirkimu.

- 16 Dėl šios priežasties, vadovaujantis veiksmingumo principu, pagal šią nuostatą tinkamos finansuoti yra tik tos išlaidos, kurios yra būtinos esamiems akvakultūros įrenginiams modernizuoti ir kurios yra susijusios su šiuo modernizavimu; tai reiškia, kad išlaidos, susijusios su esamu žemės sklypu ir (arba) nekilnojamuoju turtu, esančiu tame žemės sklype, negali būti laikomos tinkamomis finansuoti įgyvendinant finansuojamus veiksmus (perkant įrangą), nes jos nėra būtinos susijusiam tikslui pasiekti.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 17 Dėl klausimo, susijusio su tiesioginio ryšio tarp nepiniginio įnašo ir finansuojamų veiksmų nebuvimu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad vertinant, ar laikomasi patikimo finansų valdymo ir veiksmingumo principų, Komisijos ir Rumunijos valstybės nuomonės išsiskyrė, nes abi šalys skirtingai pagrindė, kokios išlaidos yra būtinos esamiems akvakultūros ūkiams modernizuoti: Rumunijos valstybės teigimu, jos apėmė ir žemės sklypą bei pastatus (ūkį), nes be jų projektas nebūtų buvęs įmanomas, o, Komisijos nuomone, žemės sklypas ir pastatai buvo išankstinė modernizavimo veiksmų sąlyga.
- 18 Taigi skirdama lėšas Rumunijos valstybė, kaip ir pareiškėja, manė, kad, norint pasiekti nustatytą tikslą, t. y. padidinti gamybos apimtį, akvakultūros ūkiui reikia tiek gamybos priemonių (prekių ir įrangos), tiek žemės sklypo ir pastatų (pavyzdžiui, rezervuarų). Be esamo žuvininkystės ūkio ir su juo susijusio žemės sklypo projektas nebūtų įmanomas. Esamo ūkio, kurį reikia modernizuoti, vertė yra „technologinio srauto“, taigi – ir finansuojamų veiksmų, dalis.
- 19 Europos Komisijos auditoriams pateikus privalomas išvadas, atsakovė mano, kad nekilnojamas turtas, kurį sudaro žemės sklypas ir pastatai, nėra tiesiogiai susijęs su finansavimo paraiškoje aprašytu modernizavimo procesu, nes pagal projektą finansuojamas įrangos, technikos ir įrenginių pirkimas nėra susijęs su nekilnojamuoju turtu, pastatais ir žemės sklypu, suteiktais kaip nepiniginis įnašas. Nors nepiniginio įnašo objektas (žuvininkystės ūkis ir (arba) su juo susijęs žemės sklypas) yra išankstinė paties modernizavimo projekto sąlyga, jo vertė neįtraukta į su modernizavimo procesu susijusias išlaidas.
- 20 Vadovaujantis patikimo finansų valdymo ir veiksmingumo principais, pagal šią nuostatą tinkamos finansuoti yra tik esamų akvakultūros ūkių modernizavimui būtinos ir su juo susijusios išlaidos. Su žemės sklypu ir pastatais susijusios išlaidos nelaikomos tinkamomis finansuoti įgyvendinant finansuojamą veiklą (perkant įrangą), nes jos nėra būtinos susijusiam tikslui pasiekti.
- 21 Kalbant apie Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalyje numatytą 10 % ribos viršijimą, susijusį su paramos gavėjo įneštu nepiniginiu įnašu – žemės sklypu ir (arba) pastatais, kyla klausimas dėl šio straipsnio nuostatų aiškinimo, t. y. ar 10 % riba taikoma tik žemės sklypui, ar ir pastatams ir ar ji taikoma tik tam tikriems veiksmams (pirkimui, išperkamajai nuomai); nuomonių skirtumai kyla



dėl nacionalinės teisės nuostatų ir yra susiję su Sąjungos teisės nuostatų taikymo tvarka.

- 22 Nagrinėjamu atveju kyla klausimas, ar 10 % riba taikoma tik nepiniginiam įnašui, kurį sudaro žemės sklypas, kaip aiškiai nurodyta HG Nr. 347/2016 5 straipsnio 3 dalies tekste, ar nepiniginiam įnašui, kurį sudaro žemės sklypas ir pastatai, nes taikoma Reglamento Nr. 1303/2013 69 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, atsižvelgiant į tai, kad nėra pagrindo daryti skirtumo tarp nepiniginių įnašų, įneštų mokant nereikšmingą sumą grynaisiais pinigais už nuomą arba to nedarant.

DARBINIS VERTINIMAS