

# Anonüümseks muudetud versioon

Tõlge

C-300/24 - 1

## Kohtuasi C-300/24 [Meyervibert]<sup>i</sup>

### Eelotsusetaotlus

#### Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

#### Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

#### Kassaatorid:

MY

IX

#### Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

#### Käesoleva kohtuasja C-300/24 faktilised asjaolud

Kassaatorid, kes on ühe lapse ema ja kasuisa ning kellelt võeti 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel peretoetus ära, elavad koos Prantsusmaal.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-300/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 6 ja 7):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse äravõtmise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikumisi, kuid kindlalt, et tõendid abielu kohta piirialatöötaja ja lapse ema vahel ning piirialatöötaja, tema abikaasa ja lapse ühise elukoha kohta ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- leidis, et mõlemal bioloogilisel vanemal on vahendid selleks, et lapse ülalpidamisse panustada, sest ema tegeleb kutsetegevusega ning isa, kellel on majutus- ja suhtlusõigus, peab 2. detsembri 2009. aasta abielulahutuse kohtuotsuse kohaselt maksma indekseeritavat elatist summas 80 eurot, kusjuures kohtutoimikust ei ilmne, et selle elatise sissenõudmisega oleks probleeme, ning järeldas sellest, et *„kõik lapse ülalpidamise kulud kannavad bioloogilised vanemad, ilma et [kassaator] peaks aitama“*;
- otsustas, et eespool tuvastatud ei sea kahtluse alla asjaolu, et ühine elukoht on MY lahusvara ning et tema tasub elektri eest ja lapse saatjaga autojuhtimisega seotud liikluskindlustust, sest „teatavate kulude juhuslik kandmine või perekonna eluasemeks oleva maja mitte üksnes lapse, vaid ka oma abikaasa käsutusse andmine ei saa tõendada õiguslikult piisavalt, et ta peab oma kasutütart ülal“.