

Vec C-267/24

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

16. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Administrativen sąd Varna

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

4. apríl 2024

Žalobkyňa:

„Kanevi Komers DS“ EOOD

Žalovaný:

Zamestnik izpalnitelen direktor na Dăržaven fond „Zemedelie“

Predmet konania vo veci samej

Žaloba proti rozhodnutiu o poskytnutí pomoci poľnohospodárom, o ktoré žalobkyňa požiadala v rámci režimov priamych platieb na plochu, v zníženom rozsahu a o uložení sankcií žalobkyni, pretože sa po kontrole zistilo, že nahlásené plochy nezodpovedajú zisteným plochám

Predmet a právny základ podania

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálne otázky

1. Je ustanovenie článku 15 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014 priamo uplatniteľné členskými štátmi alebo si jeho uplatňovanie vyžaduje prijatie vnútroštátnych právnych predpisov?

2. Má sa vychádzať z toho, že článok 15 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014 stanovuje, že na to, aby bol príslušný orgán riadne informovaný príjemcom o tom, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po podaní nesprávnou, postačuje písomné oznámenie doručené príslušnému orgánu a že sa nevyžaduje podanie prostredníctvom osobitnej platformy?

3. Majú sa obmedzenia práva príjemcu uvedené v článku 15 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, podľa ktorého môže príjemca bez sankcie informovať príslušný orgán o skutočnosti, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po jej podaní nesprávnou, len ak „príjemca nebol informovaný o zámere príslušného orgánu vykonať kontrolu na mieste“ a „orgán ešte neinformoval príjemcu o nesplnení povinnosti pri danej žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu“, vykladať v tom zmysle, že vyžadujú dôkaz o tom, že riadiaci orgán oznámil príjemcovi zámer vykonať kontrolu alebo nesúlad so žiadosťou o pomoc alebo žiadosťou o platbu? V tejto súvislosti, za predpokladu, že príslušný orgán neoznámil príjemcovi svoj zámer vykonať kontrolu na mieste alebo ho ešte neinformoval o nesplnení povinnosti pri danej žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu, je príjemca podľa tohto ustanovenia nariadenia oprávnený vykonať späťvzatie skôr, než ho správny orgán informuje v prípade už vykonanej kontroly alebo v prípade zisteného nesplnenia povinnosti?

[4]. Bráni odôvodnenie 17 a článok 15 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014 vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej „žadateľ o podporu nemôže stiahnuť predloženú žiadosť alebo jeden či viac jej režimov,

ak: 1. bol informovaný o zistených prekrývaniach vo vzťahu k pozemkom so zistenými prekrývaniami; 2. bol informovaný o tom, že bol vybraný na kontrolu na mieste; 3. bol skontrolovaný na mieste a bol informovaný o všetkých zistených nezrovnalostiach vo vzťahu k plochám a/alebo zvieratám, v súvislosti s ktorými boli tieto nezrovnalosti zistené“, ako aj o správnej praxi vnútroštátneho orgánu pri kontrole na mieste (v ktorej príjemca nie je informovaný o kontrole alebo jej výsledku) a o správnej praxi vnútroštátneho orgánu, podľa ktorej je potrebné predložiť písomné oznámenie o späťvzati žiadosti príjemcu len prostredníctvom osobitného systému z dôvodov jednoduchšieho spracovania žiadosti?

[5] Je článok 49 ods. 1 tretia veta Charty základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016, s. 389) uplatniteľný vo veci samej na sankciu uloženú poľnohospodárovi podľa článku 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014 (*zrušené delegovaným nariadením Komisie [EÚ] 2022/1172 zo 4. mája 2022, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a uplatňovanie a výpočet správnych sankcií v súvislosti s kondicionalitou* [Ú. v. L 183, 2022, s. 12], ktorého odôvodnenie 16 znie: „V záujme jednoznačnosti a právnej istoty by sa delegované nariadenie (EÚ) č. 640/2014 malo zrušiť. Toto nariadenie by však malo naďalej platiť pre žiadosti o pomoc v súvislosti s priamymi platbami predloženými pred 1. januárom 2023, pre žiadosti o platbu podané vo vzťahu k podporným opatreniam vykonaným v súlade s nariadením (EÚ) č. 1305/2013 a pre systém kontroly a správne sankcie v súvislosti s pravidlami krížového plnenia.“), ktoré bolo platné v hospodárskom roku 2019, a teda v čase uloženia sankcie prostredníctvom oznámenia o schválení a vyplatení finančnej pomoci v rámci režimov a opatrení priamych platieb na plochu v hospodárskom roku 2019 z 5. decembra 2022, číslo spisu ..., ak v čase, keď súd skúma prípad, delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, v znení platnom od 1. januára 2023 (k dispozícii na adrese <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640>) už neobsahuje článok 19a?

Právne predpisy a judikatúra Únie

Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len „delegované nariadenie č. 640/2014“), odôvodnenie 17, články 15, 18, 19 a 19a

Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1172 zo 4. mája 2022, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a uplatňovanie a výpočet správnych sankcií

v súvislosti s kondicionalitou (ďalej len „delegované nariadenie 2022/1172“),
odôvodnenie 16 a článok 13

Charta základných práv Európskej únie, článok 49 ods. 1

Rozsudok z 2. októbra 2014, Vlaams Gewest, C-525/13, ECLI:EU:C:2014:2254

Rozsudok z 29. apríla 2021, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură –
Centrul Județean Tulcea, C-294/19 a C-304/19, ECLI:EU:C:2021:340

Rozsudok zo 7. apríla 2022, SC Avio Lucos SRL, C-116/20,
ECLI:EU:C:2022:273

Vnútroštátne právne predpisy

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvodeli (Zakon o pomoci
poľnohospodárom, Bulharsko, ďalej len „ZPP“), články 41 a 43

Naredba Nr. 5 ot 27.02.2009 za uslovijata i reda za podavane na zajavlenija po
shemi i merki za direktni plaštania (Nariadenie č. 5 z 27. 2. 2009 o podmienkach
a postupe podávania žiadostí v rámci režimov a opatrení priamych platieb,
Bulharsko), články 1, 2, 4, 11, 12 a 14

Podľa článku 14 ods. 1 tohto nariadenia môže žiadateľ o podporu stiahnuť žiadosť
alebo vyňať jeden režim alebo viacero svojich režimov alebo opatrení až do
dátumu vyplatenia príslušnej schémy alebo opatrenia. Stiahnutie resp. vyňatie sa
uskutoční písomnou žiadosťou na príslušné Oblastna direkcija na Dăržaven fond
„Zemedelie“ (Regionálne riaditeľstvo vnútroštátneho poľnohospodárskeho fondu,
Bulharsko).

V článku 14 ods. 6 nariadenia sa uvádza: „Žiadateľ o podporu nemôže stiahnuť
podanú žiadosť alebo vyňať jeden režim alebo viacero režimov alebo opatrení, ak:
1. bol informovaný o akýchkoľvek v nej zistených prekrývaniach vo vzťahu
k pozemkom s identifikovanými prekrytiami;

2. bol informovaný, že bol vybraný na kontrolu na mieste;

3. bol skontrolovaný na mieste a bol informovaný o akomkoľvek zistenom
nesúlade, pokiaľ ide o plochy a/alebo zvieratá, v prípade ktorých bol takýto
nesúlad zistený.“

Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Žalobkyňa podala žiadosť o podporu v rámci viacerých režimov a opatrení
týkajúcich sa priamych platieb na plochu za hospodársky rok 2019. Prostriedky na
podporu poskytuje Európsky poľnohospodársky záručný fond (EPZF), Európsky

poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka (EPFRV) a štátny rozpočet Bulharskej republiky.

- 2 Na základe žiadosti boli vykonané administratívne kontroly a kontrola na mieste. Podľa informácií poskytnutých žalobkyňou v žalobe podanej na vnútroštátny súd vykonal vnútroštátny poľnohospodársky fond v období od 8. do 28. augusta 2019 kontrolu plôch uvedených v žiadosti. Plochy nahlásené spoločnosťou boli počas tejto kontroly podľa viacerých režimov vyhodnotené ako plne oprávnené na podporu. Vnútroštátnemu súdu bola na základe žiadosti doručená informácia o tom, že v období od 22. do 25. októbra 2019 bola vykonaná kontrola, pričom neboli k dispozícii žiadne informácie o tom, že príjemca bol informovaný o výsledkoch kontroly alebo že bol informovaný o vykonaní kontroly. Číslo ani dátum príkazu na vykonanie kontroly neboli oznámené.
- 3 Oznámením zo 4. novembra 2019 zaevidovaným pod spisovou značkou 02-250-2600/3865 na Úrade regionálneho riaditeľstva vnútroštátneho poľnohospodárskeho fondu – Targovište, žalujúca spoločnosť stiahla žiadosť o pomoc na konkrétne uvedené plochy.
- 4 Na základe týchto skutočností Zamestník izpálnitelen direktor (zástupca výkonného riaditeľa) vnútroštátneho poľnohospodárskeho fondu vydal v reakcii na žiadosť žalobkyne o podporu na finančný rok 2019 s individuálnym identifikačným číslom 25/240419/09561 oznámenie zo dňa 5. decembra 2022 s individuálnym registračným číslom 662032, spisové číslo 01-2600/6992 o schválení a vyplatení finančnej podpory v rámci režimov a opatrení priamych platieb na plochu.
- 5 V oznámení bola žalujúcej spoločnosti poskytnutá finančná podpora, ale sumy, ktoré požadovala, boli znížené (najmä z dôvodu zisteného nahlásenia nadmerného množstva plôch) nasledovne:
 - o 13 631,34 leva (BGN) pre čiastočné opatrenie 13.1. Kompenzačné príspevky na horské oblasti; o 2 275,96 BGN pre čiastočné opatrenie 13.2. Kompenzačné príspevky na ostatné oblasti znevýhodnené z významných prírodných dôvodov; o 46 475,43 BGN v rámci režimu jednotnej platby na plochu; o 58,98 BGN v rámci režimu prerozdelenia platby; o 22 779,74 BGN v rámci režimu viazanej podpory na ovocie (hlavná skupina); o 20 082,53 BGN v rámci režimu viazanej podpory na ovocie (slivky a stolové hrozno); o 17 632,87 BGN v rámci postupov prospešných pre klímu a životné prostredie – priame zelené platby; o 1 436,87 BGN v rámci režimu viazanej podpory na zeleninu (paradajky, uhorky šalátové, nakladačky a baklažány); o 12 801,05 BGN v rámci režimu viazanej podpory na zeleninu (papriku) a o 1 556,39 BGN v rámci režimu viazanej podpory na zeleninu (zemiaky, cibuľu a cesnak).

Podľa článkov 19 a 19a nariadenia č. 640/2014 boli sankcie, ktoré sa majú zraziť z budúcich platieb, stanovené takto:

V rámci režimu jednotnej platby na plochu: 22 712,35 BGN; pre čiastočné opatrenie 13.1. (Kompenzačné príspevky na horské oblasti): 6 920,23 BGN; pre čiastočné opatrenie 13.2. (Kompenzačné príspevky na ostatné oblasti znevýhodnené z významných prírodných dôvodov): 1 533,15 BGN; v rámci režimu viazanej podpory na ovocie (hlavná skupina): 22 779,74 BGN.

- 6 Pokiaľ ide o odňatie pozemkov, žalovaná pred vnútroštátnym súdom uviedla, že tvrdenie žalovanej, že odňatie pozemkov bolo vykonané oznámením zo 4. novembra 2019, spisová značka 02-250-2600/3865, bolo nesprávne. Vyňatie je platné len vtedy, ak sa vykoná prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému (IAKS) spôsobom a postupom, ktorý umožňuje následné spracovanie žiadosti. Do systému IAKS je integrovaná funkcia, ktorá pri podaní žiadosti o úplné alebo čiastočné odňatie pozemkov vykonáva kontrolu prípustnosti s cieľom potvrdiť alebo zamietnuť odňatie. Akýkoľvek iný typ odňatia, ktorý neumožňuje objektívne preskúmanie jeho prípustnosti, nebude zaradený do spisu v rámci konania o žiadosti a nepovažuje sa za žiadosť o odňatie. V tejto súvislosti bol konateľ žalujúcej spoločnosti informovaný listom z 18. decembra 2019, spisová značka 02-2600/6724#1, že nemôže odňať pozemky spôsobom, ktorý je v rozpore s požiadavkami článku 14 ods. 6 nariadenia č. 5 z 27. februára 2009.

Hlavné tvrdenia účastníkov vo veci samej

- 7 Spoločnosť „Kanevi Komers DS“ EOOD zastáva názor, že nariadenie č. 2021/2115 sa neuplatňuje, pretože sa vzťahuje na obdobie rokov 2023 až 2027. Na konanie vo veci samej sa vzťahujú ustanovenia nariadenia č. 1306/2013 a nariadenia č. 640/2014. Žalobkyňa tvrdí, že včas informovala správny orgán o stiahnutí nahlásených pozemkov a dodržala písomnú formu uvedenú v článku 15 nariadenia č. 640/2014. V príkaze na vykonanie kontroly na mieste neboli uvedené žiadne pozemky, takže riadiaci orgán nemal žiadny dôkaz o tom, že kontrola na mieste bola nariadená práve pre pozemky, ktoré boli odňaté. Podľa článku 15 nariadenia č. 640/2014 by sa správne sankcie stanovené v tejto kapitole neuplatňovali na tie časti žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu, v prípade ktorých príjemca písomne informuje príslušný orgán, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po jej podaní nesprávnou, pokiaľ príslušný orgán už neinformoval príjemcu o svojom zámere vykonať kontrolu na mieste alebo ho už neinformoval o nesplneniach povinností týkajúcich sa žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu. V dôsledku informácií predložených príjemcom v zmysle odseku 1 sa žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu opraví tak, aby odrážala skutočné okolnosti. Priame uplatňovanie ustanovenia práva EÚ znamená, že v prípadoch opísaných v článku 14 ods. 6 nariadenia č. 5, v ktorých odňatie nie je prípustné, ide tiež o dva prípady: prípad [popísaný] v bode 1, v ktorom bol žiadateľ informovaný o porušeníach zistených v jeho žiadosti pred podaním žiadosti o odňatie, a druhý prípad – kumulácia bodov 2 a 3 – v ktorom bol žiadateľ informovaný pred podaním svojej žiadosti o odňatie, že bol vybraný na kontrolu na mieste, ktorá bola vykonaná a v ktorej boli zistené porušenia. Ani jedna z týchto dvoch prekážok pre odňatie tu však neexistuje.

- 8 Zástupca výkonného riaditeľa vnútroštátneho poľnohospodárskeho fondu nepovažuje návrh na začatie prejudiciálneho konania za potrebný. Medzi vnútroštátnym právom a právom EÚ nie je žiadny rozpor. Ustanovenie o sankciách podľa článku 19a nariadenia č. 640/2014 sa uplatňovalo správne, keďže [správny] akt bol vydaný pred 1. januárom 2023.

Krátke zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

V spore ide o platnosť postupu odňatia pozemkov žalujúcou spoločnosťou a najmä o to, či bola spoločnosť oprávnená odňať pozemky, na ktoré podala žiadosť o podporu, nie prostredníctvom systému IAKS, ale spôsobom opísaným v článku 15 delegovaného nariadenia č. 640/2014 a článku 14 nariadenia č. 5 z 27. februára 2009, a síce podaním písomnej žiadosti na regionálne riaditeľstvo vnútroštátneho poľnohospodárskeho fondu a za predpokladu, že spoločnosť ešte nebola informovaná o zámere príslušného orgánu vykonať kontrolu na mieste alebo o akýchkoľvek nesplneniach povinnosti týkajúcich sa žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu.

Spor týkajúci sa uplatniteľnosti vnútroštátnej právnej úpravy je potrebné analyzovať vo svetle odôvodnenia 17 a článkov 15 a 19a delegovaného nariadenia č. 640/2014 a s prihliadnutím na skutočnosť, že toto nariadenie bolo zrušené delegovaným nariadením č. 2022/1172 a článkom 49 ods. 1 treťou vetou Charty základných práv Európskej únie.

Súdny dvor Európskej únie neuskutočnil k týmto sporným otázkam žiadny výklad, ktorý by vnútroštátny súd mohol využiť.

Pri formulovaní prejudiciálnych otázok vnútroštátny súd poznamenáva, že článok 15 delegovaného nariadenia č. 640/2014 stanovuje, že: „Administratívne sankcie stanovené v tejto kapitole sa neuplatňujú na tie časti žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu, v prípade ktorých príjemca písomne informoval príslušný orgán o tom, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po podaní nesprávnou, za predpokladu, že príjemca nebol informovaný o zámere príslušného orgánu vykonať kontrolu na mieste a orgán ešte neinformoval príjemcu o nesplnení povinnosti pri danej žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu.“

Pokiaľ ide o spor vo veci samej, v súvislosti s uplatňovaním citovaného ustanovenia vznikajú tieto otázky:

Po prvé, ako sa má chápať ustanovenie v jeho časti „príjemca písomne informoval príslušný orgán o tom, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po podaní nesprávnou“, a vyplýva z jeho výkladu, že na dodržanie tohto ustanovenia stačí, že informácie boli predložené v písomnej forme a doručené príslušnému orgánu alebo že informácie (ako vo vnútroštátnej praxi) musia byť poskytnuté v konkrétnej forme a prostredníctvom osobitnej platformy, aj keď takéto požiadavky nie sú zahrnuté v nariadení a právomoc členských štátov

stanoviť doplňujúce pravidlá na uplatňovanie nariadenia nie je výslovne stanovená?

Po druhé, ako sa má vykladať ustanovenie v jeho časti „za predpokladu, že príjemca nebol informovaný o zámere príslušného orgánu vykonať kontrolu na mieste a orgán ešte neinformoval príjemcu o nesplnení povinnosti pri danej žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu“, pretože sa tu vyžaduje výklad [týkajúci sa otázky] okamihu, do ktorého nemusia byť splnené negatívne podmienky v súvislosti s podaním žiadosti príjemcu o odňatie pozemku, „za predpokladu, že príjemca nebol informovaný o zámere príslušného orgánu vykonať kontrolu na mieste“ a „[pokiaľ orgán ešte neinformoval príjemcu o nesplnení povinnosti pri danej žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu“ a [vzniká otázka], či sa má so zreteľom na znenie citovaného ustanovenia vykonať výklad, podľa ktorého príjemca, ak nebol informovaný o tom, že orgán má v úmysle vykonať kontrolu a/alebo nebol informovaný o nesúlade v súvislosti s jeho žiadosťou, má právo až do okamihu oznámenia o existencii negatívnych podmienok na predloženie informácií informovať písomne príslušný orgán o tom, že žiadosť o pomoc alebo žiadosť o platbu je nesprávna alebo sa stala po podaní nesprávnou.

Článok 19a delegovaného nariadenia č. 640/2014 stanovuje sankcie uložené spoločnosti, ktorá je žalobkyňou v konaní vo veci samej.

Vnútroštátny súd poznamenáva, že článok 19a s vyššie uvedeným znením je obsiahnutý v znení delegovaného nariadenia č. 640/2014 (dostupnom dňa 3. apríla 2024 na adrese <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0640-20210903>).

V nasledujúcej verzii delegovaného nariadenia č. 640/2014 (dostupnom dňa 3. apríla 2024 na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640>) však článok 19a chýba.

Vnútroštátny súd uvádza, že odôvodnenie 16 delegovaného nariadenia 2022/1172 znie: „V záujme jednoznačnosti a právnej istoty by sa delegované nariadenie (EÚ) č. 640/2014 malo zrušiť. Toto nariadenie by však malo naďalej platiť pre žiadosti o pomoc v súvislosti s priamymi platbami predloženými pred 1. januárom 2023, pre žiadosti o platbu podané vo vzťahu k podporným opatreniam vykonaným v súlade s nariadením (EÚ) č. 1305/2013 a pre systém kontroly a správne sankcie v súvislosti s pravidlami krížového plnenia.“ článok 13 („Zrušenie“) znie: „Delegované nariadenie (EÚ) č. 640/2014 sa zrušuje s účinnosťou od 1. januára 2023. Bude sa však naďalej uplatňovať na: a) žiadosti o pomoc v súvislosti s priamymi platbami, ktoré boli predložené pred 1. januárom 2023; b) žiadosti o platbu podané v súvislosti s opatreniami podpory vykonanými podľa nariadenia (EÚ) č. 1305/2013; [c]) kontrolný systém a správne sankcie, pokiaľ ide o pravidlá krížového plnenia.“

Vyvstáva otázka platnosti skončenia platnosti článku 19a delegovaného nariadenia č. 640/2014 v jeho poslednom znení (v znení účinnom od 1. januára 2023 a v čase skúmania veci).

V prípade kladnej odpovede na otázku týkajúcu sa skončenia platnosti ustanovenia o sankcii v článku 19a v poslednom znení delegovaného nariadenia č. 640/2014 a vzhľadom na skutočnosť, že správny akt, ktorým bola uložená sankcia v súlade s týmto (teraz chýbajúcim) právnym základom, bol prijatý 5. decembra 2022, teda pred nadobudnutím účinnosti najnovšieho znenia delegovaného nariadenia č. 640/2014, je možné konštatovať, že sankcia bola uložená pred nadobudnutím účinnosti posledného znenia delegovaného nariadenia č. 640/2014, ale následne bola napadnutá a vnútroštátny súd rozhoduje o zákonnosti tohto správneho aktu po uplynutí platnosti článku 19a tohto nariadenia, vzniká otázka uplatniteľnosti článku 49 ods. 1 tretej vety Charty základných práv Európskej únie vo vzťahu k uloženej sankcii.

Vzhľadom na skutkové okolnosti konania vo veci samej, právo Európskej únie, vnútroštátne právo a doktrínu sa vnútroštátny súd domnieva, že na splnenie jeho povinnosti vykladať vnútroštátne právne predpisy v súlade s právom Únie je potrebné podať Súdnemu dvoru Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ.

PRACOVNÝ DOKUMENT