

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-299/24 - 1

Zaak C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

26 april 2024

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 april 2024

Verzoekende partijen:

OP

TD

Verwerende partij:

Caisse pour l'avenir des enfants

Specifieke feiten van de onderhavige zaak C-299/24:

De verzoekende partijen, moeder en stiefvader van een kind voor wie het verzoek tot toekenning van kinderbijslag is afgewezen op grond van de artikelen 269 en 270 van de code de la sécurité sociale (Luxemburgs wetboek sociale zekerheid), zoals gewijzigd bij de wet van 23 juli 2016, wonen samen in België.

De aan het Unierecht ontleende middelen zijn identiek in de zaken C-297/24 tot en met C-306/24.

De prejudiciële vragen zijn identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24.

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

De motivering van de verwijzingsbeslissing [met het opschrift „Antwoord van de Cour (de cassation)"] is identiek in alle zaken C-296/24 tot en met C-307/24, met uitzondering van de passage betreffende het bestreden arrest, die in de onderhavige zaak C-299/24 luidt als volgt (blz. 6 en 7 van het verwijzingsarrest):

„Met toepassing van dat criterium heeft de appelrechter ter motivering van het besluit tot intrekking van de kinderbijslag

- impliciet maar noodzakelijkerwijs geoordeeld dat de bewijzen van een tussen de grensarbeider en de moeder van het kind gesloten huwelijk en van een gemeenschappelijke woning van de grensarbeider, zijn echtgenote en het kind noch op zichzelf, noch in combinatie aantoonde dat aan de voorwaarde was voldaan,
- vastgesteld dat de twee biologische ouders beschikten over de middelen om bij te dragen in het onderhoud van het kind en dat ook deden, aangezien de moeder een beroepsactiviteit uitoefende, de biologische vader was veroordeeld tot betaling van een onderhoudsbijdrage voor zijn zoon en uit het dossier niet bleek dat deze laatste zijn alimentatieverplichting niet nakwam, om daaruit te concluderen dat *„het de biologische ouders zijn die alle kosten met betrekking tot het onderhoud van het kind voor hun rekening nemen”*.
- verklaard dat *„deze vaststelling niet wordt ontkracht door de door OP overgelegde bewijzen van bankoverschrijvingen inzake de aflossing van de hypotheek op de gezinswoning, de betaling van een aanvullende verzekering of aankopen bij de Cora, aangezien die overschrijvingen niet zijn gedaan vanaf de persoonlijke rekening van OP, maar vanaf de gezamenlijke rekening die hij met zijn vrouw heeft, terwijl niet is aangetoond dat het geld op die rekening uitsluitend van hem afkomstig is”*,
- verklaard dat *„niet rechtens genoegzaam is bewezen dat de stiefvader bijdraagt in het onderhoud van [het kind]”*.