

Sprawa C-596/23 [Pohjanri]ⁱ**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

26 września 2023 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Helsingin hallinto-oikeus (sąd administracyjny w Helsinkach, Finlandia)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

26 września 2023 r.

Skarżąca:

B UG

Inni uczestnicy postępowania:

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (organ administracji podatkowej ds. ochrony praw odbiorców wpływów podatkowych, Finlandia)

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS ORZECZENIE TYMCZASOWE[...]

26 września 2023 r. [...]

Przedmiot postępowania

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

Skarżąca

B UG

Wysłuchani uczestnicy postępowania

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Zaskarżona decyzjaⁱ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

Decyzja administracji podatkowej o podatku akcyzowym z dnia 1 czerwca 2021 r. [...]

Przedstawienie problemu

- 1 W postępowaniu głównym toczącym się przed hallinto-oikeus (sądem administracyjnym, zwanym dalej „hallinto-oikeus”), które dotyczy podatku akcyzowego od napojów alkoholowych, należy rozstrzygnąć, czy administracja podatkowa była uprawniona do nałożenia podatku od alkoholu i napojów alkoholowych, a także dodatkowego zobowiązania podatkowego, na spółkę z siedzibą w Niemczech na tej podstawie, że spółka ta była zobowiązana do zapłaty podatku w Finlandii jako sprzedawca na odległość, ponieważ była zaangażowana w organizację transportu napojów alkoholowych sprzedawanych za pośrednictwem jej strony internetowej.
- 2 Sprawa dotyczy oceny, czy wymóg określony w ramach krajowych prac przygotowawczych nad ustawą, zgodnie z którym sprzedawca musi zapłacić podatek akcyzowy od sprzedaży na odległość, jeżeli na swojej stronie internetowej poleci kupującemu skorzystanie z usług określonej firmy transportowej, jest niezgodny z dyrektywą Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającą dyrektywę 92/12/EWG. Postępowanie dotyczy w szczególności wykładni art. 36 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE.

Przedmiot postępowania i istotne okoliczności faktyczne

- 3 B UG z siedzibą w Niemczech (zwana dalej również „spółką”) prowadziła stronę internetową o nazwie [...], za pośrednictwem której klienci mogli nabywać w sklepie internetowym łagodne i mocne napoje alkoholowe różnych marek. Język fiński [...] mógł zostać wybrany jako język strony internetowej.
- 4 W dniu 20 kwietnia 2020 r. organy celne w Finlandii zajęły przesyłkę napojów alkoholowych wysłaną przez spółkę z Niemiec do Finlandii i przeznaczoną dla osoby prywatnej A, która zawierała różne napoje alkoholowe. Przesyłka została zajęta na podstawie § 103 ustawy o podatku akcyzowym w celu ustalenia, czy przy imporcie napojów alkoholowych przestrzegano przepisów ustawy o podatku akcyzowym.
- 5 Administracja podatkowa zwróciła się do A, tj. kupującego, który złożył zamówienie na stronie internetowej spółki, o udzielenie informacji na temat procesu zamówienia i organizacji transportu. Zgodnie z oświadczeniem A z dnia 25 czerwca 2020 r. podczas składania zamówienia w sklepie internetowym firmy były reklamowane usługi transportowe firm X, Y i Z. Podczas składania zamówienia na stronie internetowej firmy waga zamówienia i cena frachtu były aktualizowane za każdym razem, gdy produkty były dodawane do koszyka. Po dokonaniu płatności za zamówienie alkoholu na stronie internetowej pojawił się

komunikat wzywający do zorganizowania transportu, a według A strona zawierała bezpośrednie linki do stron internetowych dostawców usług transportowych. A wybrał firmę X do transportu zamówienia. Klikając na link „X”, A został przekierowany bezpośrednio na stronę internetową X, gdzie wprowadził swoje dane kontaktowe, ale nie podał żadnych informacji o swoim zamówieniu, takich jak na przykład numer zamówienia. A zapłacił za fracht bezpośrednio X na stronie internetowej X.

- 6 Administracja podatkowa przedstawiła zrzut ekranu strony internetowej B UG z dnia 16 czerwca 2020 r. z wyjaśnieniami dotyczącymi warunków dostawy [...]. Podano tam między innymi następujące informacje:

„Typ dostawy

Klient jest sam odpowiedzialny za transport do Finlandii. Wprowadź swoje dane adresowe. Następnie otrzymasz dodatkowe informacje na temat organizacji transportu. Polecamy następujące firmy transportowe:

X od 26,00 Euro”.

- 7 Administracja podatkowa przedłożyła ponadto zrzut ekranu z dnia 24 czerwca 2020 r. z warunkami dostawy [...] zawartymi na stronie internetowej spółki, w których stwierdzono między innymi:

„Warunki dostawy

Wszystkie nasze produkty w Niemczech sprzedajemy franco magazyn.

Nie organizujemy transportu, klient jest sam za niego odpowiedzialny. Można na przykład skorzystać z usług firmy X. Po dodaniu zamówionych produktów do koszyka, kalkulator frachtu X pokazuje cenę za transport zarówno w formie paczki, jak i dostawy paletowej.

[...]

Czas przewozu

Paczki docierają do Finlandii 5–7 dni po ich odebraniu. Paczki są odbierane od nas w dni robocze. Otrzymasz od X numery do śledzenia przesyłek, których możesz użyć, aby śledzić drogę swoich paczek.

Dostawy paletowe docierają do Finlandii 7–10 dni po ich odebraniu. X odbiera palety 2–3 razy w tygodniu.

Możesz również uzyskać ofertę na transport od innej firmy transportowej.

Prosimy o poinformowanie nas, czy napoje zostaną odebrane samodzielnie, czy przez firmę transportową. Po otrzymaniu powiadomienia rozpoczniemy przetwarzanie zamówienia.

[...]

Podatki w Finlandii

Klient jest sam odpowiedzialny za płacenie podatków. Informacje na ten temat można znaleźć na stronach internetowych urzędu celnego lub Valvira (organu ds. zezwoleń i nadzoru w zakresie spraw społecznych i zdrowia, Finlandia)”.

- 8 W decyzji podatkowej z dnia 21 sierpnia 2020 r. administracja podatkowa nałożyła na B UG podatek od alkoholu i napojów alkoholowych, dodatkowe zobowiązanie podatkowe i odsetki karne w łącznej wysokości 1645,83 Euro za napoje alkoholowe zajęte w dniu 20 kwietnia 2020 r. Na podstawie informacji otrzymanych w postępowaniu ustaliła ona, że towary zostały wysłane lub przetransportowane do Finlandii bezpośrednio lub pośrednio przez spółkę lub w jej imieniu. Według administracji podatkowej spółka działała zatem jako sprzedawca na odległość i była zobowiązana do zapłaty podatku akcyzowego w Finlandii.
- 9 B UG wniosła do administracji podatkowej sprzeciw na tę decyzję podatkową.
- 10 W wydanej w dniu 1 czerwca 2021 r. decyzji administracja podatkowa uznała sprzeciw B UG za bezzasadny.
- 11 B UG zaskarżyła decyzję administracji podatkowej z dnia 1 czerwca 2021 r. do Helsingin hallinto-oikeus (sąd administracyjny w Helsinkach, Finlandia). Zażądała między innymi uchylenia decyzji administracji podatkowej i anulowania wszystkich podatków od alkoholu i napojów alkoholowych nałożonych na nią w celu zapłaty.

Streszczenie istotnych argumentów uczestników postępowania

- 12 B UG twierdzi, że w tym przypadku nie powinna być traktowana jako sprzedawca na odległość. Jej zdaniem nie była ona faktycznie zaangażowana w organizowanie transportu towarów objętych podatkiem akcyzowym, ani nie poleciła kupującemu na swojej stronie internetowej skorzystania z usług konkretnej firmy transportowej, ani nie skontaktowała kupującego z firmą transportową. Według B UG umowa została zawarta między firmą transportową a kupującym. Własność towarów i ryzyko przeszły ze sprzedającego na kupującego w Niemczech, gdy sprzedający przekazał towary firmie transportowej wybranej przez kupującego. Z wyjaśnień B UG wynika, że na jej stronie internetowej trzy firmy transportowe zostały wymienione jako przykłady. Na stronie internetowej wyraźnie stwierdzono, że klienci sami podejmują decyzję o wyborze dostawcy usług. Według B UG około 20 różnych firm transportowych odbierało towary z jej magazynu i nie można wychodzić z założenia, że kierowała ona swoich klientów do korzystania z usług konkretnej firmy transportowej. Kalkulator frachtu na stronie internetowej służył jej zdaniem jedynie jako pomocnicze narzędzie

umożliwiający klientom oszacowanie możliwości transportowych i możliwych kosztów transportu.

- 13 *B UG* twierdzi również, że nie przekazywała żadnych informacji firmom transportowym oraz że ona i firma transportowa nie wymieniały między sobą żadnych informacji. Zamieszczony na jej stronie internetowej link do strony przewoźnika nie oznaczał, że była ona zaangażowana w organizację transportu towarów. Ponadto jej strona internetowa zawierała linki do więcej niż jednej firmy transportowej. Według *B UG* na jej stronie internetowej wyraźnie stwierdzono, że klient jest odpowiedzialny za opłacenie podatków w Finlandii i że dalsze informacje można znaleźć na stronach internetowych fińskiego urzędu celnego i Valvira (fińskiego organu). *B UG* uważa, że nabywając jej produkty kupujący był świadomy, że będzie musiał zapłacić podatki w Finlandii za produkty dostarczone do Finlandii. Biorąc pod uwagę cenę naliczoną klientowi, jej zdaniem oczywiste jest, że klient powinien był zrozumieć, że cena towarów nie obejmuje podatków obowiązujących w Finlandii.
- 14 *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* (organ administracji podatkowej ds. ochrony praw odbiorców wpływów podatkowych, Finlandia) stwierdził, że sprzedaż na odległość to sprzedaż, w ramach której osoba prywatna nabywa napoje alkoholowe, które zostały dopuszczone do konsumpcji w innym państwie członkowskim i które są wysyłane lub transportowane do Finlandii bezpośrednio lub pośrednio przez sprzedawcę na odległość lub w jego imieniu. Według tego organu zgodnie ze wstępnymi pracami nad ustawą o podatku akcyzowym (HE 263/2009 vp) sprzedaż jest uważana za sprzedaż na odległość, jeśli sprzedawca poleca kupującemu na swojej stronie internetowej, aby skorzystał z usług określonej firmy transportowej. Zdaniem *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* sprzedawca na odległość, który nie ma przedstawiciela w Finlandii w sprawach podatkowych, musi zadeklarować towary administracji podatkowej przed wysłaniem ich do Finlandii i zapewnić zabezpieczenie płatności podatków. Według tego organu przepisy ustawy o podatku akcyzowym i dyrektywy 2008/118/WE są spójne. *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* uważa, że *B UG* poleciła kupującemu na swojej stronie internetowej, aby zawarł umowę z określonymi firmami transportowymi, i tym samym wywarła ona wpływ na warunki transportu. Zdaniem tego organu *B UG* jest sprzedawcą na odległość, a tym samym podatnikiem. Nie wywiązała się ona z obowiązku powiadomienia administracji podatkowej o wysyłce produktów i zapewnienia zabezpieczenia w tym zakresie.

Prawo krajowe i prace przygotowawcze nad ustawą

Przepisy krajowe mające zastosowanie w 2020 roku

- 15 Dyrektywa Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG została wdrożona w Finlandii krajową ustawą o podatku akcyzowym (182/2010).

W postępowaniu głównym zastosowanie ma ustawa o podatku akcyzowym w brzmieniu obowiązującym w 2020 roku. Zasady nakładania podatku od alkoholu i napojów alkoholowych należnego państwu oraz wysokość podatku są również określone w odpowiedniej ustawie o podatku od alkoholu i napojów alkoholowych (1471/1994).

- 16 Zgodnie z § 1 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym (182/2010) ustawa ta ma zastosowanie do nakładania podatków akcyzowych m.in. na alkohol i napoje alkoholowe, chyba że odpowiednie przepisy szczególne stanowią inaczej.
- 17 Zgodnie z § 6 pkt 11 ustawy o podatku akcyzowym (182/2010) *sprzedaż na odległość* w rozumieniu tej ustawy to sprzedaż, w przypadku której osoba inna niż uprawniony prowadzący skład podatkowy, zarejestrowany odbiorca lub tymczasowo zarejestrowany odbiorca, mająca siedzibę w Finlandii i nieprowadząca samodzielnej działalności gospodarczej, nabyła wyroby akcyzowe dopuszczone do konsumpcji w innym państwie członkowskim, które są wysyłane lub transportowane do Finlandii bezpośrednio lub pośrednio przez sprzedawcę na odległość lub w jego imieniu.
- 18 Zgodnie z § 6 pkt 12 ustawy o podatku akcyzowym (182/2010) *sprzedawca na odległość* to sprzedawca, który sprzedaje towary do Finlandii zgodnie z pkt 11.
- 19 Zgodnie z § 72 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym (495/2014) podatek akcyzowy nie jest nakładany na towary dopuszczone do konsumpcji w innym państwie członkowskim, jeśli zostały one zakupione przez osobę prywatną na własny użytek i przetransportowane przez nią do Finlandii.
- 20 Jeżeli osoba prywatna nabywa towary objęte podatkiem akcyzowym z innego państwa członkowskiego na własny użytek inaczej niż zgodnie z § 72 lub w drodze sprzedaży na odległość, a towary te są transportowane do Finlandii przez inną osobę prywatną lub podmiot handlowy, osobą zobowiązaną do zapłaty podatku na mocy § 74 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym (182/2010) jest osoba prywatna, która nabyła towary. Każda osoba zaangażowana w transport towarów lub posiadająca towary w Finlandii jest również odpowiedzialna za podatek należny od osoby prywatnej, która nabyła towary, tak jakby był to jej własny obowiązek podatkowy.
- 21 Zgodnie z § 79 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym podatek akcyzowy jest nakładany na towary sprzedawane na odległość do Finlandii. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu sprzedawca na odległość jest zobowiązany do zapłaty podatku. Jeśli sprzedawca na odległość ma przedstawiciela podatkowego, przedstawiciel podatkowy jest zobowiązany do zapłaty podatku zamiast sprzedawcy na odległość. Sprzedawca na odległość jest odpowiedzialny za podatek akcyzowy należny od przedstawiciela podatkowego, tak jakby było to jego własne zobowiązanie podatkowe. Zgodnie z ust. 3 tego przepisu zobowiązanie z tytułu podatku akcyzowego powstaje z chwilą przemieszczenia towarów objętych

podatkiem akcyzowym na terytorium Finlandii. Podatek akcyzowy jest płatny zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu dostawy towarów w Finlandii.

Prace przygotowawcze dotyczące § 74 ustawy o podatku akcyzowym

- 22 Rządowy projekt ustawy o podatku akcyzowym (HE 263/2009 vp, s. 46) w szczegółowym uzasadnieniu do § 74 tej ustawy brzmi następująco:

„Przepis ten regulowałby przypadek, w którym osoba prywatna nie nabywa towarów objętych podatkiem akcyzowym na własny użytek zgodnie z § 72 lub w drodze sprzedaży na odległość z innego państwa członkowskiego. W tym przypadku osoba prywatna nie przywozłaby towarów do Finlandii samodzielnie, ale zostałyby one przetransportowane przez inną osobę prywatną lub firmę handlową. Oznacza to, że osoba prywatna zakupiłaby na przykład przez Internet towary z innego państwa członkowskiego i zorganizowała transport tych towarów do Finlandii we własnym zakresie, bez udziału sprzedawcy lub kogokolwiek innego, kto brałby udział w organizowaniu transportu w jego imieniu.

[...]

Towary byłyby opodatkowane niezależnie od tego, czy zostałyby przywiezione do Finlandii przez podmiot handlowy – taki jak na przykład firma transportowa lub podmiot świadczący usługi pocztowe – czy przez inną osobę prywatną. Główna różnica w stosunku do sprzedaży na odległość polegałaby na tym, że sprzedawca lub osoba działająca w jego imieniu nie może być w żaden sposób zaangażowana w transport towarów lub organizację transportu. Z drugiej strony, gdyby sprzedawca poinstruował kupującego na swojej stronie internetowej, aby skorzystał na przykład z usług określonych firm transportowych, stanowiłoby to sprzedaż na odległość, w przypadku której sprzedawca na odległość lub jego przedstawiciel podatkowy byłby zobowiązany do zapłaty podatku akcyzowego w państwie członkowskim przeznaczenia”.

Właściwie przepisy prawa Unii

- 23 W postępowaniu zastosowanie ma dyrektywa Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG (Dz.U. L 9, s. 12), która obowiązywała w momencie wystąpienia przedmiotowego zdarzenia w 2020 roku.
- 24 Zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE podatek akcyzowy staje się wymagalny w momencie dopuszczenia do konsumpcji w państwie członkowskim dopuszczenia do konsumpcji.
- 25 Zgodnie z art. 32 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE podatek akcyzowy od wyrobów akcyzowych nabywanych przez osoby prywatne na użytek własny i przewożonych przez nie z jednego państwa członkowskiego do innego państwa

członkowskiego jest wymagalny tylko w państwie członkowskim, w którym wyroby akcyzowe zostały nabyte.

- 26 Artykuł 36 dyrektywy 2008/118/WE przewiduje w odniesieniu do sprzedaży na odległość co następuje:

„1. Wyroby akcyzowe już dopuszczone do konsumpcji w jednym państwie członkowskim, nabywane przez osobę inną niż uprawniony prowadzący skład podatkowy lub zarejestrowany odbiorca, mającą siedzibę lub miejsce zamieszkania w innym państwie członkowskim i nieprowadzącą samodzielnej działalności gospodarczej, wysyłane lub przewożone do innego państwa członkowskiego bezpośrednio lub pośrednio przez sprzedawcę lub w jego imieniu podlegają podatkowi akcyzowemu w państwie członkowskim przeznaczenia.

Na użytek niniejszego artykułu »państwo członkowskie przeznaczenia« oznacza państwo członkowskie, do którego dociera przesyłka lub transport.

2. W sytuacji, o której mowa w ust. 1, podatek akcyzowy staje się wymagalny w państwie członkowskim przeznaczenia w momencie dostawy wyrobów akcyzowych. Stosuje się warunki wymagalności i stawkę podatku akcyzowego obowiązujące w dniu, w którym podatek akcyzowy staje się wymagalny.

Podatek akcyzowy uiszcza się zgodnie z procedurą ustanowioną przez państwo członkowskie przeznaczenia.

3. Osobą zobowiązaną do zapłaty podatku akcyzowego w państwie członkowskim przeznaczenia jest sprzedawca.

Państwo członkowskie przeznaczenia może jednak przewidzieć, że osobą zobowiązaną do zapłaty podatku jest przedstawiciel podatkowy mający siedzibę w państwie członkowskim przeznaczenia i zatwierdzony przez właściwe organy tego państwa członkowskiego lub – w przypadku nieprzestrzegania przez sprzedawcę przepisów ust. 4 lit. a) – odbiorca wyrobów akcyzowych”.

Konieczność wydania orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 27 W sprawie konieczne jest wyjaśnienie, czy B UG uczestniczyła w transporcie napojów alkoholowych, które sprzedała do Finlandii i które zostały dopuszczone do konsumpcji w Niemczech, w taki sposób, że spółkę należy uznać za zobowiązaną do zapłaty podatku akcyzowego w Finlandii w charakterze sprzedawcy towarów na odległość.
- 28 Ustalono, że osoba prywatna, która nabyła towary w Niemczech, kupiła je od spółki na własny użytek. Osoba prywatna zapłaciła koszty transportu towarów, które nabyła od spółki, bezpośrednio firmie transportowej odpowiedzialnej za transport.

- 29 Zdaniem hallinto-oikeus orzecznictwo Trybunału nie daje odpowiedzi na pytanie, jak należy interpretować wyrażenie „wysyłane lub przewożone do innego państwa członkowskiego bezpośrednio lub pośrednio przez sprzedawcę lub w jego imieniu”, zawarte w art. 36 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE.
- 30 W postępowaniu głównym przed hallinto-oikeus należy w szczególności ocenić, czy sprzedawca był bezpośrednio lub pośrednio zaangażowany w transport towarów do innego państwa członkowskiego w rozumieniu art. 36 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE, w sytuacji gdy strona internetowa sprzedawcy, za pośrednictwem której towary objęte podatkiem akcyzowym były sprzedawane kupującym rezydującym w innym państwie członkowskim, wskazywała różne przedsiębiorstwa transportowe i zawierała informacje na temat kosztów transportu, jakie mieliby ponieść kupujący. Ponadto strona internetowa sprzedawcy zawierała link do strony internetowej firmy transportowej, na którą informacje o towarach, które miały zostać przetransportowane, zostały przekazane bez jakichkolwiek działań ze strony kupującego.
- 31 Dyrektywa 2008/118/WE została uchylona przekształconą dyrektywą Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającą ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego. Artykuł 44 ust. 1 obecnie obowiązującej przekształconej dyrektywy (UE) 2020/262 odpowiada art. 36 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE.
- 32 Wobec braku orzecznictwa Trybunału w przedmiocie opisanego powyżej zagadnienia prawnego oraz z uwagi na to, że wyjaśnienie art. 36 dyrektywy 2008/118/WE dotyczącego sprzedaży na odległość jest, zdaniem hallinto-oikeus, niezbędne dla jednolitego stosowania dyrektywy 2008/118/WE, jak również obecnie obowiązującej dyrektywy (UE) 2020/262 w różnych państwach członkowskich, do Trybunału kierowane są przedstawione poniżej pytania prejudycjalne.
- 33 Spółka i Veronsaajien oikeudenvolventayksikkö otrzymały możliwość wypowiedzenia się na temat tego, czy należy skierować wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Trybunału.

Orzeczenie tymczasowe hallinto-oikeus o zwróceniu się do Trybunału Sprawiedliwości UE z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 34 Hallinto-oikeus zawiesza postępowanie i zwraca się do Trybunału o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sprawie wykładni przepisów dyrektywy 2008/118/WE dotyczących sprzedaży na odległość. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest konieczny dla rozstrzygnięcia sporu prawnego toczącego się przed hallinto-oikeus.

Pytania prejudycjalne

1. Czy dyrektywa 2008/118/WE, a w szczególności jej art. 36, dotyczący sprzedaży na odległość, stoi na przeszkodzie krajowej wykładni prawa, zgodnie z którą sprzedawca towarów objętych podatkiem akcyzowym mający siedzibę w innym państwie członkowskim jest uważany za uczestniczącego w transporcie tych towarów do państwa członkowskiego przeznaczenia i podlegającego podatkowi akcyzowemu w państwie członkowskim przeznaczenia z tytułu sprzedaży na odległość już z tego powodu, że poleca kupującemu na swojej stronie internetowej skorzystanie z usług określonej firmy transportowej?

2. Czy sprzedawca towarów objętych podatkiem akcyzowym w rozumieniu art. 36 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE bezpośrednio lub pośrednio wysłał lub przewoził towary do innego państwa członkowskiego i był zobowiązany do zapłaty podatku od sprzedaży na odległość w rozumieniu tej dyrektywy, w sytuacji gdy na stronie internetowej sprzedawcy polecane były określone firmy transportowe i podawane były dane dotyczące kosztów transportu, które miałby ponieść kupujący, a koszty transportu były fakturowane przez firmę transportową, której przekazywane były dane dotyczące towarów, które miały być transportowane, bez żadnego działania ze strony kupującego? Czy okoliczność, że kupujący zawarł odrębną umowę przewozu towarów z firmą transportową wymienioną na stronie internetowej sprzedawcy ma znaczenie dla oceny tej kwestii?

[...]