

Kohtuasi T-164/02

Kaul GmbH

versus

Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse sõnamärgi ARCOL taotlus — Varasem ühenduse sõnamärk CAPOL — Apellatsioonikoja poolt läbiviidud kontrolli ulatus — Apellatsioonikojale esitatud tõendite hindamine

Esimese Astme Kohtu otsus (neljas koda), 10. november 2004 II - 3809

Kohtuotsuse kokkuvõte

Ühenduse kaubamärk — Apellatsioonimenetlus — Kaebus ühtlustamisameti vastulausetate osakonna otsuse peale — Apellatsioonikoja poolt läbiviidud kontroll — Ullatus (Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 74)

Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) talituste funktsionaalsest järjepidevusest tuleneb, et määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 74 lõike 1 viimase osa, mis käsitleb suhtelisi keeldumispõhjuseid, kohaldamisalas peab apellatsioonikoja otsus tuginema kõikidele faktilistele või õiguslikele asjaoludele, mida asjaomane pool on esitanud kas esimese astme otsuse vastu võtnud talitusele või vastulausemenetluses, kui sama artikli lõikes 2, mis käsitleb hilinenult esitatud asjaolusid, on nii ette nähtud.

astme otsuse teinud talitusele ette nähtud tähtaegade jooksul teatud faktilisi või õiguslike asjaolusid, tuginemine apellatsioonikoja määruse nr 40/94 artikli 74 lõike 2 kohaselt nimetatud asjaoludele oleks vastuvõetamatu. Funktsionaalsest järjepidevusest tuleneb vastupidi, et see menetluspool võib tugineda neile asjaoludele apellatsioonikojas tingimusel, et ta järgib selles menetlusastmes nimetatud määruse artikli 74 lõiget 2.

Seega ei tulene ühtlustamisameti erinevate talituste funktsionaalsest järjepidevusest, et menetluspoole, kes ei ole esitanud esimese

(vt punkt 29)