

Υπόθεση C-687/23

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

15 Νοεμβρίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Tribunal Supremo (Ισπανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

2 Νοεμβρίου 2023

Αναιρεσείων:

D.E.

Αναιρεσίβλητη:

Banco Santander, S. A.

TRIBUNAL SUPREMO, SALA PRIMERA DE LO CIVIL (ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ, ΠΡΩΤΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ).

[παραλειπόμενα] [δικονομικά ζητήματα]

TRIBUNAL SUPREMO (ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ)

Πολιτικό τμήμα

Διάταξη αριθ. /

[παραλειπόμενα] [σύνθεση του δικαστηρίου]

Μαδρίτη, 2 Νοεμβρίου 2023.

[παραλειπόμενα] [εισηγητής δικαστής]

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

ΠΡΩΤΟΝ.– Κρίσιμα ζητήματα.

1. – Η Banco Popular Español, S. A. (στο εξής: Banco Popular), εξέδωσε ομόλογα με την ονομασία «Bonos Popular I/2010 Capital Convertible 8 %» (καλούμενα επίσης «Bonos Subordinados Canjeables por Obligaciones Subordinadas de Banco Popular Español, S. A. I/2009»).

Στις 3 Οκτωβρίου 2009, ο D.E., ως μοναδικός διαχειριστής της εταιρίας Lera Blava, S. L. U., αγόρασε 15 τέτοια μετατρέψιμα ομόλογα, έναντι συνολικού τιμήματος 15 000 ευρώ.

Τον Μάιο του 2012, ο D.E., και πάλι ως εκπρόσωπος της εταιρίας Lera Blava, S. L. U., προχώρησε στην ανταλλαγή των ως άνω Bonos Subordinados I/2009, τα οποία θα καθίσταντο ληξιπρόθεσμα τον Οκτώβριο του 2013, με άλλα υποχρεωτικώς μετατρέψιμα ομόλογα μειωμένης εξασφάλισης (II/2012), τα οποία θα καθίσταντο ληξιπρόθεσμα τον Νοέμβριο του 2015.

Στις 14 Ιανουαρίου 2013, η εταιρία εκχώρησε στον D.E. την κυριότητα των εν λόγω μετατρέψιμων ομολόγων, έναντι μη καταβληθεισών αμοιβών, αντικατάσταση η οποία συνομολογήθηκε από την τράπεζα στις 22 Φεβρουαρίου 2013.

Τα υποχρεωτικώς μετατρέψιμα ομόλογα μειωμένης εξασφάλισης (II/2012) αποτέλεσαν αντικείμενο υποχρεωτικής ανταλλαγής με μετοχές της Banco Popular στις 25 Νοεμβρίου 2015.

2. – Στις 7 Ιουνίου 2017, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξέδωσε την απόφαση (ΕΕ) 2017/1246 για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español S. A. (ΕΕ 2017, L 178, σ. 15)· ενώ το Junta Única de Resolución [Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (στο εξής: ΕΣΕ)] εξέδωσε την απόφαση SRB/EES/2017/08, με την οποία ενεργοποιήθηκε ο μηχανισμός εξυγίανσης της Banco Popular.

Ο προαναφερθείς μηχανισμός εξυγίανσης συνίστατο στην πώληση της τράπεζας, μέσω της μεταβίβασης των μετοχών σε αγοραστή, την Banco Santander, η οποία τις αγόρασε έναντι τιμήματος ενός ευρώ.

Η απόφαση SRB/EES/2017/08 του ΕΣΕ εφαρμόστηκε με την απόφαση της 7ης Ιουνίου 2017 του Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (ταμείου για τη συντεταγμένη αναδιάρθρωση του τραπεζικού κλάδου, στο εξής: FROB) –ως εκτελεστικής αρχής εξυγίανσης, βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο d, του Ley 11/2015, de 18 de junio– [νόμου 11/2015, της 18ης Ιουνίου (BOE αριθ. 155, της 30ής Ιουνίου 2017, σ. 55470)].

Το FROB συμφώνησε να μειωθεί το υφιστάμενο, τη δεδομένη χρονική στιγμή, μετοχικό κεφάλαιο της Banco Popular Español σε μηδέν ευρώ (0 €), μέσω της απομείωσης του συνόλου των κυκλοφορουσών μετοχών, με σκοπό τη σύσταση ελεύθερου μη διαθέσιμου αποθεματικού. Κατά το χρονικό αυτό διάστημα, ο D.E. έπαυσε να είναι κάτοχος των μετοχών που είχε αποκτήσει μέσω της ανταλλαγής των αγορασθέντων ομολόγων, χωρίς να λάβει οποιοδήποτε αντάλλαγμα.

3. – Συνεπεία των μέτρων εξυγίανσης που υιοθέτησε το FROB, κατ' εφαρμογήν της απόφασης του ΕΣΕ, η Banco Santander απέκτησε το σύνολο των μετοχών νέας έκδοσης της Banco Popular, η οποία είχε πραγματοποιηθεί μέσω της μετατροπής των κεφαλαιακών μέσων κατηγορίας 2 σε μετοχές νέας έκδοσης, που συμφωνήθηκε με την προαναφερθείσα απόφαση εξυγίανσης. Στη συνέχεια, το 2018, η Banco Santander κατέστη καθολική διάδοχος της Banco Popular, μέσω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως της Banco Popular, η νομική προσωπικότητα της οποίας καταργήθηκε.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ.– *Ένδικη διαφορά για την οποία υποβάλλεται αίτηση προδικαστικής αποφάσεως. Απόφαση σε πρώτο και δεύτερο βαθμό.*

1. – Τον Οκτώβριο του 2016, ο D.E. άσκησε αγωγή κατά της Banco Popular, με αίτημα, αφενός, να κηρυχθεί άκυρη η αγορά των μετατρέψιμων ομολόγων μειωμένης εξασφάλισης λόγω απουσίας συγκατάθεσης, και, αφετέρου, να διαταχθεί η αποκατάσταση της αρχικής επένδυσης (ποσού 15 000 ευρώ), πλέον των νόμιμων τόκων από την ημερομηνία αγοράς του προϊόντος. Επικουρικώς δε, ζήτησε να του επιδικαστεί αποζημίωση λόγω μη εκπλήρωσης, από την εναγομένη, των υποχρεώσεων πληροφόρησης που υπείχε εκ του νόμου, τόσο σε σχέση με την αγορά των ομολόγων το 2009 όσο και ακολούθως, το 2012, με την ανταλλαγή τους. Ο αναιρεσείων βασίζει το αίτημά του στην πλημμελή εμπορία του προϊόντος, δυνάμει των απαιτήσεων που προβλέπονται από τις διατάξεις της MiFID.

2. – Το πρωτοδικείο, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως, έκανε δεκτή την αγωγή και κήρυξε άκυρη την αγορά των υποχρεωτικώς μετατρέψιμων ομολόγων μειωμένης εξασφάλισης.

3. – Η εναγομένη τράπεζα άσκησε έφεση κατά της απόφασης, την οποία το Audiencia Provincial (εφετείο) δέχθηκε, διότι έκρινε ότι συντρέχει έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης του D.E.

ΤΡΙΤΟΝ.– *Αίτηση αναιρέσεως που εκκρεμεί ενώπιον του Tribunal Supremo (Ανωτάτου Δικαστηρίου), στο πλαίσιο της οποίας κρίθηκε λυσιτελής η υποβολή προδικαστικού ερωτήματος.*

1. – Ο αναιρεσείων άσκησε αναίρεση κατά της αποφάσεως του Audiencia Provincial (εφετείου). Με το συγκεκριμένο ένδικο μέσο προσβάλλει κατά κύριο λόγο την έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης, διότι κατά την άποψή του, η εκχώρηση της κυριότητας των ομολόγων της εταιρίας στον διαχειριστή και μοναδικό της εταίρο ήταν έγκυρη.

Σε περίπτωση που ο συγκεκριμένος λόγος γίνει δεκτός, χρήζει εκτίμησης το ζήτημα της ακυρότητας της αγοράς των Bonos Subordinados I/2009 (ομολόγων μειωμένης εξασφάλισης I/2009) και της μεταγενέστερης ανταλλαγής τους με άλλα υποχρεωτικώς μετατρέψιμα ομόλογα μειωμένης εξασφάλισης (II/2012).

2. – Κατά το στάδιο της διασκέψεως, το δικαστήριο αποφάσισε την ακρόαση των διαδίκων ως προς το λυσιτελές της υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως ενώπιον του Δικαστηρίου. Αμφότεροι αντιτάχθηκαν στην υποβολή προδικαστικού ερωτήματος.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ.– [παραλειπόμενα] [ταυτοποιητικά στοιχεία των διαδίκων και των εκπροσώπων τους]

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

ΠΡΩΤΟΝ.– *Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

Το παρόν προδικαστικό ερώτημα συμπληρώνει το ερώτημα που υποβλήθηκε με την από 15 Δεκεμβρίου 2022 διάταξη [του αιτούντος δικαστηρίου]. Η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που παρουσιάζει συνάφεια είναι η ίδια και παρατίθεται περιοριστικά κατωτέρω:

α) Άρθρο 34, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 και (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (στο εξής: οδηγία 2014/59/ΕΕ).

β) Άρθρο 53, παράγραφοι 1 και 3, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ.

γ) Άρθρο 60, παράγραφος 2, στοιχεία α', β' και γ', της οδηγίας 2014/59/ΕΕ.

Η οδηγία 2014/59/ΕΕ μεταφέρθηκε στην ισπανική έννομη τάξη με τον Ley 11/2015, de 18 de junio, de recuperación y resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversión (νόμο 11/2015, της 18ης Ιουνίου, για την ανάκαμψη και εξυγίανση των πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, στο εξής: Ley 11/2015), πλείονες από τις διατάξεις του οποίου είναι πανομοιότυπες ή παρόμοιες με τις προαναφερθείσες διατάξεις της οδηγίας.

Επιπλέον, το [προδικαστικό] ερώτημα εμπίπτει στο πλαίσιο της νομολογιακής αρχής που απορρέει από την απόφαση του Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 2022, υπόθεση C-410/20 (EU:C:2022:351).

ΔΕΥΤΕΡΟΝ.– *Επί της υποβολής της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως. Ερμηνευτικά ζητήματα επ' αφορμή της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 2022 (C-410/20)*

1. – Τα ισπανικά δικαστήρια έχουν ερμηνεύσει με αποκλίνοντα τρόπο τις επιμέρους διατάξεις της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, ως προς τα μέτρα εξυγίανσης της Banco Popular, λόγος για τον οποίο προκρίθηκαν διάφορες λύσεις στις εκάστοτε

υποθέσεις. Συνεπεία των ανωτέρω, έχει ασκηθεί ένας σημαντικός αριθμός αναιρέσεων επί του ζητήματος αυτού, ενώπιον του Tribunal Supremo (Ανωτάτου Δικαστηρίου).

2. – Με την απόφαση της 5ης Μαΐου 2022, υπόθεση C-410/20 (EU:C:2022:351), το Δικαστήριο αποφασήνισε την ερμηνεία που έπρεπε να δοθεί στις διατάξεις του άρθρου 34, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 53, παράγραφοι 1 και 3, και του άρθρου 60, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, στοιχεία β' και γ', της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, σε σχέση (i) με τις αγωγές αποζημιώσεως λόγω των πληροφοριών που παρασχέθηκαν με το ενημερωτικό δελτίο και τις αγωγές για την ακύρωση της σύμβασης αγοράς των μετοχών της Banco Popular, (ii) που αποκτήθηκαν στο πλαίσιο δημόσιας προσφοράς εγγραφής, (iii) απομειώθηκαν κατά τη διαδικασία εξυγίανσης της εν λόγω τράπεζας, (iv) τις οποίες άσκησαν κάτοχοι τέτοιων μετοχών της Banco Popular πριν από την κίνηση της διαδικασίας εξυγίανσης.

3. – Στην υπόθεση της κύριας δίκης, στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το παρόν προδικαστικό ερώτημα, τα υποχρεωτικώς μετατρέψιμα σε μετοχές της Banco Popular ομόλογα μειωμένης εξασφάλισης I/2009, και η μεταγενέστερη ανταλλαγή τους με άλλα υποχρεωτικώς μετατρέψιμα ομόλογα μειωμένης εξασφάλισης (II/2012), δεν αντιστοιχούν σε κανένα από τα πρόσθετα κεφαλαιακά μέσα που απομειώθηκαν ή εξαλείφθηκαν ως αποτέλεσμα της εφαρμογής του καθεστώτος εξυγίανσης της Banco Popular. Εντούτοις, τα εν λόγω ομόλογα ανταλλάχθηκαν ή μετατράπηκαν σε μετοχές της Banco Popular στις 25 Νοεμβρίου 2015, σύμφωνα με τους όρους της σχετικής έκδοσης (κατηγορία II/2012). Ο αναιρεσείων απέκτησε την κυριότητα των εν λόγω μετοχών από την ημερομηνία της ανταλλαγής έως τις 7 Ιουνίου 2017, οπότε απομειώθηκαν, όπως και οι λοιπές μετοχές που απάρτιζαν το μετοχικό κεφάλαιο, λόγω της εφαρμογής του καθεστώτος εξυγίανσης της Banco Popular.

Με την ανταλλαγή των συγκεκριμένων ομολόγων με μετοχές της Banco Popular στις 25 Νοεμβρίου 2015, ήτοι πριν από την απόφαση εξυγίανσης της τράπεζας (7 Ιουνίου 2017), καταδεικνύεται ότι η αποτελεσματικότητα του καθεστώτος εξυγίανσης ασκεί επίσης επιρροή στις μετοχές που αποκτήθηκαν από τον αναιρεσείοντα με τη συγκεκριμένη ανταλλαγή και τις οποίες ο ίδιος διατηρούσε έως την ημερομηνία της εξυγίανσης, με τη συνακόλουθη απομείωση, και τούτο διότι ένα από τα πρώτα μέτρα εξυγίανσης της Κεντρικής Επιτροπής του FROB της 7ης Ιουνίου 2017, συνίστατο στη «μείωση του παρόντος μετοχικού κεφαλαίου της Banco Popular Español, S.A., από το ποσό των δύο δισεκατομμυρίων ενενήντα οκτώ εκατομμυρίων τετρακοσίων είκοσι εννέα χιλιάδων σαράντα έξι ευρώ (2 098 429 046, 00 €) σε μηδέν ευρώ (0 €), διά της απομειώσεως του συνόλου των κυκλοφορούντων επί του παρόντος μετοχών [...]», ανεξαρτήτως του τίτλου κτήσης των μετοχών.

Στην υπό κρίση διαφορά ανακύπτουν ζητήματα που παρουσιάζουν κοινά στοιχεία με το προδικαστικό ερώτημα που υποβλήθηκε στις 15 Δεκεμβρίου 2022. Συγκεκριμένα, γεννάται αμφιβολία ως προς την εμβέλεια του αποτελέσματος

εξόφλησης κάθε υποχρέωσης ή ευθύνης για την Banco Santander, ως καθολική διάδοχο της Banco Popular, ειδικότερα σε σχέση με την απαίτηση ή το δικαίωμα που θα προέκυπτε από δικαστική απόφαση με την οποία θα αναγνωριζόταν η ακυρότητα της αγοράς υποχρεωτικών μετατρέψιμων ομολόγων μειωμένης απόδοσης I/2009 και της μεταγενέστερης απόκτησής τους μέσω ανταλλαγής II/2012, καθώς και η επιβολή υποχρέωσης επιστροφής του ποσού που αρχικώς κατεβλήθη για την αγορά των ομολόγων αυτών (15 000 ευρώ), λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι τα συγκεκριμένα μετατρέψιμα ομόλογα μειωμένης απόδοσης δεν αποτελούν μέρος των πρόσθετων κεφαλαιακών μέσων που αφορούν τα μέτρα εξυγίανσης της Banco Popular, τα οποία μετατράπηκαν τελικώς σε μετοχές της τράπεζας αυτής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διαδικασία έκδοσής τους, πριν από τη λήψη των προμνησθέντων μέτρων εξυγίανσης.

Το στοιχείο που διαφοροποιείται εν προκειμένω και δικαιολογεί τη διεύρυνση του προδικαστικού ερωτήματος το οποίο υποβλήθηκε σε προγενέστερο χρόνο, έγκειται στο γεγονός ότι η αγωγή για την κήρυξη της ακυρότητας ασκήθηκε πριν από την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξυγίανσης της τράπεζας. Ειδικότερα, η αμφιβολία αφορά το κατά πόσον η εν λόγω απαίτηση ή το εν λόγω δικαίωμα θα ήταν υποχρέωση που επηρεάζεται από τη διάταξη του άρθρου 53, παράγραφος 3, της οδηγίας, καθόσον η αγωγή ασκήθηκε πριν από την περάτωση της διαδικασίας εξυγίανσης της τράπεζας, λαμβανομένης υπόψη της εξαίρεσης που προβλέπεται στην εν λόγω διάταξη σχετικά με τις «μη δεδουλευμένες υποχρεώσεις».

Το ζήτημα αναφέρεται, καθότι, όπως υπογραμμίζεται στην απόφαση του Δικαστηρίου, της 5ης Μαΐου 2022, το άρθρο 53, παράγραφος 3 της οδηγίας 2014/59/Ε[Ε] ορίζει ότι, «όταν μια αρχή εξυγίανσης μηδενίζει την αξία, ή το οφειλόμενο ανεξόφλητο υπόλοιπο, μιας υποχρέωσης, **οι όποιες υποχρεώσεις ή απαιτήσεις προκύπτουν από αυτήν, που δεν είναι δεδουλευμένες κατά τη στιγμή που ασκείται η εξουσία, θεωρείται ότι έχουν εξοφληθεί για κάθε σκοπό, και δεν είναι αποδείξιμες σε τυχόν μεταγενέστερες διαδικασίες που αφορούν το ίδρυμα υπό εξυγίανση ή κάθε διάδοχη οντότητα σε οποιαδήποτε μεταγενέστερη εκκαθάριση**» [προσθήκη επισήμανσης με έντονα μαύρα στοιχεία]. Εξίσου, στην ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου υπογραμμίζεται επιπλέον, ότι το άρθρο 60, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής προβλέπει, σε σχέση με τις διατάξεις για την απομείωση ή τη μετατροπή των κεφαλαιακών μέσων, ότι «σε περίπτωση που η αξία του σχετικού κεφαλαιακού μέσου απομειώνεται: [...] β) **δεν υφίσταται πλέον καμία υποχρέωση** έναντι του κατόχου του σχετικού κεφαλαιακού μέσου στο πλαίσιο ή σε σχέση με την αξία του μέσου που απομειώθηκε, **εκτός των ήδη δεδουλευμένων υποχρεώσεων** και τυχόν υποχρέωσης αποζημίωσης που μπορεί να προκύψει κατόπιν προσφυγής κατά της νομιμότητας της άσκησης της εξουσίας απομείωσης» [προσθήκη επισήμανσης με έντονα μαύρα στοιχεία].

4. – Στη διαφορά της κύριας δίκης, στην οποία παραπέμπει η παρούσα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, τα μετατρέψιμα ομόλογα κατέστησαν ληξιπρόθεσμα και μετατράπηκαν σε μετοχές πριν από την έναρξη της διαδικασίας εξυγίανσης

της Banco Popular, ενώ και η αγωγή για την κήρυξη της ακυρότητας ασκήθηκε πριν από την έναρξη της συγκεκριμένης διαδικασίας.

5. – Όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση του ΔΕΕ της 5ης Μαΐου 2022, μολονότι κάνει λόγο για «πρόσωπα τα οποία απέκτησαν μετοχές, στο πλαίσιο δημόσιας προσφοράς εγγραφής στην οποία προέβη το συγκεκριμένο ίδρυμα ή επιχείρηση, πριν κινηθεί η ως άνω διαδικασία εξυγίανσεως», περιέχει επιπλέον ορισμένες παρατηρήσεις οι οποίες παρουσιάζουν ενδιαφέρον για την υπό κρίση υπόθεση.

Αφενός, το Δικαστήριο υπενθύμισε ότι, κατά το άρθρο 34, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2014/59, «οι μέτοχοι, εν συνεχεία δε οι πιστωτές, πιστωτικού ιδρύματος ή επιχειρήσεως που τελεί υπό διαδικασία εξυγίανσεως αναλαμβάνουν κατά προτεραιότητα τις ζημίες που οφείλονται στην εφαρμογή της συγκεκριμένης διαδικασίας». Ειδικότερα, κατά το άρθρο 53, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, «όταν μια αρχή εξυγίανσης μηδενίζει την αξία ή το οφειλόμενο ανεξόφλητο υπόλοιπο υποχρέωσης, **[οι όποιες υποχρεώσεις ή απαιτήσεις προκύπτουν από αυτήν, που δεν είναι δεδουλευμένες κατά τη στιγμή που ασκείται η εξουσία θεωρείται ότι] έχουν εξοφληθεί για κάθε σκοπό και δεν μπορούν να αντιταχθούν στο υπό εξυγίανση πιστωτικό ίδρυμα ή στην υπό εξυγίανση επιχείρηση επενδύσεων ή, τέλος, σε οποιαδήποτε διάδοχη οντότητα, στο πλαίσιο μεταγενέστερης εκκαθαρίσεως» (σκέψη 33).**

Το Δικαστήριο αποφάνθηκε επίσης ότι «με το άρθρο 60 της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, το οποίο αφορά την απομείωση ή τη μετατροπή των ιδίων κεφαλαιακών μέσων, διευκρινίζεται, στην παράγραφο 2, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β', ότι ουδεμία υποχρέωση υφίσταται έναντι του κατόχου του απομειωθέντος, βάσει της αποφάσεως περί εξυγίανσεως, κεφαλαιακού μέσου, **εκτός των ήδη δεδουλευμένων υποχρεώσεων** και τυχόν υποχρέωσης αποζημιώσεως κατόπιν της ασκήσεως ενδίκου βοηθήματος κατά της νομιμότητας της ασκήσεως της εξουσίας απομείωσης».

Στο ισπανικό δίκαιο η έννοια του «δεδουλευμένου» παραπέμπει στον χρόνο γένεσης του δικαιώματος αξίωσης της εκπλήρωσης της υποχρέωσης. Η δε έννοια του «ληξιπρόθεσμου» παραπέμπει στη λήξη της προθεσμίας που έχει ταχθεί για την εκπλήρωση της υποχρέωσης, χρονικό σημείο από το οποίο αυτή καθίσταται απαιτητή.

Εξάλλου, στην υπό κρίση υπόθεση, η ενδεχόμενη υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως για το ποσό που δαπανήθηκε αρχικώς για την αγορά των μετατρέψιμων ομολόγων, συνεπεία της κήρυξης της ακυρότητας της αγοράς τους και της μεταγενέστερης ανταλλαγής τους, δεν αφορά οποιαδήποτε υποχρέωση ή ευθύνη προκύπτουσα από «την άσκηση της εξουσίας απομείωσης», αλλά υποχρέωση ή ευθύνη προκύπτουσα από την εμπορία των χρηματοπιστωτικών προϊόντων, επί των οποίων πραγματοποιήθηκε η αρχική επένδυση. Με άλλα λόγια, το αίτημα αποζημιώσεως δεν στηρίζεται στην απώλεια της αξίας της επένδυσης ως αποτέλεσμα της απομείωσης των μετοχών, αλλά στις ευθύνες που

απορρέουν από την αρχική δικαιοπραξία αγοράς των ομολόγων, που μετατράπηκαν ακολούθως σε μετοχές.

Στο πνεύμα αυτό, το γεγονός ότι η ενδεχόμενη απαίτηση αποζημιώσεως ανέκυψε εξωδικαστικώς (και, επομένως, πρέπει να θεωρηθεί δεδουλευμένη) και έχει καταστεί ληξιπρόθεσμη (επειδή δεν υπέκειτο σε προθεσμία), δεν εμποδίζει τον χαρακτηρισμό της ως «απαίτησης υπό αίρεση» έως την οριστική δικαστική αναγνώριση (ή εξαίρεσή) της, και, υπό την έννοια αυτή, φαίνεται εύλογο οι απαιτήσεις που βρίσκονται στην προαναφερθείσα κατάσταση (τρέχουσες ή δυνητικές ένδικες διαδικασίες) να μπορούν να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο συνετής αποτίμησης των υποχρεώσεων της τράπεζας από την οποία αξιώνονται αποζημιώσεις ή επιστροφές λόγω της εμπορίας των συγκεκριμένων χρηματοπιστωτικών προϊόντων.

6. – Εάν θεωρηθεί ότι οι εν λόγω υποχρεώσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να απορρέουν από την ενδεχόμενη ευθύνη κατά την εμπορία των υποχρεωτικώς μετατρέψιμων σε μετοχές ομολόγων μειωμένης εξασφάλισης, δεν καταλέγονται σε καμία περίπτωση στις «ήδη δεδουλευμένες υποχρεώσεις», οι οποίες εμπίπτουν στην εξαίρεση από το αποτέλεσμα εξόφλησης της απομείωσης, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 60, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, της οδηγίας 2014/59, ούτε στις ήδη ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις ή απαιτήσεις κατά τον χρόνο της εξυγίανσης της Banco Popular, στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 53, παράγραφος 3, της οδηγίας, τότε ο D.E. δεν νομιμοποιείται να ασκήσει την αγωγή κατά της Banco Santander, ζήτημα το οποίο εκκρεμεί κατά την αίτηση αναιρέσεως επί της οποίας το παρόν δικαστήριο καλείται να αποφανθεί.

ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ: [παραλειπόμενα] Να υποβάλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:

Πρέπει να θεωρηθεί ότι οι διατάξεις του άρθρου 34, παράγραφος 1, στοιχεία α΄ και β΄, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 53, παράγραφοι 1 και 3, και του άρθρου 60, παράγραφος 2, στοιχεία β΄ και γ΄, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, έχουν την έννοια ότι η απαίτηση ή το δικαίωμα που θα προέκυπτε ενδεχομένως από την επιβολή, στο ίδρυμα που διαδέχθηκε τη Banco Popular, υποχρέωσης καταβολής αποζημιώσεως ως αποτέλεσμα άσκησης αγωγής αποζημιώσεως απορρέουσας από την εμπορία χρηματοπιστωτικού προϊόντος (ομολόγων μειωμένης εξασφάλισης υποχρεωτικώς μετατρέψιμων σε μετοχές της ίδιας τράπεζας), μη περιλαμβανόμενου στα πρόσθετα κεφαλαιακά μέσα τα οποία αφορούν τα μέτρα εξυγίανσης της Banco Popular, τα οποία μετατράπηκαν τελικώς σε μετοχές της τράπεζας πριν από τη λήψη των μέτρων εξυγίανσης της τράπεζας (7 Ιουνίου 2017), μπορεί να θεωρηθεί υποχρέωση που επηρεάζεται από την απομείωση ή την εξάλειψη που προβλέπεται στο άρθρο 53, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, ως «μη ληξιπρόθεσμη» υποχρέωση ή απαίτηση, με αποτέλεσμα να θεωρείται εξοφλημένη και να μην μπορεί να απαιτηθεί από τη Banco Santander, ως διάδοχο της Banco Popular, όταν η αγωγή από την οποία απορρέει η εν λόγω

υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης ασκήθηκε **πριν από την περάτωση** της διαδικασίας εξυγίανσης της τράπεζας;

Μήπως, αντιθέτως, οι ως άνω διατάξεις έχουν την έννοια ότι η προμνησθείσα απαίτηση ή το προμνησθέν δικαίωμα θα συνιστά «ληξιπρόθεσμη» υποχρέωση ή απαίτηση –άρθρο 53, παράγραφος 3, της οδηγίας– ή «ήδη δεδουλευμένη υποχρέωση» κατά τον χρόνο εξυγίανσης της τράπεζας –άρθρο 60, παράγραφος 2, στοιχείο β´–, και, ως τέτοια, θα εξαιρείται από τα αποτελέσματα της εξόφλησης ή της ακύρωσης των εν λόγω υποχρεώσεων ή απαιτήσεων, και, κατά συνέπεια, θα είναι απαιτητή από τη Banco Santander, ως διάδοχο της Banco Popular, ακόμη και αν η αγωγή από την οποία προκύπτει η υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης ασκήθηκε **πριν από την περάτωση** της διαδικασίας εξυγίανσης της τράπεζας;

[παραλειπόμενα] [τελικές διαδικαστικές διατυπώσεις και υπογραφές των δικαστών].

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ