

## Анонимизиран текст

Превод

C-299/24 - 1

Дело C-299/24 [Hicindt]<sup>i</sup>

### Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподатели:

OP

TD

Ответник:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-299/24:

Жалбоподателите — майката и вторият баща на дете, за което заявлението за семейна добавка е било отхвърлено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живеят заедно в Белгия.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

<sup>i</sup> Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“ са идентични по всички дела С-296/24—С-307/24 с изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело С-299/24 гласи следното (стр. 6 и 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отказ на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на брак между пограничния работник и майката на детето и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата съпруга и детето, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че и двамата биологични родители разполагат със средства за издръжката на детето, при условие, че майката извършва професионална дейност и че биологичният баща е бил осъден за плаща издръжка за сина си и от доказателствата по делото не може да се направи извод, че биологичният баща не изпълнява задължението си за тази издръжка, за да заключи, че *„следователно разходите за издръжката на детето се поемат изцяло от биологичните му родители“*,
- е посочил, че *„тази констатация не се поставя под съмнение от преводите, извършени от ОР, отнасящи се до погасяването на жилищния кредит за семейното жилище, плащането на допълнителна застраховка или на покупки в Кора, тъй като тези преводи не са направени от личната сметка на ОР, а от общата сметка, която притежава със съпругата си, като не е доказано, че тази сметка е била захранвана само от него“*,
- е посочил, че *„не е надлежно доказано, че вторият баща допринася за разходите за издръжката на [детето]“*.