

**Byla T-14/04**

**Alto de Casablanca, SA**

**prieš**

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą  
(prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**

„Bendrijos prekių ženklas — Advokato atstovavimas — Akivaizdus nepriimtinumai“

2004 m. rugsėjo 9 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) nutartis II - 3079

Nutarties santrauka

*Procedūra — Ieškinys — Formos reikalavimai — Advokato pasirašymas — Ieškovas, kuriam atstovavo patentinis patikėtinis, nesantis advokatu — Nepriimtinumai  
(Teisingumo Teismo statutai, 19 str.)*

II - 3077

Iš Teisingumo Teismo statuto 19 straipsnio, kuris pagal šio statuto 53 straipsnį taikomas Pirmosios instancijos teismo procedūrai, aišku, kad tik advokatas, turintis leidimą verstis advokato praktika valstybės narės ar kitos valstybės, kuri yra Europos ekonominės erdvės susitarimo šalis, teisme, gali Bendrijos teismuose atstovauti ar padėti šalims, kurios nėra valstybės ar institucijos, nurodytos šio straipsnio pirmojoje ir antrojoje pastraipose, nes šis reikalavimas yra esminė formos taisyklė, kurios nesilaikant ieškinys bus nepriimtinas.

Taigi neprivilegiuotos šalies pareikštas ir patentinio patikėtinio, nors ir turinčio teisę atstovauti šalims tam tikrose bylose valstybės narės teismuose, bet nesančio advokatu, pasirašytas ieškinys yra nepriimtinas.

(žr. 9, 11 punktus)