

**Sag C-716/23****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

27. november 2023

**Forelæggende ret:**

Vilniaus apygardos teismas (Litauen)

**Afgørelse af:**

31. oktober 2023

**Appellant og sagsøger:**

»Skycop.com« UAB

**Indstævnt og sagsøgt:**

Ryanair DAC

**Hovedsagens genstand**

Ret til kompensation for passagerer, der nægtede at benytte en flyafgang, som var mindst fem timer forsinket, og derfor ikke ankom til deres endelige bestemmelsessted.

**Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

Fortolkning af artikel 6, stk. 1, nr. iii), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (herefter »forordning nr. 261/2004«), sammenholdt med denne forordnings artikel 8, stk. 1, litra a), og artikel 7.

Artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

## Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 6, stk. 1, nr. iii), i forordning nr. 261/2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91, sammenholdt med denne forordnings artikel 8, stk. 1, litra a), fortolkes således, at passagerer, der nægtede at benytte en flyafgang, som var mindst fem timer forsinket, og for hvem denne flyafgang ikke længere tjente noget formål, har ret til den kompensation, der er fastsat i nævnte forordnings artikel 7?

2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, hvilke betingelser skal da være opfyldt, for at en sådan passager har ret til kompensation i henhold til artikel 7 i forordning (EF) nr. 261/2004, eller har en sådan passager ret til kompensation uanset grunden til, at denne nægtede at benytte en forsinket flyafgang på mindst fem timer?

## Anførte EU-retlige forskrifter og Domstolens retspraksis

Forordning nr. 261/2004, første og anden betragtning samt artikel 1, 2 og 5-9.

Meddelelse fra Kommissionen – Fortolkningsvejledning vedrørende Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og Rådets forordning (EF) nr. 2027/97 om luftfartsselskabers erstatningsansvar i tilfælde af ulykker som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 889/2002, punkt 4.2 og 4.4.6.

Dom af 26. februar 2013, Folkerts (C-11/11, EU:C:2013:106), af 4. september 2014, Germanwings (C-452/13, EU:C:2014:2141), af 19. november 2009, Sturgeon m.fl. (C-402/07 og C-432/07, EU:C:2009:716) og af 23. oktober 2012, Nelson m.fl. (C-581/10 og C-629/10, EU:C:2012:657).

## Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Passagererne A. K., A. Š., A. V., G. S., L. K., M. V., P. K., P. Š., G. Š., A. Š., T. Š., R. R., Ž. M., A.B., P.N. og U.M. købte billetter til flyvningen Vilnius-Milano (Bergamo) den 30. marts 2022, der blev udført af luftfartsselskabet Ryanair DAC. Flyvningens (VNO-BGY) distance er 1 532,76 km.
- 2 Det planlagte afgangstidspunkt i Vilnius var kl. 19.50, og det planlagte ankomsttidspunkt i Milano (Bergamo) var kl. 21.25. Afgangsen var forsinket. Flyet afgik faktisk den følgende dag kl. 2.53 (dvs. syv timer og tre minutter senere end planlagt) og ankom til det endelige bestemmelsessted kl. 4.40 (dvs. 7 timer og 15

minutter senere end planlagt). Luftfartsselskabet henviste ikke til usædvanlige omstændigheder.

- 3 Nogle af de passagerer, der er opregnet i punkt 1 (otte personer), tog det forsinkede fly og ankom til deres endelige bestemmelsessted. De resterende (otte personer) ankom ikke deres endelige bestemmelsessted: Nogle af de sidstnævnte passagerer mødte efter, at de havde ventet længe og modtaget besked om, at deres fly var forsinket, og at det ikke var sikkert, at det ville afgå, ikke op ved boardingudgangen, mens andre, efter at have ventet nogle timer, besluttede ikke at tage flyet og aflyste deres indcheckning.
- 4 »Skycop.com« UAB har indgået overdragelsesaftaler med alle de i punkt 1 nævnte passagerer, hvis flyafgang var forsinket, hvorved de overdrog deres ret til at kræve kompensation i henhold til forordning nr. 261/2004 til selskabet.
- 5 Under sagen for retten i første instans indgik »Skycop.com« UAB og Ryanair DAC en forligsaftale om kompensation til de otte passagerer, der ankom til deres endelige bestemmelsessted.
- 6 Førsteinstansretten frifandt Ryanair DAC i det søgsmål, som »Skycop.com« UAB havde anlagt for så vidt angår erstatningen til de otte passagerer, der ikke ankom til deres endelige bestemmelsessted. Førsteinstansrettens ræsonnement er, at forordning nr. 261/2004 ikke specifikt angiver, at passagerer, hvis flyafgang er forsinket, har ret til den kompensation, der er fastsat i forordningens artikel 7, som de passagerer, hvis flyafgang er blevet aflyst, har ret til. Førsteinstansretten bemærkede, at selv om passagerernes ret til kompensation i tilfælde af en flyafgangs forsinkelse er anerkendt i Domstolens praksis, bl.a. i dom af 19. november 2009, Sturgeon m.fl., skal denne kompensation betales på betingelse af, at passagererne ankom til deres endelige bestemmelsessted tre timer eller senere end planlagt. Ifølge førsteinstansretten kan passagerer, som efter at være blevet underrettet om en forsinkelse på fem timer eller mere, har besluttet at udøve deres ret til at nægte at benytte flyvningen og kræve refusion af billetprisen, ikke sammenlignes med passagerer, der har ventet længe på flyafgangen, og som efter at have taget flyet ankommer til deres endelige bestemmelsessted.
- 7 »Skycop.com« UAB har iværksat appel til prøvelse af dommen afsagt af førsteinstansretten med påstand om ophævelse af den appellerede dom og om, at der træffes en ny afgørelse, hvorved sagsøgeren gives medhold. Selskabet har ligeledes anmodet om, at Domstolen forelægges en anmodning om præjudiciel afgørelse.

### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 8 »Skycop.com« UAB har gjort gældende, at passagerer, hvis flyafgang er blevet forsinket med mere end fem timer, og for hvilke flyafgangen ikke længere tjener noget formål, kan sammenlignes med de passagerer, hvis flyafgang er blevet

aflyst, og derfor skal kompenseres for deres tid, selv om de ikke ankom til deres endelige bestemmelsessted (fordi de besluttede ikke at benytte flyafgangen).

- 9 Ryanair DAC har gjort gældende, at passagerer, der har opgivet deres rejse efter en forsinkelse af flyafgangen, og som ikke ankommer til deres endelige bestemmelsessted, ikke har ret til kompensation, idet en sådan ret ikke er udtrykkeligt fastsat i forordning nr. 261/2004 eller i Domstolens praksis.

### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 10 Behovet for, at den forelæggende ret forelægger Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse, er baseret på den omstændighed, at besvarelsen af de præjudicielle spørgsmål gør det muligt at afgøre, om de berørte passagerer, dvs. de passagerer, hvis flyafgang var mindst fem timer forsinket [artikel 6, stk. 1, nr. iii)], og som i sidste ende nægtede at tage dette fly (ikke ankom til deres endelige bestemmelsessted), i henhold til bestemmelserne i forordning nr. 261/2004 ikke blot har ret til refusion af billetprisen [artikel 8, stk. 1, litra a)], men også til kompensation i henhold til denne forordnings artikel 7 på samme måde som de passagerer, der i sidste ende tog flyet og ankom til deres endelige bestemmelsessted.
- 11 Den forelæggende ret har anført, at den i hovedsagen omhandlede situation ikke udtrykkeligt er omfattet af forordning nr. 261/2004, og at Domstolens praksis heller ikke indeholder nogen afklaring af området (der henvises til dommen i sagen *Sturgeon m.fl.* (C-402/07 og C-432/07), præmis 31, 60 og 61, sagen *Nelson m.fl.* (C-581/10 og C-629/10), præmis 34 og 40, *Folkerts-sagen* (C-11/11), præmis 30, 32, 33, 37 og 47, og *Germanwings-sagen* (C-452/13)).
- 12 Den forelæggende ret har anført, at selv om den omhandlede situation i de sager, der gav anledning til dommen i sagen *Sturgeon m.fl.* (C-402/07 og C-432/07) og sagen *Nelson m.fl.* (C-581/10 og C-629/10), ligeledes vedrørte en forsinkelse på mere end fem timer, tog passagererne ikke desto mindre flyet og ankom til deres endelige bestemmelsessted. Henset hertil og den omstændighed, at passagererne ankom til deres endelige bestemmelsessted tre eller flere timer senere end planlagt, blev det fastslået, at disse passagerer har ret til kompensation i henhold til artikel 7 i forordning nr. 261/2004 på samme måde som passagerer, hvis flyafgang er blevet aflyst [forordningens artikel 5, stk. 1, litra c), nr. iii)]. I *Folkerts-dommen* (C-11/11) og i *Germanwings-dommen* (C-452/13) er kompensationen også knyttet til den omstændighed, at passagererne ankom til deres endelige bestemmelsessted tre eller flere timer senere end planlagt.
- 13 Situationen i hovedsagen er en anden og rejser spørgsmålet, om passagerer ligeledes har ret til kompensation i henhold til artikel 7 i forordning nr. 261/2004, når deres forsinkede flyafgang når op på de tærskler, der er fastsat i artikel 6 i forordning nr. 261/2004 (i det foreliggende tilfælde var forsinkelsen på mere end fem timer), men passagererne opgav deres rejse og slet ikke ankom til deres endelige bestemmelsessted.