

Дело C-631/23

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

18 октомври 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Finanzgericht Düsseldorf (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

4 октомври 2023 г.

Жалбоподател:

Servorax GmbH

Ответник:

Hauptzollamt Duisburg (Главна митническа служба, Дуисбург)  
[...]

[...]

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF**

(ФИНАНСОВ СЪД, ДЮСЕЛДОРФ, ГЕРМАНИЯ)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

По дело със страни

Servorax GmbH, [...]  
Везел,

— жалбоподател —

[...]

срещу Hauptzollamt Duisburg (Главна митническа  
служба, Дуисбург, Германия [...])

— ответник —

относно митни сборове

четвърти съдебен състав [...]

[...]

на 4 октомври 2023 г. определи:

Спира производството по делото.

На основание член 267, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз отправя до Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

1. Трябва ли Комбинираната номенклатура, публикувана в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. (ОВ L 256, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1821 на Комисията от 6 октомври 2016 г. (ОВ L 294, 2016 г., стр. 1), в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1925 на Комисията от 12 октомври 2017 г. (ОВ L 282, 2017 г., стр. 1), както и в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. (ОВ L 273, 2018 г., стр. 1) да се тълкува в смисъл, че турникети от по-подробно описания в определението вид трябва да се класират в подпозиция 9018 90 84 от Комбинираната номенклатура?

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос: валиден ли е член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 на Комисията от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (ОВ L 343, 2015 г., стр. 1)?

[...]

## М о т и в и

### I.

- 1 Жалбоподателят търгува с медицински изделия. В периода от 22 август 2017 г. до 9 декември 2019 г. той декларира пред ответната Hauptzollamt (Главна митническа служба) 13 случая на внос на турникети от Китайската народна република, като ги класира в подпозиция 6307 90 98 от Комбинираната номенклатура (КН). В отговор на подадено от него на 11 март 2016 г. искане на 15 април 2016 г. Hauptzollamt Hannover (Главна митническа служба Хановер, Германия) му предоставя обвързваща тарифна информация. В нея, за разлика от посочената в искането на жалбоподателя

подпозиция 9018 90 84 от КН, Hauptzollamt Hannover (Главна митническа служба ХанOVER) класира турникетите в подпозиция 6307 90 98 от КН.

- 2 Турникетите представляват едноцветни ленти от еластична текстилна материя с дължина около 38 cm, широчина около 2,5 cm и дебелина около 2,2 mm. В двата им края има пластмасов накрайник, както и пластмасова катарамa с езиче, разположено в другия край на лентата. Освен това те имат подвижен захващащ елемент върху лентата с фиксиращ механизъм за пристягане на преминаващата през него част от лентата. Предназначението на турникетите е да се поставят около ръката на пациент. Те се използват, за да се способства напълването на вената с кръв.
- 3 Въз основа на подадените от жалбоподателя митнически декларации ответната Hauptzollamt (Главна митническа служба) събира митни сборове, като прилага ставка от 6,3%. На 8 юли 2020 г. жалбоподателят иска възстановяване на събрани митни сборове в размер на 8703,71 евро. Той изтъква, че турникетите трябва да бъдат класирани в подпозиция 9018 90 84 от КН. В това отношение той се позовава на висящо съдебно производство пред Finanzgericht Düsseldorf (Финансов съд Дюселдорф), а именно по дело 4 K 943/19 Z, по което също иска възстановяването на платени митни сборове във връзка с класирането на турникетите по подадените от него до септември 2015 г. митнически декларации. В това съдебно производство Finanzgericht Düsseldorf (Финансов съд Дюселдорф) класира турникетите в подпозиция 9018 90 84 от КН и с решение от 11 март 2022 г. задължава ответната Hauptzollamt (Главна митническа служба) да възстанови на жалбоподателя събраните митни сборове.
- 4 Тъй като въпреки напомнянето от страна на жалбоподателя ответната Hauptzollamt (Главна митническа служба) не взема решение по искането му от 8 юли 2020 г. за възстановяване на събраните митни сборове, жалбоподателят обжалва по административен ред и накрая подава жалба по съдебен ред срещу тази служба.
- 5 В подадената жалба жалбоподателят поддържа следното: турникетите трябва да бъдат класирани в подпозиция 9018 90 84 от КН, тъй като се използват от лекари за диагностика. Изключването на турникетите от подпозиция 9018 90 84 от КН от страна на Комисията в нейните обяснителни бележки към КН от 31 октомври 2017 г. (ОВ С 370, 2017 г., стр. 2) е в противоречие с текста на позиция 9018 от КН.
- 6 Жалбоподателят счита, че обвързващата тарифна информация, която му е издадена на 15 април 2016 г., не е пречка турникетите да бъдат класирани в подпозиция 9018 90 84 от КН. Наистина съгласно член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 на Комисията от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (ОВ L 343, 2015 г., стр. 1) издадените преди

1 май 2016 г. решения за обвързваща тарифна информация, считано от 1 май 2016 г. са обвързващи и за титуляря на решението. Комисията обаче нямала правомощие да приема правна уредба с толкова широк обхват, която се прилага с обратна сила и налага такава тежест. След като получава обвързващата тарифна информация, жалбоподателят решава да не я оспорва, тъй като съгласно член 12 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, 1992 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58) (наричан по-нататък „Митнически кодекс“ или „МК“) тя не била обвързваща за него. Оправданите правни очаквания по отношение на това правно положение трябвало да бъдат защитени.

- 7 Ответната Hauptzollamt (Главна митническа служба) оспорва жалбата и заявява, че според предоставената на жалбоподателя обвързваща тарифна информация турникетите трябва да се класират в подпозиция 6307 90 98 от КН. Това вече било потвърдено в обяснителните бележки на Комисията към КН от 31 октомври 2017 г. (ОВ С 370, 2017 г., стр. 2).

## II.

- 8 От значение за произнасянето по втория преюдициален въпрос са следните разпоредби от Abgabenordnung (Данъчен кодекс, наричан по-нататък „АО“) в редакцията му, публикувана на 1 октомври 2002 г. (Bundesgesetzblatt (Федерален държавен вестник), 2002 г., част I, стр. 3866; 2003 г., част I, стр. 61):

### **„Член 347 Допустимост на обжалването по административен ред**

(1) Срещу административните актове

1. относно данъчни въпроси, за които е приложим настоящият кодекс, е допустима жалбата по административен ред като способ за правна защита [...].“

### **„Член 355 Срок за обжалване по административен ред**

(1) Жалбата по административен ред съгласно член 347, алинея 1, първо изречение се подава в срок от един месец след съобщаването на административния акт [...].“

## III.

9. Настоящият съдебен състав спира висящото съдебно производство [...] и на основание член 267, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) отправя до Съда на Европейския съюз изложените в диспозитива преюдициални въпроси. Постановяването на решение по жалбата зависи от това дали турникетите трябва да бъдат класирани в подпозиция 9018 90 84 от КН. В случай че турникетите трябва

да бъдат класирани в позиция 9018 90 84, а не в подпозиция 6307 90 98 от КН, постановяването на решението по жалбата зависи от валидността на член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446.

- 10 Настоящият съдебен състав има съмнения дали турникетите трябва да бъдат класирани в подпозиция 6307 90 98 от КН. В разглеждания случай трябва да се прилага КН за 2017 г. в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1821 на Комисията от 6 октомври 2016 г. (ОВ L 294, 2016 г., стр. 1), за 2018 г. — в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1925 на Комисията от 12 октомври 2017 г. (ОВ L 282, 2017 г., стр. 1) и за 2019 г. — в редакцията ѝ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. (ОВ L 273, 2018 г., стр. 1).
- 11 Определящият критерий за тарифното класиране на стоките трябва като цяло да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от КН и в забележките към раздела или главата (решение на Съда от 12 юли 2012 г., C-291/11, ECLI:EU:C:2012:459, т. 30; решение от 28 октомври 2021 г., C-197/20 и C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, т. 31). Обяснителните бележки на Световната митническа организация към Хармонизираната система (ХС) и на Комисията към КН, макар да нямат задължителна сила, дават полезни насоки за тълкуването ѝ, стига съдържанието им да съответства на тълкуваните с тях разпоредби (решение на Съда от 9 февруари 2023 г., C-788/21, ECLI:EU:C:2023:86 т. 37).
- 12 Предназначението на стоката може да представлява обективен критерий за тарифното класиране, доколкото то е неразривно свързано с нея, като тази връзка трябва да може да се прецени в зависимост от обективните характеристики и свойствата на съответната стока (решение на Съда от 22 септември 2016 г., C-91/15, ECLI:EU:C:2016:716, т. 56; решение от 28 октомври 2021 г., C-197/20 и C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, т. 31).
- 13 В съответствие с тези принципи турникетите не би трябвало да се класират в подпозиция 6307 90 98 от КН. Позиция 6307 от КН обхваща най-общо други конфекционирани артикули. За разлика от нея позиция 9018 от КН, по която, наред с другото, трябва да се отнасят медицински инструменти и апарати, изглежда по-специфична (точка 3, буква а), първо изречение от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура). Въпросните турникети се използват изключително от медицински персонал за медицински цели. Именно такава е предназначението им. Това не се оспорва от страните в настоящия случай и освен това произтича от описанието на стоките в издадената на жалбоподателя обвързваща тарифна информация от 15 април 2016 г. Следователно турникетите изглежда отговарят на условията за класиране в позиция 9018 от КН (решение на Съда от 4 март 2015 г., C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, т. 51 и сл.).

- 14 Обяснителните бележки на Комисията към КН от 31 октомври 2017 г. (ОВ С 370, 2017 г., стр. 2), както и от 29 март 2019 г. (ОВ С 119, 2019 г., стр. 388) изглежда не са пречка за класиране на турникетите в позиция 9018 от КН. Наистина в тях Комисията приема, че т.нар. турникети, които могат да бъдат оприличени на разглежданите в случая, не трябва да се отнасят към подпозиция 9018 90 84 от КН. Това обаче не изглежда да съответства на текста на позиция 9018 от КН и на обяснителните бележки (ХС) към тази позиция. Съгласно първи параграф от тези бележки позиция 9018 от ХС обхваща особено широка съвкупност от инструменти и апарати от всякакъв материал, които се характеризират основно с обстоятелството, че в почти всички случаи нормалното им използване изисква намесата на правоспособно лице (лекар, акушерка и т.н.) за диагностика. Безспорно случаят с разглежданите турникети е такъв.
- 15 Според настоящия съдебен състав турникетите не би трябвало да се оприличават и на стоки, които всъщност са само инструменти или ножарски артикули и които са описани в четвъртия параграф от Обяснителните бележки (ХС) към позиция 9018. Съгласно тези Обяснителни бележки, на които Комисията се позовава за обосновката на своите обяснителни бележки от 31 октомври 2017 г., както и от 29 март 2019 г., тези инструменти или ножарски артикули се включват в позиция 9018 само ако може да се определи еднозначно, че са предназначени за медицински и хирургически цели. Според настоящия съдебен състав турникетите не могат да се считат за стоки с обща употреба като инструменти или ножарски артикули. По-скоро, предвид еластичния материал, катарамата, езичето и фиксиращия механизъм може да се определи еднозначно, че турникетите са предназначени да бъдат поставяни около ръката на пациент, за да спомогнат напълването на вената на ръката с кръв. Впрочем страните по делото не спорят по този въпрос.
- 16 Ако от това следва, че турникетите трябва да бъдат класирани в позиция 9018 90 84 от КН, трябва да се изясни въпросът дали е валиден член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446.
- 17 Обвързващата тарифна информация от 15 април 2016 г. е издадена на жалбоподателя още по реда на член 12, параграф 1 от МК. Митническият кодекс е отменен с член 286, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 2013 г., стр. 1, наричан „Митнически кодекс на Съюза“ или „МКС“), считано от 1 май 2016 г. (член 288, параграф 2 от МКС). Съгласно член 12, параграф 2, първа алинея от МК обвързващата тарифна информация е обвързваща само за митническите органи пред съответния титуляр. Поради това от гледна точка на жалбоподателя до 30 април 2016 г. няма значение дали обвързващата тарифна информация, която му е издадена на 15 април 2016 г. и която класира турникетите в подпозиция 6307 90 98 от КН, е правилна. Жалбоподателят не е бил длъжен да се позовава на тази информация. Съгласно член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446

обаче обвързващата тарифна информация, издадена преди 1 май 2016 г., е обвързваща не само за митническите органи, но и за титуляря.

- 18 Настоящият съдебен състав има съмнения дали тази уредба на Комисията, която се отнася до издадена още по реда на член 12, параграф 1 от МК обвързваща тарифна информация, има законна сила.
- 19 В случая обаче жалбоподателят изглежда не може да се позовава на защитата на оправданите правни очаквания. Жалбоподателят всъщност е можел да оспори още след 1 май 2016 г. обвързващата тарифна информация от 15 април 2016 г. с жалба по административен ред като извънсъдебен способ за защита (член 44, параграф 2, буква а) от МКС, член 347, параграф 1, първо изречение, точка 1, член 355, параграф 1, първо изречение от АО). Следователно с оглед на разпоредбата на член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 жалбоподателят не е можел да черпи оправдани правни очаквания, че предоставената му обвързваща тарифна информация няма да остане обвързваща за него и след 30 април 2016 г. (вж. в този смисъл решение на Съда от 3 юни 2021 г., С–39/20, EU:C:2021:435, т. 48).
- 20 Настоящият съдебен състав обаче се съмнява, че е била налице норма, която оправомощава Комисията да приеме член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446. Съгласно член 290, параграф 1, втора алинея ДФЕС законодателен акт може да делегира на Комисията правомощието да приема незаконодателни актове от общ характер, които допълват или изменят определени несъществени елементи от законодателния акт, като този законодателен акт трябва да определя изрично целите, съдържанието, обхвата и продължителността на делегирането на правомощие. Делегираното правомощие е предоставено с цел да се приемат правила, които се вписват в регулаторната рамка, установена с основния законодателен акт (решение на Съда от 18 март 2014 г., С–427/12, ECLI:EU:C:2014:170, т. 38). По-специално се изисква предоставеното правомощие да бъде достатъчно точно, в смисъл че следва да посочва ясно ограниченията на това правомощие и да може да подложи неговото прилагане от страна на Комисията на контрол с оглед на обективните критерии, определени от законодателя на Съюза (решение на Съда от 26 юли 2017 г., С–696/15 P, ECLI:EU:C:2017:595, т. 49).
- 21 Настоящият съдебен състав не може да установи коя норма за делегиране на правомощие може да е послужила като основание на Комисията да приеме разпоредбата на член 252, второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446. Член 36 от МКС обаче не съдържа разпоредба, която делегира правомощие на Комисията да предвиди, в отклонение от член 12, параграф 2 от МК, че издадена преди 1 май 2016 г. обвързваща тарифна информация от 1 май 2016 г. е обвързваща и за титуляря.

[...]