

Cauza C-386/23**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

26 iunie 2023

Instanța de trimitere:

Bundesgerichtshof (Germania)

Data deciziei de trimitere:

1 iunie 2023

Pârâtă și recurentă

Novel Nutriology GmbH

Reclamant și intimat:

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

Obiectul procedurii principale

Acțiune în încetarea promovării publicitare a unui produs, care conține ingrediente vegetale, prin folosirea mențiunilor pe care reclamantul le consideră mențiuni de sănătate nepermise.

Obiectul și temeiul juridic al cererii de decizie preliminară

Interpretarea dreptului Uniunii, articolul 267 TFUE

Întrebarea preliminară

Pentru substanțele vegetale (substanțe „botanice”) este permisă publicitatea, prin folosirea unor mențiuni de sănătate [articolul 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006] sau prin trimiteri la beneficiile generale, nespecifice nutrientului sau produsului alimentar asupra bunei sănătăți globale sau asupra bunăstării legate de sănătate [articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006], în cazul în care aceste mențiuni nu au fost autorizate în conformitate cu acest regulament și

nu au fost incluse în listele de mențiuni autorizate, prevăzute la articolele 13 și 14 [articolul 10 alineatul (1) din regulament], sau în cazul în care aceste trimiteri nu sunt însoțite de o mențiune specifică de sănătate inclusă în listele prevăzute la articolul 13 sau 14 din regulament [articolul 10 alineatul (3) din regulament], atât timp cât nu s-au finalizat evaluarea autorității și examinarea de către Comisie, efectuate în scopul introducerii mențiunilor declarate privind substanțele „botanice” în listele comunitare prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr. 1924/2006?

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Regulamentul (CE) nr. 1924/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 1047/2012 al Comisiei din 8 noiembrie 2012 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1924/2006 în ceea ce privește lista mențiunilor nutriționale, în special articolele 10 și 28

Regulamentul (UE) nr. 432/2012 al Comisiei din 16 mai 2012 de stabilire a unei liste de mențiuni de sănătate permise, înscrise pe produsele alimentare, altele decât cele care se referă la reducerea riscului de îmbolnăvire și la dezvoltarea și sănătatea copiilor, în special considerentele (10) și (11)

Regulamentul (UE) nr. 536/2013 al Comisiei din 11 iunie 2013 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 432/2012, în special considerentele (4) și (5)

Dispozițiile naționale invocate

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Legea privind combaterea concurenței neloiale), în special articolele 3, 3a, 8 și 12

Prezentare pe scurt a situației de fapt și a procedurii principale

- 1 Reclamanta, Verband Sozialer Wettbewerb e. V., este o asociație înregistrată, printre ale cărei sarcini se numără apărarea intereselor comerciale ale membrilor săi.
- 2 Pârâta comercializează suplimentul alimentar „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX”. Pe pagina sa de internet, ea a promovat acest produs folosind următoarele afirmații referitoare la ingredientele „extract de șofran” și „extras de suc de pepene”:
 - „1. extras de șofran care ridică starea de spirit.
 2. Extractul de șofran Safr'Inside in Adapto-Genie a fost testat pe 50 de participanți pe o perioadă de 30 de zile într-un studiu deschis (Open Study). Cu o

doză zilnică de 30 mg de Safr'Inside, 77 % dintre subiecți au sesizat după numai două săptămâni o ameliorare a echilibrului emoțional și s-au simțit mai optimiști și mai fericiți. 66 % s-au simțit mai relaxați și mai dinamici. După 30 de zile, calitatea somnului s-a ameliorat în cazul a 11 % dintre subiecți.

3. Studiile au dovedit că extractul de suc de pepene cu superoxid dismutază reduce stresul și epuizarea după patru săptămâni. În plus, irascibilitatea și epuizarea au fost reduse cu 63 %, ceea ce a însemnat o îmbunătățire sesizabilă a calității vieții.”

- 3 Reclamanta consideră că aceste mențiuni constituie mențiuni de sănătate nepermise în temeiul articolului 10 din Regulamentul nr.1924/2006. Drept urmare, prin scrisoarea din 23 octombrie 2019, a somat pârâta să facă o declarație de încetare. Pârâta nu s-a conformat somației.
- 4 În consecință, reclamanta a introdus o acțiune la Landgericht (tribunalul regional) și a solicitat, printre altele, să se interzică pârâtei să promoveze produsul „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX” în circuitul comercial cu mențiunile arătate mai sus.
- 5 Landgericht a admis acțiunea. Apelul formulat de pârâtă împotriva hotărârii de admitere a fost respins. Pârâta a introdus apoi recurs la instanța de trimitere.

Prezentare pe scurt a motivelor trimiterii preliminare

- 6 În opinia instanței de trimitere, în speță este esențial dacă articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr.1924/2006 sunt aplicabile în cazul în care substanțele vegetale (substanțe „botanice”) sunt promovate cu mențiuni de sănătate [articolul 10 alineatul (1) din Regulamentul nr.1924/2006] sau cu trimiteri la beneficiile generale, nespecifice nutrientului sau produsului alimentar asupra bunei sănătăți globale sau asupra bunăstării legate de sănătate [articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006], atât timp cât nu au fost finalizate evaluarea autorității și examinarea de către Comisie pentru includerea în listele comunitare a mențiunilor declarate privind „substanțele de origine botanică”, prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr.1924/2006 (a se vedea punctul 11 și următoarele). Dacă articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr.1924/2006 nu este aplicabil, nu se mai pune problema unei încălcări a acestor prevederi, iar drepturile invocate sunt neîntemeiate; dacă însă articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr.1924/2006 este aplicabil, drepturile invocate sunt întemeiate, întrucât mențiunile contestate încalcă aceste dispoziții (a se vedea punctul 22 și următoarele).

A. Precizări introductive

- 7 Conform articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006, mențiunile de sănătate sunt interzise cu excepția cazului în care acestea respectă cerințele generale din capitolul II și cerințele specifice din capitolul IV și sunt autorizate în

conformitate cu regulamentul și incluse în listele de mențiuni autorizate prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr. 1924/2006. Potrivit articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, nu se poate face trimitere la beneficiile generale, nespecifice nutrientului sau produsului alimentar asupra bunei sănătăți globale sau asupra bunăstării legate de sănătate, decât în cazul în care o astfel de trimitere este însoțită de o mențiune specifică de sănătate inclusă în listele prevăzute la articolul 13 sau 14 din Regulamentul nr. 1924/2006.

- 8 Articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 și articolul 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006 prevăd condiția existenței unei mențiuni de sănătate; trimerile la beneficiile generale, nespecifice nutrientului sau produsului alimentar asupra bunei sănătăți globale sau asupra bunăstării legate de sănătate constituie o formă aparte de mențiuni de sănătate.
- 9 Indicațiile contestate, „ridică starea de spirit”, „ameliorarea echilibrului emoțional”, „s-au simțit mai optimiști și mai fericiți”, „s-au simțit mai relaxați și mai dinamici”, „calitatea somnului s-a ameliorat”, „reduce stresul și epuizarea”, „irascibilitatea și epuizarea au fost reduse cu 63 %” și „îmbunătățire sesizabilă a calității vieții”, sunt mențiuni de sănătate în sensul articolului 1 alineatul (2) punctele 1 și 5 și al articolului 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006.
- 10 Pentru delimitarea între articolul 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006, pe de o parte, și articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, pe de altă parte, este relevant dacă prin această mențiune se stabilește o legătură directă între efectele unei categorii de alimente, ale unui aliment sau ale uneia dintre componentele sale și o funcție a organismului uman, a cărei garanție științifică poate fi evaluată într-o procedură de autorizare [în acest caz este vorba despre o mențiune specifică de sănătate în înțelesul articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006] sau dacă o asemenea evaluare nu este posibilă [în acest caz existând o mențiune nespecifică de sănătate în înțelesul articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006].

B. Aplicabilitatea articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006

- 11 Extractele de șofran și de suc de pepene în discuție sunt așa-numite substanțe „botanice”. Această noțiune desemnează în mod obișnuit substanțele vegetale [a se vedea considerentul (10) al Regulamentului nr. 432/2012 și considerentul (4) al Regulamentului 536/2013]. Comisia Europeană nu a adoptat până acum nicio decizie privind includerea mențiunilor de sănătate referitoare la substanțele „botanice” în lista comunitară a mențiunilor permise în sensul articolului 13 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, considerând că sunt necesare mai multă reflecție și consultare [a se vedea considerentul (10) al Regulamentului nr. 432/2012 și considerentele (4) și (5) ale Regulamentului nr. 536/2013]. Nu este clar dacă articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este aplicabil mențiunilor de sănătate referitoare la substanțele vegetale, înainte de

finalizarea evaluării efectuate de autoritate și de luarea în considerare de către Comisie, în vederea introducerii mențiunilor declarate privind substanțele „botanice” în listele comunitare prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr. 1924/2006.

- 12 Cu toate acestea, faptul că listele prevăzute la articolele 13 și 14 din regulamentul nu sunt încă complete nu se opune în principiu aplicării articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006. Opinia contrară este greu de conciliat cu prevederile articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 și cu finalitatea și scopul acestui articol. Această opinie este infirmată și de faptul că sunt permise completări, astfel cum rezultă din articolul 13 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1924/2006 (a se vedea Concluziile avocatului General Bobek prezentate în cauza *Nelsons*, C-177/15, EU:C:2016:474, punctele 75 și 76). Același lucru este valabil și în privința aplicării articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006.
- 13 Este însă îndoielnic dacă articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este aplicabil mențiunilor a căror evaluare de către autoritate examinare de către Comisie a fost amânată sau nu a fost încă finalizată, de exemplu, mențiunile referitoare la efectul substanțelor vegetale și care sunt denumite în general substanțe „botanice”, în cazul cărora Comisia nu a decis în mod definitiv dacă vor fi incluse în lista mențiunilor permise. Răspunsul la această întrebare nu este evident.

Situația din litigiu

– *Prima opinie: articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este inaplicabil*

- 14 Într-o opinie, articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 nu este aplicabil, atât timp cât mențiunile specifice referitoare la substanțele „botanice” nu au fost evaluate de autoritate și nu au fost examinate de Comisie. În susținerea acestei opinii se arată că autorul regulamentului a considerat că o interdicție globală a mențiunilor generale nespecifice de sănătate ar fi excesivă. Acesta a instituit, așadar, o interdicție limitată. Potrivit acesteia, trimerile generale de sănătate sunt interzise numai dacă sunt folosite fără a fi însoțite de mențiuni specifice incluse în listele prevăzute la articolele 13 sau 14 din Regulamentul nr. 1924/2006. Această interdicție limitată presupune însă întocmirea acestor liste. În caz contrar, regulamentul ar conține, contrar voinței legiuitorului, exprimată clar și în dispoziția tranzitorie a articolului 28 din Regulamentul nr. 1924/2006, o prevedere care este mai strictă inițial decât ulterior. Din cauza suspendării evaluării mențiunilor pentru substanțele „botanice” de către autoritate și Comisie, pentru autorul publicității este actualmente imposibil să obțină o decizie privind mențiunile de sănătate specifice; de aceea, asemenea mențiuni nici nu pot însoți o mențiune nespecifică în înțelesul articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006. Decizia conștientă a autorului regulamentului de a nu institui o

interdicție generală a mențiunilor de sănătate nespecifice, ci doar de a le condiționa utilizarea alături de mențiunile specifice incluse în listă, prin simpla alegere a Comisiei de a nu acționa, respectiv de a nu întocmi listele pentru o întreagă categorie de substanțe, ar fi transformată în contrariul său, deoarece, în acest caz, prin simpla neîntocmire a listelor și prin neprelucrarea cererilor de înregistrare referitoare la substanțele vegetale, s-ar ajunge la o realitate juridică pe care autorul regulamentului nu a intenționat să o transforme în drept pozitiv. Prin urmare, nu poate fi relevant doar textul articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006. Dimpotrivă, este necesar să se considere că regulamentul nu normează utilizarea trimerelor generale de sănătate pentru substanțele „botanice”, atât timp cât durează inacțiunea Comisiei. Aceste principii se aplică și atunci când autorul publicității nu a prezentat o cerere de înregistrare a mențiunilor specifice. O astfel de cerere nu ar avea niciun rezultat în viitorul previzibil, deoarece tratamentul mențiunilor de sănătate referitoare la substanțele „botanice” este pus „on hold” (în așteptare) de către organismele competente.

- 15 Pentru neaplicarea condițiilor de admisibilitate prevăzute la articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 ar putea pleda în plus și faptul că lipsa de acțiune pe o perioadă de mai mulți ani ar putea constitui pentru operatorii vizați o restricție neproportională a libertății de a desfășura o activitate comercială în înțelesul articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și o inegalitate de tratament nejustificată în ceea ce privește posibilitățile de publicitate ale concurenților, ale căror cereri de includere a mențiunilor de sănătate în lista comunitară se referă la substanțele evaluate de autorități și luate în considerare de Comisie. Inacțiunea pe o perioadă de mai mulți ani a Comisiei poate crea situația în care menținerea condițiilor de admisibilitate de la articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este considerată o atingere neproportională adusă intereselor protejate juridic ale operatorilor respectivi (a se vedea Hotărârea Curții din 23 noiembrie 2017, Bionorica și Diapharm/Comisia, C-596/15 P și C-597/15 P, EU:C:2017:886, punctele 91 și 92).
- 16 Dacă se urmează această opinie, articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 nu este aplicabil în speță, iar utilizării contestate a mențiunilor în discuție în speță nu i se poate opune faptul că nu au fost autorizate în conformitate cu acest regulament și incluse în listele de mențiuni autorizate prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr. 1924/2006 [articolul 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006] sau că nu sunt însoțite de una dintre mențiunile specifice de sănătate incluse în listele prevăzute la articolul 13 sau 14 din Regulamentul nr. 1924/2006 [articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006].

– *A doua opinie: articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este aplicabil*

- 17 În cea mai mare parte, se consideră însă că articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 trebuie aplicat și substanțelor „botanice”, cu precizarea că dispozițiile sale sunt respectate și în cazul în care o trimitere

generală nespecifică în sensul acestui alineat este însoțită de o mențiune specifică de sănătate, care, potrivit Comisiei, este „on hold” și poate fi în continuare utilizată, respectând condițiile prevăzute la articolul 28 alineatele (5) și (6) din Regulamentul nr. 1924/2006.

- 18 Această opinie este susținută de faptul că textul articolului 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 cuprinde mențiuni nespecifice de sănătate, indiferent dacă mențiunile se referă sau nu la substanțe „botanice”.
- 19 În plus, scopul articolului 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 ar trebui să se opună exceptării în totalitate de la restricțiile acestui articol a reclamei cu mențiuni nespecifice de sănătate, referitoare la substanțele „botanice”, în lipsa unei evaluări științifice nefinalizate a mențiunilor specifice de sănătate (care le însoțesc). Potrivit considerentului (23) al regulamentului, utilizarea mențiunilor de sănătate nu ar trebui să fie autorizată în Comunitate decât după o evaluare științifică la cele mai înalte standarde posibile, care, în scopul unei aplicări unitare, ar trebui efectuată de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară. În această privință, ar trebui să se aibă în vedere pericolul că în special suplimentele alimentare și medicamentele pe bază de plante nu pot fi diferențiate de consumatori, astfel încât – contrar intenției autorului regulamentului –, prin folosirea suplimentelor alimentare cu mențiuni de sănătate neluate în considerare, există în continuare posibilitatea periclitării sănătății pacienților.
- 20 În plus, în considerentul (9) al Regulamentului nr. 536/2013 și în considerentul (11) al Regulamentului nr. 432/2013, Comisia a subliniat că mențiunile a căror evaluare de către autoritate sau a căror luare în considerare de către Comisie nu a fost încă finalizată vor fi publicate pe site-ul web al Comisiei și pot fi utilizate, în continuare, în temeiul articolului 28 alineatele (5) și (6) din Regulamentul (CE) nr. 1924/2006. Prin aceasta, se poate să se fi ținut suficient seama de interesele legitime ale operatorului care promovează produsul de a folosi mențiuni de sănătate pentru substanțele „botanice”.
- 21 Dacă se urmează această opinie, articolul 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este aplicabil în prezenta cauză și se opune utilizării contestate a mențiunilor în discuție în speță.

C. Încălcarea articolului 10 alineatele (1) și (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 în cazul aplicării

I. În cazul aplicării articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006

- 22 Dacă mențiunile contestate trebuie calificate drept trimiteri la beneficiile generale, nespecifice nutrientului sau produsului alimentar asupra bunei sănătăți globale sau asupra bunăstării legate de sănătate, acestea încalcă articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, întrucât nu sunt însoțite de mențiuni specifice de sănătate, neexistând posibilitatea conformă articolului 28 alineatele (5) sau (6) din

Regulamentul nr. 1924/2006 de a continua utilizarea unei mențiuni incluse în listele prevăzute la articolul 13 sau 14 din Regulamentul nr. 1924/2006 sau a unei mențiuni puse „on hold” de Comisie.

II. În cazul aplicării articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006

- 23 Dacă mențiunile contestate trebuie considerate mențiuni de sănătate în înțelesul articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006, ele încalcă acest articol deoarece nici nu sunt autorizate conform acestui regulament și incluse în listele de mențiuni autorizate prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul nr. 1924/2006, nici nu constituie mențiuni puse „on hold” de Comisie și care pot fi utilizate în continuare în temeiul articolului 28 alineatele (5) și (6) din Regulamentul nr. 1924/2006.
- 24 Potrivit articolului 28 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1924/2006, mențiunile nutriționale menționate la articolul 13 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 1924/2006 pot fi făcute de la data intrării în vigoare a regulamentului până la adoptarea listei menționate la articolul 13 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, sub rezerva responsabilității operatorilor din sectorul alimentar, cu condiția ca acestea să fie conforme cu regulamentul și cu dispozițiile de drept intern aplicabile.
- 25 Potrivit articolului 28 alineatul (6) litera (b) din Regulamentul nr. 1924/2006, mențiunile de sănătate care nu intră sub incidența articolului 13 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 1924/2006 sau a articolului 14 din Regulamentul nr. 1924/2006 [cum sunt, de exemplu, mențiunile referitoare la funcțiile psihologice și comportamentale în sensul articolului 13 alineatul (1) litera (b) Regulamentul nr. 1924/2006] și care au fost utilizate, potrivit legislației naționale anterior intrării în vigoare a regulamentului, dar care nu au fost evaluate într-un stat membru și nu au fost autorizate, pot fi folosite în continuare timp de șase luni de la luarea unei decizii în conformitate cu articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006, cu condiția prezentării, până la 19 ianuarie 2008, a unei cereri în conformitate cu acest regulament.
- 26 Funcțiile promovate prin reclamă nu sunt funcții ale organismului în sensul articolului 13 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 1924/2006, ci funcții psihice în sensul articolului 13 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1924/2006. Este, prin urmare, relevantă dispoziția tranzitorie a articolului 28 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1924/2006. Toate funcțiile promovate publicitar în speță au în comun faptul că se referă la simțuri. Acestea nu au legătură cu funcțiile organismului, ci cu funcțiile psihice.
- 27 Prin cerere în temeiul regulamentului, în exprimarea folosită la articolul 28 alineatul (6) litera (b) din Regulamentul nr. 1924/2006, nu se poate înțelege decât o cerere în conformitate cu articolul 13 alineatul (5) coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1924/2006. Potrivit acestuia, un operator în

sectorul alimentar care intenționează să folosească o mențiune de sănătate care nu este inclusă în lista prevăzută la articolul 13 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 poate să solicite includerea mențiunii în această listă. Potrivit articolului 18 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1924/2006, cererea este soluționată de Comisie ținând seama de avizul autorității. În privința trimiterii de la articolul 28 alineatul (6) litera (b) din Regulamentul nr. 1924/2006 la articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1924/2006 este posibil să fie o eroare din partea autorului regulamentului.

- 28 În speță, pârâta nu a prezentat cererea înainte de 19 ianuarie 2008. Pârâta nu a prezentat nicio cerere pentru extractul de suc de pepene, iar cererea pentru șofran poartă data de 13 ianuarie 2009.
- 29 Poate rămâne de văzut dacă articolul 28 alineatul (6) litera (b) din Regulamentul nr. 1924/2006 trebuie interpretat în sensul că nu este necesară cererea operatorului din sectorul alimentar în cazul în care mențiunea este inclusă pe lista transmisă de un stat membru în conformitate cu articolul 13 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1924/2006. Instanța inferioară a constatat că nu există mențiuni în curs de a fi examinate.

DOCUMENT DELIBERÉ