

pasiūlymas ir atmetamas ieškovės pasiūlymas, pateiktas konkurse EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003, vykdymo sustabdymo, taip pat pasirašytos sutarties, šiuo atveju su bendrove *Mostra*, vykdymo sustabdymo, kol Pirmosios instancijos teismas priims sprendimą dėl ieškinio pagrindinėje byloje.

Rezoliucinė dalis

1. Nereikia priimti sprendimo dėl prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2007 m. vasario 26 d. Pirmosios instancijos teismo pirmininko nutartis *Sumitomo Chemical Agro Europe prieš Komisiją*

(Byla T-416/06 R)

„Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Prašymas sustabdyti vykdymą — Direktyva 91/414/EEB — Skubos nebuvimas“

1. *Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Vykdyto sustabdymas — Laikinosios apsaugos priemonės — Taikymo sąlygos — Skuba — „Fumus boni juris“ — Kumuliacinis pobūdis — Nagrinėjamų interesų suderinimas (EB 242 ir 243 straipsniai; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis) (žr. 16, 17 punktus)*
2. *Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Vykdyto sustabdymas — Laikinosios apsaugos priemonės — Taikymo sąlygos — Skuba — Didelė ir nepataisoma žala — Sąvoka — Įrodinėjimo pareiga (EB 242 ir 243 straipsniai; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis) (žr. 38, 39 punktus)*
3. *Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Vykdyto sustabdymas — Laikinosios apsaugos priemonės — Taikymo sąlygos — Didelė ir nepataisoma žala (EB 242 ir 243 straipsniai; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis) (žr. 48, 49, 60, 69, 70 punktus)*

Dalykas

Prašymas sustabdyti tam tikrų 2006 m. gruodžio 11 d. Komisijos direktyvos 2006/132/EB, iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 91/414/EEB, įtraukiant veikliąją medžiagą procimidoną (OL L 349, p. 22), nuostatų taikymą ir nustatyti tam tikras kitas laikinąsias priemones.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

**2007 m. vasario 27 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) nutartis
*SP Entertainment Development prieš Komisiją***

(Byla T-44/05)

„Valstybės pagalba — Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį — Nepriimtinumai“

Ieškinys dėl panaikinimo — Aktai, dėl kurių galima pareikšti ieškinį — Aktai, sukeliantys privalomų teisinių padarinių (EB 88 straipsnio 2 dalis ir EB 230 straipsnis) (žr. 19–22, 25 punktus)

Dalykas

Prašymas panaikinti 2004 m. spalio 20 d. Komisijos laiške pateiktą sprendimą dėl valstybės pagalbos, kurią Vokietijos valdžios institucijos suteikė *Space Park Development GmbH & Co. KG*, grąžinimo.