

Vec C-41/24

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

22. január 2024

Vnútroštátny súd:

High Court

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

1. december 2023

Žalobca:

Waltham Abbey Residents Association

Žalovaní:

An Bord Pleanála

Írsko

generálny prokurátor

za účasti:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Predmet sporu a priebeh konania

Konanie vo veci samej sa týka žaloby, ktorú podal na High Court (Vyšší súd, Írsko) žalobca, združenie obyvateľov, a v ktorej namieta proti rozhodnutiu prvého uvedeného žalovaného, An Bord Pleanála (Rada pre územné plánovanie, Írsko, ďalej len „rada“), vydať stavebné povolenie pre vedľajšieho účastníka konania, navrhovateľa projektu O’Flynn Construction Co. Unlimited Company, na strategickú výstavbu 123 bytov a súvisiace práce v Ballincolligu v grófstve Cork (Írsko).

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Podľa článku 267 ZFEÚ sa požaduje výklad článku 4 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, zmenenej smernicou 2014/52/EÚ, a odseku 3 jej prílohy IIA.

Prejudiciálne otázky

1. Má článok 4 ods. 4 smernice 2011/92, zmenenej smernicou 2014/52, a/alebo odsek 3 jej prílohy IIA, pokiaľ sa vykladá so zreteľom na zásadu predbežnej opatrnosti, v prípade, keď by sa mali poskytnúť informácie podľa prílohy IIA k smernici a keď má príslušný orgán k dispozícii materiály, ktoré upozorňujú, že projekt môže mať vplyv na druh alebo biotop, taký účinok, že dotknutý navrhovateľ projektu by mal získať všetky príslušné informácie týkajúce sa druhov alebo biotopov, na ktoré môže mať projekt vplyv, tým, že vykoná alebo si zaobstará vedecké prieskumy, ktoré sú primerané na odstránenie pochybností o významnom vplyve na takéto druhy alebo biotopy, a že v prípade neexistencie takýchto prieskumov by mal byť o absencii dostatočných informácií na vylúčenie pochybností o významnom vplyve na životné prostredie oboznámený príslušný orgán a malo by sa od neho požadovať, aby na základe takejto absencie konal?
2. Má článok 4 ods. 4 smernice 2011/92, zmenenej smernicou 2014/52, a/alebo odsek 3 jej prílohy IIA, pokiaľ sa vykladá so zreteľom na zásadu predbežnej opatrnosti, v prípade, keď by sa mali poskytnúť informácie podľa prílohy IIA k smernici, taký účinok, že sa od príslušného orgánu vyžaduje, aby vylúčil pochybnosti o možnosti významného vplyvu na životné prostredie, ak navrhne, aby projekt nepodliehal posúdeniu podľa článkov 5 až 10 uvedenej smernice, a teda že v prípade, keď v priebehu určovania podľa článku 4 ods. 2 uvedenej smernice príslušný orgán objektívne nedisponuje dostatočnými informáciami na vylúčenie pochybností o tom, že

- projekt bude mať významný vplyv na životné prostredie, sa bude vyžadovať, aby projekt podliehal posúdeniu podľa článkov 5 až 10 smernice?
3. Ak je vo všeobecnosti odpoveď na prvú otázku záporná, povedie k uvedeným dôsledkom, pokiaľ sa potenciálny významný vplyv na životné prostredie týka druhov, ktoré môžu byť ovplyvnené projektom, ak takéto druhy majú nárok na prísnu ochranu podľa článku 12 smernice 92/43, a to okrem iného so zreteľom na význam takýchto druhov, ako sa uznáva v článku 3 ods. 1 písm. b) smernice 2011/92 a odôvodnení 11 smernice 2014/52?
 4. Má článok 4 ods. 4 smernice 2011/92, zmenenej smernicou 2014/52, a/alebo odsek 3 jej prílohy IIA, pokiaľ sa vykladá so zreteľom na zásadu predbežnej opatrnosti, v prípade, že po tom, ako navrhovateľ projektu poskytne informácie podľa prílohy IIA k smernici, iná strana predloží príslušnému orgánu informácie, ktoré môžu objektívne viesť k pochybnostiam o vplyve projektu na životné prostredie, taký účinok, že navrhovateľ projektu má buď povinnosť poskytnúť príslušnému orgánu ďalšie informácie, ktoré by vylúčili takéto pochybnosti, alebo musí príslušný orgán informovať o absencii takýchto informácií, alebo musí ďalšie informácie, ktoré by vylúčili takéto pochybnosti, získať sám príslušný orgán alebo prípadne stanoviť, či sa v prípade absencie dostatočných informácií na vylúčenie pochybností o tom, či bude mať projekt významný vplyv na životné prostredie, vyžaduje posúdenie podľa článkov 5 až 10 uvedenej smernice?
 5. Ak je vo všeobecnosti odpoveď na štvrtú otázku záporná, povedie to k uvedeným dôsledkom, pokiaľ sa potenciálny významný vplyv na životné prostredie týka druhov, ktoré môžu byť ovplyvnené projektom, ak takéto druhy majú nárok na prísnu ochranu podľa článku 12 smernice 92/43, a to okrem iného so zreteľom na význam takýchto druhov, ako sa uznáva v článku 3 ods. 1 písm. b) smernice 2011/92 a odôvodnení 11 smernice 2014/52?

Uplatňované ustanovenia práva Únie a medzinárodného práva

Článok 191 ZFEÚ.

Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. V článku 12 sa stanovuje, že členské štáty vytvoria systém prísnej ochrany živočíšnych druhov uvedených v písm. a) prílohy IV. V písm. a) prílohy IV sa uvádzajú tieto druhy netopierov: *Microchiroptera* – všetky druhy, *Megachiroptera* – *Preroptidae*, *Rousettus aegyptiacus*.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, zmenená smernicou 2014/52/EÚ. V článku 3 ods. 1 písm. b) sa uvádza,

že v posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivu, priame a nepriame významné vplyvy projektu na biodiverzitu s osobitným dôrazom na druhy a biotopy chránené podľa smernice 92/43/EHS a smernice 2009/147/ES. Podľa článku 4 ods. 2 a 4 členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II budú podliehať posúdeniu v súlade s článkami 5 až 10. Ak členské štáty rozhodnú, že budú vyžadovať rozhodnutie pre projekty uvedené v prílohe II, predloží navrhovateľ informácie o vlastnostiach projektu a jeho pravdepodobných významných vplyvoch na životné prostredie. Podrobný zoznam informácií, ktoré sa majú predložiť, je špecifikovaný v prílohe IIA. V prílohe III sa stanovujú kritériá na určenie toho, či by projekty uvedené v prílohe II mali podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, odôvodnenie 11.

Dohovor o prístupe k informáciám, o účasti verejnosti na rozhodovaní a o prístupe k spravodlivosti v environmentálnych veciach podpísaný v Aarhuse v Dánsku 15. júna 1998.

Uvedená judikatúra Európskej únie

Rozsudok z 21. septembra 1999, Komisia/Írsko, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431

Rozsudok zo 16. septembra 1999, World Wildlife Fund/Autonome Provinz Bozen a i., C-435/97 ECLI:EU:C:1999:217

Rozsudok z 30. januára 2002, Komisia/Grécko, C-103/00, EU:C:2002:60

Rozsudok zo 7. septembra 2004, Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, bod 44

Rozsudok z 10. januára 2006, Komisia/Nemecko, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3

Rozsudok zo 14. júna 2007, Komisia/Fínsko, C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341

Návrhy z 18. októbra 2011, ktoré predniesla generálna advokátka Sharpston vo veci Boxus a i., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319

Rozsudok z 18. októbra 2011, Boxus a i., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667

Rozsudok z 24. marca 2011, Komisia/Belgicko, C-435/09, EU:C:2011:176, bod 64

Rozsudok z 11. februára 2015, Marktgemeinde, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79

Rozsudok zo 6. októbra 2015, East Sussex County Council, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656

Rozsudok z 10. novembra 2016, Komisia/Grécko, C-504/14, EU:C:2016:847

Rozsudok z 31. mája 2018, Komisia/Poľsko, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, body 66 a 67

Rozsudok zo 7. novembra 2018, Holohan a i., C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843

Rozsudok zo 4. marca 2021, Föreningen Skydda Skogen, C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166

Rozsudok z 24. februára 2022, Namur Est/Région wallone, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121

Návrhy z 15. júna 2023, ktoré predniesla generálna advokátka Kokott vo veci Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39

Rozsudok z 15. júna 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477

Uvedená vnútroštátna právna úprava a vnútroštátna judikatúra

Planning and Development Regulations 2001 (vyhláška o územnom plánovaní a rozvoji z roku 2001). Článok 109 ods. 2B, 4 a 5 a článok 299B ods. 2 písm. b).

Článok 109 ods. 2B, 4 a 5 upravuje rozhodnutie zo zisťovacieho konania rady týkajúce sa toho, či existuje alebo neexistuje reálna pravdepodobnosť, že navrhovaný projekt bude mať významný vplyv, a teda o tom, či je alebo nie je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA). Rada musí zohľadniť kritériá stanovené v prílohe 7, informácie predložené podľa prílohy 7A, ďalšie informácie uvedené v ods. 2A písm. a), ak existujú, a opis uvedený v ods. 2A písm. b), ak existuje, a v prípade potreby dostupné výsledky predbežných overení alebo posúdení vplyvov na životné prostredie vykonaných v súlade s právnymi predpismi Únie.

Podľa článku 299B ods. 2 písm. b), ak žiadateľ poskytol informácie uvedené v ods. 1 písm. b) bode ii) bode II) a výsledok rozhodnutia zo zisťovacieho konania rady je taký, že existuje reálna pravdepodobnosť, že navrhovaný projekt bude mať významný vplyv na životné prostredie, rada musí zamietnuť žiadateľov návrh podľa oddielu 8 ods. 3 písm. a) Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 [zákon o územnom plánovaní a rozvoji (obytné domy a prenájom nehnuteľností na bývanie) z roku 2016].

The European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 [nariadenie, ktorým sa preberá právny predpis Európskych spoločenstiev (o vtáctve a prirodzených biotopoch), z roku 2011], články 51 a 54.

Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 [zákon o územnom plánovaní a rozvoji (obytné domy a prenájom nehnuteľností na bývanie) z roku 2016], oddiel 8 ods. 3 písm. a) a oddiel 9 ods. 5.

V oddiele 8 ods. 3 písm. a) sa stanovuje, že rada môže rozhodnúť o zamietnutí akejkoľvek žiadosti, ktorá jej bola predložená podľa oddielu 4 ods. 1, ak sa domnieva, že žiadosť o povolenie alebo správa o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, alebo vyhlásenie o vplyve na sústavu Natura, ak sa vyžaduje, sú neprimerané alebo neúplné, a to predovšetkým so zreteľom na predpisy týkajúce sa povolení a všetky predpisy prijaté podľa oddielu 12 alebo oddielu 177 Planning and Development Act 2000 (zákon o územnom plánovaní a rozvoji z roku 2000), alebo na všetky konzultácie uskutočnené podľa oddielu 6.

V oddiele 9 ods. 5 sa rade v prípade, keď nevykonávala svoje funkcie podľa oddielu 8 ods. 3, povoľuje zamietnuť žiadosť, zamietnuť vydanie povolenia na navrhovaný strategický projekt bývania v súvislosti so žiadosťou podľa oddielu 4, ak sa domnieva, na základe neprimeranosti a neúplnosti správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo vyhlásení o vplyve na sústavu Natura priložených k žiadosti o povolenie, že takýto projekt by bol predčasný.

Jennings & Anor/An Bord Pleanála [2023] IEHC 14

Shadowmill/An Bord Pleanála & Ors. [2023] IEHC 157 (Holland J.)

Monkstown Road Residents Association/An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.)

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 V Írsku žije 11 druhov netopierov, pričom všetky sú uvedené na zozname prísne chránených druhov v smernici 92/43.
- 2 Na účely dotknutej žiadosti o povolenie bol v mene navrhovateľa projektu vykonaný prieskum stromov a boli pripravené správy zo zisťovania na účely EIA podľa smernice 2011/92 v znení zmien a zo zisťovania na účely primeraného odhadu podľa smernice 92/43. Správa zo zisťovania na účely EIA neobsahuje žiadnu osobitnú analýzu rastlín a živočíchov, ani sa v nej nespomína vplyv na netopiere a v tabuľke týkajúcej sa zisťovania sa neodkazuje na biodiverzitu. V správe o zisťovaní na účely primeraného odhadu sa osobitne nezohľadňuje skutočný vplyv na netopiere okrem všeobecnej zmienky o tom, že „k rušeniu fauny môže dôjsť priamo z dôvodu straty biotopu (napr. hniezdisk netopierov) alebo nepriamo z dôvodu hluku, vibrácií a zvýšenej aktivity súvisiacej s výstavbou a prevádzkou“.
- 3 Biodiverzita sa uvádza jedine v správe o zisťovaní na účely primeraného odhadu, kde sa odkazuje len na lokality sústavy Natura 2000, ale nie na ekológiu v samotnom mieste projektu. Posudzovanie z hľadiska pestovania stromov sa

vykonalo za jeden deň počas dňa a nezahŕňalo možné alebo skutočné využívanie stromov netopiermi alebo otázku, či sa lokalita nevyužívala na kŕmenie alebo prístup. Nedošlo k žiadnemu prieskumu netopierov alebo iným prieskumom, ktoré by sa mohli z vedeckého hľadiska považovať za úplné a ktoré by sa týkali využívania danej lokality netopiermi. Nebol tak dodržaný súlad s Bat Mitigation Guidelines Ireland (usmernenia na zmierenie vplyvu na netopiere v Írsku) a navrhovateľ projektu to nijako nevysvetlil.

- 4 Žalobca 7. júla 2020 predložil rade pripomienky, v ktorých uviedol, že miesto navrhovaného projektu sa vo svojom najbližšom bode nachádza menej ako 400 metrov od rieky Lee a že rieka Lee je uznaná ako významný biotop vzácných a ohrozených druhov netopierov, ako aj iných voľne žijúcich živočíchov. Tento vodný tok slúži ako vegetáciou porastený koridor, cez ktorý sa môžu netopiere a iné živočíchy dostať zo širšej krajiny do mestského prostredia.
- 5 Hoci sa v pripomienkach žalobcu upozorňovalo na otázky týkajúce sa rizika významných vplyvov na netopiere, navrhovateľ projektu nebol po týchto pripomienkach požiadaný o žiadne ďalšie informácie. Inšpektor ani rada neurčili žiadne ďalšie informácie potrebné na riešenie rizika vplyvu na netopiere. Pripomienky žalobcu však neobsahovali žiadne vedecké dôkazy ani dôkazy, ktoré by naznačovali, že netopiere danú lokalitu využívali, a rada konštatovala, že v oblasti neexistujú žiadne významné citlivé miesta, pokiaľ ide o životné prostredie.
- 6 Dňa 11. septembra 2020 inšpektor odporučil vydať povolenie. Inšpektor sa domnieval, že lokalita vo všeobecnosti neposkytovala vhodné biotopy pre voľne žijúce živočíchy a rastliny alebo druhy významné z hľadiska ochrany, ale uviedol, že výrub stromov by sa mal uskutočniť v súlade s poradenstvom vhodne kvalifikovaného ekológa, aby sa zabránilo možnému vplyvu na netopiere. Inšpektor nevykonal zisťovanie na účely EIA, naopak po predbežnom preskúmaní zamietol potrebu zisťovania.
- 7 Dotknutá lokalita má veľkosť 1,13 ha a v minulosti sa využívala ako zázemie pre stavby. Nachádza sa v mestskom prostredí. V lokalite nie sú žiadne budovy, ktoré by mohli slúžiť ako hniezdiská netopierov. Vykonaný prieskum stromov zahŕňal vizuálnu prehliadku všetkých stromov. Zo 17 stromov, ktoré sa na mieste projektov nachádzajú, sa 13 považuje za stromy s nižšou hodnotou a majú sa vyrúbať. Štyri duby sa zachovávajú a dva sa odstránia. Týchto šesť dubov v lokalite je potlačených cypruštekom Lawsonovým, čo obmedzuje možnosť ich využívania netopiermi. National Parks and Wildlife Service (Národná služba pre parky a voľne žijúce rastliny a živočíchy, ďalej len „NPWS“) neoznačila lokalitu za biotop pre netopiere alebo iné druhy a National Biodiversity Data Centre (Národné centrum údajov o biodiverzite) nemá žiadne záznamy o biotopoch netopierov alebo pozorovaniach netopierov v danej oblasti.
- 8 Dňa 16. septembra 2020 rada rozhodla, že vydá povolenie. Hoci rada prijala zisťovanie na účely primeraného odhadu, ktoré vykonal inšpektor, v súvislosti

s EIA to neurobila. Zisťovanie na účely EIA vykonala namiesto toho sama. Rada dospela k záveru, že z dôvodu charakteru, veľkosti a umiestnenia predmetnej lokality by navrhovaný projekt pravdepodobne nemal významný vplyv na životné prostredie. V oddiele o rozhodnutí týkajúcom sa zisťovania na účely EIA sa nespomína príloha IIA ani III, ani žiadne iné ustanovenie smernice 2011/92, ani právo Únie vôbec. Odkazuje sa v ňom len na článok 109 ods. 3 Planning and Development Regulations 2001 (vyhláška o územnom plánovaní a rozvoji z roku 2001). V uznesení rady sa netopiere vôbec nespomínajú a jednoducho sa len prijímajú pôvodné materiály od navrhovateľa projektu bez toho, aby sa v rámci EIA riešili následné otázky týkajúce sa netopierov. Rozhodnutie však obsahuje opatrenie na zmiernenie vplyvu na netopiere, ktoré je dôležité pre rozhodnutie o zisťovaní a odráža názor inšpektora, že na zmiernenie vplyvu výrubu stromov na netopiere by sa tento výrub mal vykonať v súlade s poradenstvom vhodne kvalifikovaného ekológa.

- 9 Žalobca 3. novembra 2020 podal na vnútroštátny súd žalobu, v ktorej namietal proti vydaniu povolenia radou. Žalobca okrem iného tvrdí, že dané rozhodnutie je neplatné, pretože rada sa dopustila pochybenia, keď vôbec alebo primerane nezohľadnila možné rušenie netopierov alebo zhoršenie či zničenie ich miest na oddych v zmysle článku 12 smernice 92/43 a Directive 92/43 and the European Communities (Birds and Natural Habitats) Regulations 2011 [nariadenia, ktorým sa preberá právny predpis Európskych spoločenstiev (o vtáctve a prirodzených biotopoch), z roku 2011], a najmä sa dopustila pochybenia, keď vylúčila potrebu vykonania EIA vo fáze zisťovania, a to aj napriek nedostatku dôkazov týkajúcich sa týchto záležitostí.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania

- 10 Žalobca sa domnieva, že vzhľadom na prísnu ochranu netopierov podľa smernice 92/43 predstavuje možné rušenie netopierov alebo zhoršenie či zničenie ich miest na odpočinok významný vplyv na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92. Rada nemala k dispozícii dostatočné informácie, aby mohla dospieť k záveru, že významný vplyv na životné prostredie je nepravdepodobný. Podľa žalobcu by bol narušený účel smernice 2011/92, ak by navrhovateľ projektu a/alebo orgán vydávajúci povolenie mohli vo fáze zisťovania vylúčiť možnosť významného vplyvu na životné prostredie na základe neúplných a/alebo neprimeraných informácií. Ak nie sú požadované informácie dostupné alebo ich navrhovateľ projektu nepredložil, potom by sa mal článok 4 ods. 4 danej smernice vykladať v tom zmysle, že sa ním navrhovateľovi projektu ukladá povinnosť informovať o tejto skutočnosti príslušný orgán a že nemožno vylúčiť možnosť významného vplyvu na životné prostredie. Ak príslušný orgán objektívne nemá dostatočné informácie na vylúčenie pochybností o tom, či projekt bude mať významný vplyv na životné prostredie, malo by sa vyžadovať, aby projekt podliehal posúdeniu podľa článkov 5 až 10 danej smernice. Navyše v súvislosti s druhmi, na ktoré sa vzťahuje prísna ochrana podľa článku 12 smernice 92/43, príslušný orgán nemôže

vo fáze zisťovania *a fortiori* rozhodnúť o nevykonaní EIA, pretože neboli predložené informácie.

- 11 Rada zastáva názor, že je v prvom rade na príslušnom orgáne, aby stanovil, či má dostatočné informácie na dokončenie zisťovania na účely EIA v súlade so smernicou 2011/92 a s príslušnými vnútroštátnymi predpismi. Ak nie je s informáciami, ktoré má k dispozícii, spokojný, môže si vyžiadať ďalšie informácie. V smernici 2011/92 sa nevyžaduje, aby príslušný orgán vykonal EIA len preto, že rozhodol, že nemá k dispozícii dostatočné informácie. Rada sa domnieva, že je potrebné rozlišovať medzi smernicou 2011/92 a smernicou 92/43. Hoci sú obe smernice zamerané na ochranu životného prostredia, existujú samostatne a členským štátom sa v nich ukladajú v súvislosti s rôznymi projektmi rôzne povinnosti. Navyše kroky, ktoré má vykonať príslušný orgán a ktoré vedú k určeniu podľa článku 4 ods. 4 smernice 2011/92 a akémukoľvek rozhodnutiu o tom, či potrebuje ďalšie informácie buď od navrhovateľa projektu, alebo z iných zdrojov, sú otázkou, o ktorej má rozhodnúť príslušný orgán, a nemá na ne vplyv štatút druhov ako chránených podľa článku 12 smernice 92/43.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 12 Vnútroštátny súd konštatuje, že rada sa opiera o skutočnosť, že inšpektor zistil neexistenciu vplyvu. Podľa tohto súdu to však logicky nevedie k tomu, že takéto zistenie vylúčilo pochybnosti o umožnení rozhodnutia nevykonať EIA. Žalobcovi prináleží vyvrátiť stanovisko rady a dokázal identifikovať niekoľko faktorov, ktoré môžu viesť k pochybnostiam, a to aj v súvislosti s inými faktormi podporujúcimi stanovisko rady.
- 13 Pokiaľ ide o skutkové zistenie na základe dôkazov, vnútroštátny súd dospel k záveru, že hoci existovali určité informácie, na základe ktorých mohla rada dospieť k záveru, že nemuselo dôjsť k významnému vplyvu na netopiere, na definitívne vylúčenie možného rizika významného vplyvu na netopiere v dôsledku územného rozvoja neboli dostatočné informácie.
- 14 Podľa vnútroštátneho súdu sa musí najprv objasniť, či má rada povinnosť odstrániť všetky odôvodnené pochybnosti o významnom vplyve na životné prostredie alebo len prijať „odôvodnené“ rozhodnutie založené na určitých materiáloch, ktoré má k dispozícii, a to aj v prípade, že by s tým iné osoby s opodstatneným stanoviskom nesúhlasili. Po druhé vzniká otázka, či je v prejednávanej veci splnené príslušné kritérium. Ide o skutkovú otázku, ktorú musí posúdiť vnútroštátny súd. Ak sa majú príslušným kritériom odstrániť všetky odôvodnené pochybnosti, v prejednávanej veci nie je splnené. Ak je však kritérium určené len na prijatie odôvodneného rozhodnutia, tak na základe uvedených skutočností by bolo toto kritérium splnené.
- 15 Pokiaľ ide o prvé dve prejudiciálne otázky, vnútroštátny súd zastáva názor, že pokiaľ ide o zisťovanie na účely posúdenia vplyvov projektu na druhy alebo biotopy, takéto zisťovanie by bolo neúplné, neprimerané a neúčinné, pokiaľ by

neexistovala implicitná povinnosť buď vykonať alebo získať vhodné vedecké prieskumy, alebo postupovať na základe toho, že takéto vplyvy nemožno vylúčiť. Ak by sa príslušnému orgánu umožnilo rozhodnúť o nevykonaní posúdenia podľa článkov 5 až 10 smernice 2011/92 v prípade, že neboli vylúčené odôvodnené pochybnosti o významnom vplyve na životné prostredie, oslabovalo by to účel uvedenej smernice. Smernica 2011/92 musí mať taký účinok, že riziko existuje, ak ho nemožno na základe objektívnych prvkov vylúčiť.

- 16 Pokiaľ ide o tretiu a piatu prejudiciálnu otázku, ktoré sa týkajú významu toho, že sa na nejaký druh vzťahuje prísna ochrana podľa článku 12 smernice Rady 92/43, vnútroštátny súd zastáva názor, že zvýšená úroveň ochrany, ktorú poskytuje smernica 92/43, si vyžaduje zvýšenú úroveň istoty, pokiaľ ide o absenciu akýchkoľvek vplyvov na tento druh na účely smernice 2011/92. V súlade s rozsudkom z 24. februára 2022, *Namur Est/Région wallone*, C-463/20, ECLI:EU:C: 2022:121, musí zohľadnenie vplyvov na druh chránený na účely smernice 92/43 predstavovať neoddeliteľnú súčasť povoloňacieho postupu na účely smernice 2011/92, čo znamená, že príslušný orgán musí mať informácie z vhodného prieskumu a ďalšie informácie, aby mohol zmerať vplyv projektu na akýkoľvek druh chránený smernicou 92/43.
- 17 Pokiaľ ide o štvrtú prejudiciálnu otázku, vnútroštátny súd zastáva názor, že ak na základe dodatočných informácií predložených podľa prílohy IIA k smernici 2011/92 vzniknú pochybnosti o významnom vplyve na životné prostredie, tak potom buď navrhovateľ projektu, alebo samotný príslušný orgán musia zistiť ďalšie informácie, ktoré by rozptýlili všetky pochybnosti o takomto vplyve, alebo príslušný orgán musí takýto vplyv považovať za nevylúčený.