

Byla C-121/24**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2024 m. vasario 14 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. vasario 7 d.

Pareiškėja:

„Vaniz“ EOOD

Atsakovas:

Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Veliko Tarnovo

NUTARTIS

<...>

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovo administracinis teismas),

<...>

<...>

<...> priimdamas sprendimą administracineje byloje Nr.139, įregistruotoje 2023 m. *Administrativen sad Veliko Tarnovo*, atsižvelgė į tai:

Turi būti išnagrinėtas konkrečių bylos aspektų, susijusių su pagrindinėje byloje taikytinų nacionalinės teisės nuostatų aiškinimu, suderinamumas su Sąjungos teisės nuostatomis ir principais.

Teismas mano, kad teisingam sprendimui jo nagrinėjamoje byloje priimti yra būtinas Sąjungos teisės nuostatų išaiškinimas, ir todėl vienos iš šalių prašymu ir savo iniciatyva pagal SESV 267 straipsnio trečią pastraipą kreipiasi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą.

I. Bylos šalys:

1. Pareiškėja: EOOD (individuali ribotos atsakomybės bendrovė) „Vaniz“ <...>
2. Atsakovas: *Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Veliko Tarnovo* (Veliko Tirnovo Skundų ir mokesčių ir socialinio draudimo praktikos direkcijos direktorius<...>)

II. Pagrindinės bylos dalykas:

Skundas dėl *Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite Veliko Tarnovo* (Nacionalinės pajamų agentūros Veliko Tirnovo teritorinė direkcija, toliau – *TD na NAP*) sprendimo Nr. R-04000422000256-091-001/18.12.2022 perskaičiuoti mokesčių, kuriuo „Vaniz“ EOOD [, kurios registruota buveinė yra] Veliko Tirnove pagal *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas, toliau – ZDDS) 177 straipsnį už 2017 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mokesčius laikotarpius buvo nurodyta iš viso sumokėti 217 277,82 levų (BGN) dydžio PVM ir 114 365,21 BGN dydžio delpinigių.

III. Pagrindinės bylos faktinės aplinkybės:

„Vaniz“ EOOD yra komercinė bendrovė, kuri 2014 m. gruodžio 2 d. buvo įregistruota komerciniame registre, o 2015 m. sausio 8 d. įregistruota pagal ZDDS. Jos veiklos objektas – kelių transportas ir krovinių vežimas. „Vaniz“ EOOD, kaip verslo įmonė, registruota PVM mokėtoja, yra apmokestinamųjų prekių tiekimų – sunkvežimių ir transporto priemonių pirkimo – ir paslaugų – transporto priemonių nuomos – gavėja; tai patvirtina iš viso 35 „Stars International“ EOOD išrašytos sąskaitos faktūros už 2017 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėn. mokesčius laikotarpius. „Vaniz“ EOOD pasinaudojo teise atskaityti šiose sąskaitose faktūrose nurodytą pirkimo PVM, įtraukdama šias sąskaitas faktūras į pagal ZDDS vedamus sąskaitų faktūrų registrus ir šių mokesčių laikotarpių mokesčių deklaracijas. Atlikusios patikrinimą, pajamų institucijos nustatė, kad minėtais mokesčiais laikotarpiais tiekėjas „Stars International“ EOOD mokesčių deklaracijoje deklaravo už atliktus prekių tiekimus mokėtiną PVM ir „Vaniz“ EOOD išrašytose sąskaitose faktūrose nurodytą PVM kaip mokesčių rezultatą. Mokesčių deklaracijoje nurodytos tiekėjo „Stars International“ EOOD mokesčių prievolės nebuvo įvykdytos.

Okrazhen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tirnovo apygardos teismas) sprendimu Nr. 348/19.07.2019 komercinėje byloje Nr. 287/2018 bendrovei „Stars International“ EOOD pagal *Targovski zakon* (Komerčinis įstatymas) 625 straipsnį buvo iškelta bankroto byla; 2020 m. rugpjūčio 4 d. sprendimu Nr. R94 minėtoje komercinėje byloje *Okrazhen sad* nutraukė „Stars International“ EOOD bankroto bylą ir nurodė išbraukti bendrovę iš komercinio registro.

Išdavus pavedimą Nr. R-04000422000256-020-001/17.01.2022 atlikti mokestinį patikrinimą buvo pradėta „Vaniz“ EOOD mokestinio patikrinimo procedūra, siekiant nustatyti šios bendrovės atsakomybę pagal ZDDS 177 straipsnį už PVM, kurį pagal „Vaniz“ EOOD išrašytas 35 sąskaitas faktūras už 2017 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėn. mokestinius laikotarpius privalėjo sumokėti ir nesumokėjo „Stars International“ EOOD. Atlikusi mokestinį patikrinimą, Veliko Tirnovo *TD na NAP* priėmė sprendimą dėl mokesčio perskaičiavimo Nr. R-04000422000256-091-001/18.12.2022, kuriuo „Vaniz“ EOOD pagal ZDDS 177 straipsnį buvo pripažinta atsakinga už „Stars International“ EOOD 2017 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėn. mokestinių laikotarpių skolas – iš viso 217 277,82 BGN dydžio PVM ir 114 365,21 BGN dydžio delspinigius. Minėtų nuostatų taikymas buvo motyvuotas atitiktimi ZDDS 177 straipsnio 2 dalyje nustatytiems požymiams: pagal šią dalį ZDDS 177 straipsnio 1 dalis gali būti taikoma tik tuo atveju, jeigu apmokestinamojo prekių tiekimo gavėjas žinojo arba turėjo žinoti, kad jam išrašytose sąskaitose faktūrose nurodytas PVM nebus sumokėtas.

Bendrovė, remdamasi *Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks* (Mokesčių ir socialinio draudimo procedūros kodeksas, toliau – DOPK) 152 straipsniu, administracine tvarka apskundė sprendimą dėl mokesčio perskaičiavimo Veliko Tirnovo Skundų ir mokesčių ir socialinio draudimo praktikos direkcijos direktoriui, kuris sprendimu Nr. 19/17.02.2023 paliko galioti visą ginčijamą sprendimą dėl mokesčio perskaičiavimo. Paliktą galioti sprendimą dėl mokesčio perskaičiavimo „Vaniz“ EOOD pagal DOPK 155 straipsnį apskundė *Administrativen sad Veliko Tarnovo*, kuris pradėjo nagrinėti šią administracinę bylą Nr. 139/23.

IV. Taikytini teisės aktai

A. Nacionalinė teisė:

Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks (Mokesčių ir socialinio draudimo procedūros kodeksas):

21 straipsnis. <...>

2. Tretiesiems asmenims atsakomybė taip pat taikoma, jei skolininko atžvilgiu egzistuoja 168 straipsnio 5–7 punktuose nurodytos aplinkybės.

3. Tretiesiems asmenims atsakomybė netaikoma, jei baigiasi teisiškai įpareigojančiu aktu nustatytos skolos terminas. <...>

112 straipsnis. 1. Mokestinio patikrinimo procedūra pradedama išdavus pavedimą atlikti mokestinį patikrinimą.

168 straipsnis. Viešojo reikalavimo terminas pasibaigia:

<...>

6) po to, kai paskirstomos pajamos, gautos realizavus nemokiu pripažinto juridinio asmens turtą, išskyrus atvejus, kai už viešąjį reikalavimą atsako tretieji asmenys;

7) juridinio asmens išregistravimo atveju – pasibaigus likvidavimo procedūrai, išskyrus atvejus, kai už viešąjį reikalavimą atsako tretieji asmenys;

<...>

Zakon za danaka varhu dobavenata stoynost (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas, ZDDS):

177 straipsnis. 1. (Pakeistas DV, Nr. 94, 2012, galioja nuo 2013 m. sausio 1 d.) Registruotas asmuo, kuris yra apmokestinamojo prekių tiekimo ar paslaugų teikimo gavėjas, atsako už tai, kad kitas registruotas asmuo nesumokėjo mokėtino mokesčio, jei pirmasis asmuo pasinaudojo teise į pirkimo PVM atskaitą, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusią su mokėtinu, bet nesumokėtu PVM.

2. Atsakomybė pagal 1 dalį atsiranda, jei registruotas asmuo žinojo arba turėjo žinoti, kad mokestis nebus sumokėtas, ir tikrinančioji institucija tai įrodo pagal Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks 117–120 straipsnius.

3. Taikant 2 dalį laikoma, kad asmuo turėjo žinoti, kad minėtas mokestis nebus sumokėtas, jei tenkinamos šios kumuliacinės sąlygos:

1) mokėtino mokesčio, kaip jis suprantamas pagal 1 dalį, per mokestinį laikotarpį nesumokėjo vienas iš tiekėjų už apmokestinamąjį sandorį, kurio objektas yra ta pati prekė ar paslauga tos pačios, pakeistos ar perdirbtos formos;

2) apmokestinamasis sandoris yra fiktyvus, juo apeinamas įstatymas arba šio sandorio kaina labai skiriasi nuo rinkos kainos.

4. Atsakomybė, nustatyta 1 dalyje, nesusijusi su konkrečios naudos gavimu dėl mokėtino mokesčio nesumokėjimo.

5. Pagal 2 ir 3 dalyse numatytas sąlygas apmokestinamojo asmens, privalančio mokėti nesumokėtą mokestį, prekių tiekėjas arba paslaugų teikėjas taip pat yra atsakingas.

6. 1 ir 2 dalyse nurodytais atvejais atsakomybė tenka apmokestinamajam asmeniui, kuris yra tiesioginis gavėjas prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, už kurį nebuvo sumokėtas mokėtinas mokestis, o jei išieškojimas neįmanomas, atsakomybė gali būti taikoma kiekvienam gavėjui tiekimo grandinėje.

7. 6 dalis taip pat *mutatis mutandis* taikoma prekių tiekėjams ir paslaugų teikėjams.

B. Sąjungos teisė:

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos:

Konstatuojamosios dalys:

(44) Valstybėms narėms turėtų būti užtikrinta galimybė numatyti, kad kitas asmuo, nei tas, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, būtų solidariai atsakingas už PVM sumokėjimą.

193 straipsnis

Su pakeitimais, padarytais M19

Ištaisyta pagal C11

PVM moka apmokestinamasis asmuo, vykdamas apmokestinamą prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, išskyrus 194–199 ir 202 straipsniuose nurodytus atvejus, kai PVM moka kitas asmuo.

205 straipsnis

193–200 ir 202, 203 bei 204 straipsniuose nurodytomis aplinkybėmis valstybės narės gali numatyti, kad kitas asmuo nei tas, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, turi būti laikomas asmeniu, kuriam tenka prievolė solidariai sumokėti PVM.

207 straipsnis

Valstybės narės imasi būtinų priemonių užtikrinti, kad asmenys, kuriems pagal 194–197, 199 ir 204 straipsnius tenka prievolė sumokėti PVM vietoj apmokestinamojo asmens, kuris nėra įsisteigęs jų atitinkamoje teritorijoje, laikytusi šiame skirsnyje nurodytų mokėjimo prievolių.

Valstybės narės imasi būtinų priemonių užtikrinti, kad asmenys, kuriems pagal 205 straipsnį tenka prievolė sumokėti PVM solidariai, vykdytų šias mokėjimo prievoles.

V. Šalių argumentai ir teisiniai paaiškinimai

Pareiškėja „Vaniz“ EOOD ginčija sprendimą dėl mokesčio perskaičiavimo. Ji nesutinka, kad sąlygos taikyti ZDDS 177 straipsnį yra įvykdytos, ir teigia, kad jų buvimas konkrečiu atveju nebuvo tinkamai nustatytas ir nėra pagrįstas byloje surinktais įrodymais. Bendrovės įgaliotasis atstovas ne tik teigia, kad nėra tenkinamos bendrovės atsakomybės sąlygos, nes nebuvo subjektyviųjų administracinio nusižengimo sudėties požymių – kaltės prezumpcijos arba žinojimo apie dalyvavimą sukčiavime mokesčiais –, bet ir mano, kad „Vaniz“

EOOD atsakomybė už „Stars International“ EOOD mokesčių skolas negali atsirasti remiantis ZDDS 177 straipsniu. Pastarąjį argumentą pareiškėjos atstovas grindžia tuo, kad „Stars International“ EOOD buvo išregistruota iš komercinio registro ir teismo sprendimu, priimtu bankroto byloje, teisiniuose santykiuose nustojo egzistuoti kaip juridinis asmuo 2020 m. rugpjūčio 4 d. Mokestinio patikrinimo procedūra siekiant nustatyti „Vaniz“ EOOD įsipareigojimus pagal ZDDS 177 straipsnio 2 dalį buvo pradėta 2022 m. sausio 17 d., išdavus pavedimą atlikti mokestinį patikrinimą, t. y. po to, kai skolininkas „Stars International“ EOOD buvo išregistruotas kaip verslininkas [iš komercinio registro] ir nustojo egzistuoti. Pasak pareiškėjos, juridinio asmens skolas laikomos išnykusiomis jį išregistravus; trečiasis asmuo, šiuo atveju – „Vaniz“ EOOD, negali būti laikomas solidariai atsakingu pagal ZDDS 177 straipsnio nuostatas vėliau, praėjus ilgam laikui.

Taigi juridiniam asmeniui, kuris yra pagrindinis skolininkas pagal ZDDS, nustojus egzistuoti, negalima inicijuoti procedūros, kuria būtų nustatyta trečiojo asmens solidarioji atsakomybė, todėl sprendimas dėl mokesčio perskaičiavimo yra neteisėtas.

Pareiškėjos atstovo teigimu, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB nuostatomis prieštarauja nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos leidžiama pradėti solidaraus skolininko patraukimo atsakomybės procedūrą po to, kai pagrindinis skolininkas jau nebeegzistuoja. Tokia priemonė neatitinka nustatytų direktyvos tikslų ir yra pagrįsta nacionaliniais teisės aktais, priimtais nukrypstant nuo Sąjungos teisės.

Atsakovas, Veliko Tirnovo Skundų ir mokesčių ir socialinio draudimo praktikos direkcijos direktorius, nesutinka nė su vienu pareiškėjos argumentu ir mano, kad nagrinėjamu atveju ZDDS 177 straipsnio sąlygos buvo tinkamai nustatytos ir jas patvirtina mokestinio patikrinimo metu surinkti ir byloje pateikti įrodymai. Jo įgaliotasis atstovas mano, kad nėra nei Tarybos direktyvos 2006/112/EB nuostatų pažeidimo, nei neaiškumų ar prieštaravimo taikytinoms nacionalinėms nuostatomis. Tokios nacionalinės teisės nuostatos kaip ZDDS 177 straipsnis neprieštarauja Direktyvos 2006/112/EB 205 straipsnio ir 297 straipsnio antro sakinio nuostatomis; tai pakankamai išaiškinta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje. Atsakovas teigia, kad pagal DOPK 168 straipsnio 5, 6 ir 7 dalių nuostatas viešieji reikalavimai mirus fiziniam asmeniui ar išregistravus juridinį asmenį neišnyksta, jeigu atsakomybė už viešąjį reikalavimą tenka tretiesiems asmenims, todėl konkrečiu atveju „Stars International“ EOOD PVM skolos, nepaisant to, kad šios bendrovės registracija buvo panaikinta ir ji buvo išregistruota, nelaikytinos išnykusiomis, nes ZDDS 177 straipsnyje nustatyta tvarka solidariai už jas atsakingu buvo pripažintas trečiasis asmuo, konkrečiai – „Vaniz“ EOOD.

VI. Jurisprudencija:

2021 m. gegužės 20 d. sprendimu byloje C-4/20 Europos Sąjungos Teisingumo Teismas atsakė į *Administrativen sad Plovdiv* (Plovdivo administracinis teismas) prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl atsakomybės pagal ZDDS 177 straipsnį apimties ir šių nuostatų suderinamumo su Direktyvos 2006/112/EB 205 straipsniu. Minėtame sprendime buvo nuspręsta, kad 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 205 straipsnis, siejamas su proporcingumo principu, turi būti aiškinamas taip, kad juo nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias solidariai atsakingas asmuo, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, turi sumokėti ne tik šį mokestį turinčio prievolę sumokėti asmens nesumokėtą pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sumą, bet ir nuo šios sumos prievolę sumokėti mokestį turinčio asmens mokėtinus delspinigius, kai įrodyta, kad šis asmuo, pasinaudojęs teise į atskaitą, žinojo ar turėjo žinoti, kad šis mokestis nebus sumokėtas. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo 32 punkte paaiškinama, kad naudojamosi Direktyvos 2006/112/EB 205 straipsnyje numatyta diskrecija valstybės narės turi laikytis bendrųjų teisės principų, sudarančių Sąjungos teisinės sistemos dalį, tarp kurių, be kita ko, yra teisinio saugumo ir proporcingumo principai. Motyvuodamas savo sprendimą Teisingumo Teismas 42 punkte pažymi, kad valstybės narės gali išplėsti solidariosios atsakomybės tvarką taip, kad ji apimtų tokius elementus, tik jei toks išplėtimas pateisinamas atsižvelgiant į Direktyvos 2006/112/EB 205 straipsniu siekiamus tikslus ir atitinka teisinio saugumo ir proporcingumo principus.

Nacionalinėje teisėje yra du *Varhoven administrativen sad* (Vyriausiasis administracinis teismas, toliau – VAS) aiškinamieji sprendimai – aiškinamasis sprendimas Nr. 6/15.04.2021 aiškinamojoje byloje Nr. 6/2019 ir *Obshto sabranie na sadiite na VAS* (VAS visuotinis teisėjų susirinkimas) aiškinamasis sprendimas Nr. 4/10.05.2022 aiškinamojoje byloje Nr. 2/20; šie sprendimai susiję su solidariosios atsakomybės pagal ZDDS 177 straipsnį apimtimi, į kurią įeina ir atsakomybė už palūkanas, bei su pagal ZDDS 177 straipsnį priimto sprendimo perskaičiuoti mokestį galiojimu tuo atveju, kai prieš tai to paties asmens atžvilgiu jau buvo priimtas sprendimas dėl mokesčio perskaičiavimo.

Vis dėlto VAS, kaip kasacinės instancijos tokiose bylose, jurisprudencijoje nebuvo aiškiai aptartas klausimas dėl mokesčio patikrinimo procedūros inicijavimo pagal ZDDS 177 straipsnį siekiant nustatyti solidariąją atsakomybę už prievolę tuo atveju, kai nebėra pagrindinio skolininko.

Taip pat nėra žinoma, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas būtų priėmęs sprendimą panašioje byloje pagal prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

VII. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai:

Siekiant teisingai išspręsti teisminį ginčą dėl skundžiamo sprendimo perskaičiuoti mokestį teisėtumo, pirmiausia būtina išsiaiškinti nuostatų, reglamentuojančių

procedūros inicijavimą siekiant nustatyti „Vaniz“ EOOD atsakomybę už „Stars International“ EOOD mokesčių prievolės pagal ZDDS 177 straipsnį, taikymo sritį. Kadangi DOPK 21 straipsnio 2 dalies, siejamos su 168 straipsniu, nuostatų taikymas pagrindinėje byloje dėl mokestinio patikrinimo procedūros pagal ZDDS 177 straipsnį priklauso išimtinai nacionalinio teismo kompetencijai ir teismas į šiuos klausimus atsakys galutiniame sprendime byloje, šios nuostatos ryšį su Sąjungos teise, ypač su Tarybos direktyva 2006/112/EB, turi išaiškinti Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, aiškindamas taikytiną Sąjungos teisę. Atrodo, kad šiuo atžvilgiu prejudicinį sprendimą reikės priimti dėl to, ar Sąjungos teisės nuostatomis prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią tretieji asmenys ir toliau yra solidariai atsakingi už pagrindinio skolininko prievolės, jei šis asmuo teisiniuose santykiuose nustojo egzistuoti kaip teisės subjektas. Nacionalinės teisės nuostatos, t. y. DOPK 21 straipsnio 2 dalis ir 168 straipsnis, iš principo leidžia taikyti solidariąją trečiųjų asmenų atsakomybę už svetimas skolas, net jei pagrindinio skolininko ir nebėra. ZDDS 177 straipsnyje nenustatyta jokių esminių atsakomybės už svetimas skolas apribojimų, o pirmiau minėtuose VAS aiškinamuosiuose sprendimuose ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime aiškinama, kad solidarioji trečiojo asmens atsakomybė apima ir mokesčių prievolės, ir palūkanų prievolės. Kita vertus, lieka neaiškūs šios atsakomybės laiko parametrai, t. y. kada leidžiama inicijuoti ir vykdyti šią procedūrą. Reikia atsižvelgti į tai, kad pagrindinė byla susijusi ne su subjekto, kaip pagal PVM įstatymą registruoto asmens, mokestinių prievolių nustatymu, o su atsakomybe už svetimas skolas. Šis asmuo pirmą kartą po to, kai jo atžvilgiu pradamas mokestinis patikrinimas, sužino, kad jis turi prisiimti tokią atsakomybę; tuo metu jo sutarties partneris – asmuo, kuriam tenka prievolė sumokėti mokesť – nebeegzistuoja. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, būtų pagrįsta klausti, ar toks taikytinų teisės nuostatų aiškinimas atitiktų Direktyvoje 2006/112/EB nustatytus principus, kuriais turėtų būti užtikrinta tinkama PVM sistema Sąjungoje, ir ar [šios nuostatos] neprieštarautų protingumo ir proporcingumo principams. Administracinė praktika, pagal kurią pavedama atlikti mokestinius patikrinimus siekiant nustatyti solidariąją trečiųjų asmenų atsakomybę tuo atveju, kai pagrindinio skolininko nebėra teisiniuose santykiuose, akivaizdžiai nėra pavienis atvejis. Todėl pirmiau minėtų klausimų išaiškinimas, tikėtina, bus labai svarbus mokesčių institucijoms praktiškai taikant ZDDS 177 straipsnio nuostatas pagal Direktyvoje 2006/112/EB nustatytus parametrus.

Remdamasi šiais svarstymais, *Administrativen sad Veliko Tarnovo* kolegija mano, kad reikia kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą dėl administracinės praktikos arba nacionalinės teisės aktų, kuriuose numatyta galimybė pradėti procedūrą dėl trečiojo asmens solidariosios atsakomybės už pagrindinio skolininko PVM skolas, kai pastarasis nustojo egzistuoti teisiniuose santykiuose, priimtimumo.

Dėl šių priežasčių ir remiantis GPK 628 straipsniu, siejama su DOPK papildomų nuostatų 2 straipsniu, taip pat remiantis GPK 631 straipsniu, siejama su DOPK papildomų nuostatų 2 straipsniu, *Administrativen sad Veliko Tarnovo* <...>

NUTARIA:

remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio pirmos pastraipos b punktu, **PATEIKTI** Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 44 konstatuojamosios dalies bei 205 straipsnio nuostatos bei atitinkamai skaidrumo ir atsakomybės proporcingumo principai leidžia inicijuoti procedūrą dėl solidariojo PVM prievolių skolininko statuso ir solidariosios atsakomybės apimties nustatymo po to, kai pagrindinis skolininkas nustojo egzistuoti kaip teisės subjektas?

Ar, išregistravus skolininką [iš komercinio registro] ir nesant jo teisių ir pareigų perėmėjo, jiems prieštarauja įregistruoto reikalavimo šio asmens atžvilgiu, už kurį vėliau turi atsakyti trečiasis asmuo, egzistavimas?

Ar taip apibūdinta nacionalinių mokesčių institucijų administracinė praktika atitinka teisinio saugumo principo įgyvendinimą?

SUSTABDYTI bylos nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims sprendimą.

<...>

DARBINIS VERTINIMAS