

**Predmet C-757/22**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

15. prosinca 2022.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Bundesgerichtshof (Njemačka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

10. studenoga 2022.

**Tuženik i podnositelj revizije:**

Meta Platforms Ireland Limited

**Tužitelj i druga stranka u revizijskom postupku:**

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände  
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

---

**BUNDESGERICHTSHOF (Savezni vrhovni sud, Njemačka)**

**RJEŠENJE**

[omissis]

Objavljeno:  
10. studenoga 2022.  
[omissis]  
[omissis]  
[omissis]  
[omissis]

u sporu

Meta Platforms Ireland Limited, [omissis],

tuženik i podnositelj revizije,

– [omissis] –

protiv

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –  
Verbraucherzentrale e. V., [omissis],

tužitelja i druge stranke u revizijskom postupku,

– [omissis] –

I. građansko vijeće Bundesgerichtshofa (Savezni vrhovni sud, Njemačka)  
[omissis]

odlučilo je:

- I. Postupak se prekida.
- II. Radi tumačenja članka 80. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, u daljnjem tekstu: OUZP) (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.) Sudu Europske unije upućuje se sljedeće prethodno pitanje:

Poziva li se na povredu prava „uslijed obrade” u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a kada udruga za zaštitu interesa potrošača u prilog svojoj tužbi tvrdi da su povrijeđena prava ispitanika jer nisu ispunjene obveze obavješćivanja predviđene člankom 12. stavkom 1. prvom rečenicom OUZP-a u vezi s člankom 13. stavkom 1. točkama (c) i (e) OUZP-a, koje se odnose na svrhu obrade podataka i primatelja osobnih podataka?

#### Obrazloženje

- 1 A. Tužitelj je Bundesverband der Verbraucherzentralen (Savezna unija organizacija potrošača, Njemačka), koji je uvršten na popis kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. UKlaG-a. Tuženik, društvo Meta Platform Ireland Limited (prije Facebook Ireland Limited), sa sjedištem u Irskoj, upravlja na adresi [www.facebook.de](http://www.facebook.de) internetskom platformom Facebook, koja služi za razmjenu osobnih podataka i drugih podataka. Tuženikovo sestrinsko društvo Facebook Germany GmbH, sa sjedištem u Njemačkoj, oglašava u toj zemlji dostupan oglasni prostor na navedenoj internetskoj platformi i promiče tuženikove lokalne oglašivače. Tuženik je ugovorni partner oglašivača u Njemačkoj. Usto obrađuje podatke njemačkih korisnika Facebooka. Matično društvo tuženika i društva Facebook Germany GmbH ima poslovni nastan u Sjedinjenim Američkim Državama.
- 2 Na internetskoj platformi Facebook nalazi se takozvani „centar za aplikacije”, u kojem tuženik svojim korisnicima, među ostalim, stavlja na raspolaganje besplatne igre trećih strana koje su pružatelji usluga. U centru za aplikacije se 26.

studenoga 2012. nudila igra „The Ville”, a pod tipkom „Odmah igranj” prikazivale su se sljedeće informacije:

Klikom na „Započni igru” iznad ova aplikacija pribavlja

- tvoje opće informacije (?)
- adresu tvoje elektroničke pošte
- podatke „o tebi”
- tvoje obavijesti o statusu

Ova aplikacija može objavljivati u tvoje ime, uključujući tvoj rezultat i drugo.

3 Ondje se nalazila i sljedeća napomena:

Ako nastaviš, slažeš se s općim uvjetima poslovanja i smjericama aplikacije The Ville o zaštiti podataka.

Općim uvjetima poslovanja i odredbama o zaštiti podataka moglo se pristupiti pomoću elektroničke poveznice (link). U igrama „Diamond Dash” i „Wetpaint Entertainment” prikazivale su se slične napomene, i to također pod tipkom „Odmah igranj”. U igri „Scrabble” napomene su završavale sljedećom rečenicom:

Ova aplikacija može u tvoje ime objavljivati obavijesti o statusu, fotografije i drugo.

4 Tužitelj ističe da je prikaz napomena pod tipkom „Odmah igranj” u centru za aplikacije nepošten, među ostalim u pogledu povrede propisa zbog nepoštovanja zakonskih zahtjeva koji se odnose na pribavljanje valjane korisnikove privole u skladu sa zakonodavstvom u području zaštite podataka. Usto smatra da završna napomena u igri „Scrabble” predstavlja opći uvjet poslovanja kojim se na neprimjeren način korisnika stavlja u nepovoljan položaj.

5 Tužitelj je zatražio da se tuženiku, pod prijetnjom novčane kazne, zabrani da

1. u okviru poslovnih aktivnosti prema potrošačima s trajnim boravištem u Saveznoj Republici Njemačkoj na internetskoj stranici na adresi [www.facebook.com](http://www.facebook.com) prikazuje igre u „centru za aplikacije” na način da pritiskom na tipku poput „Započni igru” potrošač izjavljuje da putem društvene mreže kojom upravlja tuženik priređivač igre može pribavljati informacije o osobnim podacima koji su pohranjeni na tom mrežnom mjestu i da je ovlašten prenositi (objavljivati) podatke u ime potrošača, kao što je slikovno prikazano na ispisima zaslona [koji se ne nalaze u spisu ovog predmeta];

2. u sporazume s potrošačima koji uobičajeno borave u Saveznoj Republici Njemačkoj uvrsti sljedeće ili sadržajno jednake odredbe o korištenju aplikacija u okviru društvene mreže te da se pozove na odredbe o prijenosu podataka priređivačima igara:

Ova aplikacija može u tvoje ime objavljivati obavijesti o statusu, fotografije i drugo.

- 6 Tužitelj je od tuženika također zatražio naknadu troškova opomene u iznosu od 200 eura, uvećanu za kamate. Predmetnu tužbu podnio je neovisno o konkretnoj povredi prava ispitanika na zaštitu podataka i bez ovlaštenja takve osobe.
- 7 Landgericht (Zemaljski sud, Njemačka) prihvatio je tužbu. Tuženikova žalba nije prihvaćena. Svojom revizijom, koju je žalbeni sud dopustio, a čije odbijanje zahtijeva tužitelj, tuženik ostaje pri svojem zahtjevu za odbijanje tužbe.
- 8 Ovo sudsko vijeće je rješenjem od 28. svibnja 2020. (I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020., 1182, App-Zentrum I) prekinulo postupak i radi utvrđivanja pravne situacije s obzirom na Opću uredbu o zaštiti podataka, koja je stupila na snagu za vrijeme revizijskog postupka i koja je primjenjiva na buduće učinke tužbi za prestanak povrede, Sudu Europske unije uputilo sljedeće prethodno pitanje koje se odnosi na tumačenje poglavlja VIII., osobito članka 80. stavaka 1. i 2. te članka 84. stavka 1. OUZP-a:

Protive li se odredbama iz poglavlja VIII. OUZP-a, osobito njezinu članku 80. stavcima 1. i 2. te članku 84. stavku 1. nacionalni propisi koji, pored ovlasti intervencije koje imaju nadzorna tijela nadležna za praćenje i provedbu te uredbe i mogućnosti pružanja pravne zaštite ispitanicima, priznaju ovlast s jedne strane konkurentima, a s druge strane udrugama, tijelima i vijećima ovlaštenima u skladu s nacionalnim pravom da zbog povreda Opće uredbe o zaštiti podataka, neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava pojedinačnih ispitanika i bez ispitanikova davanja ovlaštenja za postupanje protiv osobe koja je počinila povredu, podnesu tužbu pred građanskim sudovima u pogledu zabrane nepoštenih poslovnih praksi, povrede određenog zakona o zaštiti potrošača ili zabrane primjene ništavih općih uvjeta poslovanja?

- 9 Sud Europske unije o tome je odlučio presudom od 28. travnja 2022. (C-319/20, Meta platforms Ireland) kako slijedi:

Članak 80. stavak 2. OUZP-a treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se udruzi za zaštitu interesa potrošača dopušta da pokrene sudski postupak, bez mandata koji joj se dodjeljuje u tu svrhu i neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava ispitanika, protiv navodnog počinitelja povrede prava na zaštitu osobnih podataka pozivajući se na kršenje zabrane nepoštenih poslovnih praksi, zakona u području zaštite potrošača ili zabrane primjene ništavih općih uvjeta, ako dotična obrada

- podataka može utjecati na prava koja za identificiranu fizičku osobu ili fizičku osobu koju se može identificirati proizlaze iz te uredbe.
- 10 B. Iz presude Suda Europske unije od 28. travnja 2022. proizlazi da odredbe o kojima je riječ u predmetnom slučaju, koje se odnose na aktivnu procesnu legitimaciju na temelju članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a i članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. u vezi s člankom 2. stavkom 2. točkom 11. UKlaG-a, treba tumačiti u skladu s pravom Unije u području primjene Opće uredbe o zaštiti podataka s obzirom na zahtjeve propisane člankom 80. stavkom 2. OUZP-a. Odgovor na pitanje poziva li se tužitelj koji svoje tužbene zahtjeve temelji na nepoštovanju obveza obavješćivanja koje se odnose na svrhu obrade podataka i primatelja osobnih podataka na povredu prava „uslijed obrade” u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a ovisi o nejasnom tumačenju te odredbe. Stoga, prije donošenja odluke o tuženikovo reviziji valja ponovno prekinuti postupak i na temelju članka 267. stavka 1. točke (b) i članka 267. stavka 3. UFEU-a Suda Europske unije uputiti zahtjev za prethodnu odluku.
- 11 I. Žalbeni sud pravilno je ocijenio da su tužbeni zahtjevi osnovani. Osnovanost tuženikove revizije ovisi o tome je li žalbeni sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je tužba dopuštena. To podrazumijeva da su nakon stupanja na snagu Opće uredbe o zaštiti podataka kvalificirani subjekti, kao što je to u predmetnom slučaju udruga potrošača, na temelju članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a i članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a ovlašteni građanskim sudovima podnijeti tužbu zbog povreda te uredbe, neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava pojedinačnih ispitanika i bez ovlaštenja pojedine osobe, u pogledu povrede propisa u skladu s člankom 3.a UWG-a, povrede određenog zakona o zaštiti potrošača u smislu članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. UKlaG-a ili primjene ništavih općih uvjeta poslovanja u skladu s člankom 1. UKlaG-a (presuda Bundesgerichtshofa (Savezni vrhovni sud, u daljnjem tekstu: BGH), GRUR 2020., 896 [juris, točke 17. do 32. i točke 55. do 62.], App-Zentrum I).
- 12 II. Tužiteljeva aktivna procesna legitimacija ovisi u predmetnom slučaju o tome ističe li on u svojoj tužbi da su prava koja ispitanik ima na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka povrijeđena „uslijed obrade” u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a.
- 13 1. U rješenju kojim se upućuje prethodno pitanje od 28. svibnja 2020. ovo sudsko vijeće smatralo je da se tužiteljeva aktivna procesna legitimacija prema njemačkom pravu u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a i člankom 3. stavkom 1. prvom rečenicom točkom 1. UKlaG-a ne može zbog njegova tužbenog zahtjeva, koji se u tom predmetu isključivo odnosi na objektivno-pravnu provedbu prava o zaštiti podataka, temeljiti na odredbama poglavlja VIII. Opće uredbe o zaštiti podataka (vidjeti rješenje BGH-a, GRIIR 2020., 896 [juris točka 35.], App-Zentrum I). Ocijenio je da takva aktivna procesna legitimacija ne proizlazi ni iz članka 80. stavaka 1. ili 2. OUZP-a ni iz njegova članka 84. stavka 1., a s obzirom na tekst, kontekst i svrhu Opće uredbe o zaštiti podataka upitno je

jesu li njome usklađene samo materijalne odredbe o zaštiti osobnih podataka ili također ostvarivanje prava koja iz nje proizlaze. U tom je kontekstu ovo sudsko vijeće u prethodnom postupku uputilo Sudu Europske unije pitanje uređuje li se Općom uredbom o zaštiti podataka iscrpno aktivna procesna legitimacija udruga, na način koji bi se u predmetnom slučaju protivio primjeni odredbi članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a i članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a (rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točke 33. do 54.], App-Zentrum I).

- 14 Međutim, Sud Europske unije presudio je, odstupajući od stajališta koje je ovo sudsko vijeće iznijelo u rješenju kojim se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točka 37. te točke 60. i 62.], App-Zentrum I), da tužiteljeva aktivna procesna legitimacija može proizlaziti iz članka 80. stavka 2. OUZP-a (presuda Suda, [omissis], točka 49. [omissis], Meta Platforms Ireland). Smatrao je da se tom odredbom državama članicama ostavlja margina prosudbe u pogledu njegove provedbe. Stoga, da bi se predstavnička tužba bez mandata u području zaštite osobnih podataka predviđena člankom 80. stavkom 2. OUZP-a mogla podnijeti, države članice moraju iskoristiti mogućnost koju im on nudi da u svojem nacionalnom pravu predvide taj način zastupanja ispitanika (vidjeti presudu Suda, [omissis] točka 59. [omissis], Meta Platforms Ireland).
- 15 Na temelju odluke Suda Europske unije stoga valja provjeriti jesu li odredbe članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a i članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a, koje su mjerodavne u predmetnom slučaju, obuhvaćene marginom prosudbe priznatom svakoj državi članici u članku 80. stavku 2. OUZP-a. Tu marginu prosudbe treba utvrditi tumačenjem uzimajući u obzir tekst članka 80. stavka 2. OUZP-a kao i strukturu i ciljeve Opće uredbe o zaštiti podataka (vidjeti presudu Suda, [omissis], točka 62. [omissis], Meta Platforms Ireland). Mogućnost koja se člankom 80. stavkom 2. OUZP-a daje državama članicama, da predvide mehanizam predstavničkih tužbi protiv navodnog počinitelja povrede zaštite osobnih podataka, povezana je određenim brojem zahtjeva na razini osobnog i materijalnog područja primjene (presuda Suda, [omissis], točka 63. [omissis], Meta Platforms Ireland). Doduše, u predmetnom slučaju ispunjeni su zahtjevi koji se odnose na osobno područje primjene. Nasuprot tomu, dvojbeno je jesu li s obzirom na sadržaj predmetnih tužbenih zahtjeva u potpunosti ispunjeni i svi zahtjevi koji se odnose na materijalno područje primjene članka 80. stavka 2. OUZP-a.
- 16 2. Aktivna procesna legitimacija, koja je tužitelju priznata na temelju članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a i članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a obuhvaćena je osobnim područjem primjene članka 80. stavka 2. OUZP-a. Tužitelj, kao udruga za zaštitu interesa potrošača, ispunjava zahtjeve iz članka 80. stavka 1. OUZP-a koji se odnose na aktivnu procesnu legitimaciju neprofitnog tijela, organizacije ili udruge (vidjeti presudu Suda, [omissis], točke 65. i 79. [omissis], Meta Platforms Ireland).



- 17 3. Na pitanje jesu li u predmetnom slučaju u potpunosti ispunjeni svi zahtjevi koji su relevantni za materijalno područje primjene članka 80. stavka 2. OUZP-a ne može se odgovoriti nedvosmisleno.
- 18 a) Međutim, tužiteljeva aktivna procesna legitimacija nije u suprotnosti s time što je tužitelj tužbu podnio neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava ispitanika na zaštitu podataka i bez njezina ovlaštenja (vidjeti rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točka 7.], App-Zentrum I i presudu Suda, [omissis] točku 36. [omissis], Meta Platforms Ireland). Dakako, predmet tužbenog zahtjeva apstraktno je ispitivanje tuženikova prikaza centra za aplikacije s obzirom na objektivno-pravno mjerilo prava o zaštiti podataka (o tužbenom zahtjevu u tom predmetu vidjeti rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točka 62.], App-Zentrum I). Međutim, Sud Europske unije već je presudio da se za potrebe podnošenja predstavničke tužbe u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a od subjekta ne može zahtijevati da prethodno pojedinačno utvrdi osobu na koju se konkretno odnosi obrada podataka koja je navodno protivna odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka. Pojam „ispitanik” u smislu članka 4. točke 1. te uredbe obuhvaća ne samo „identificiranu fizičku osobu”, nego i „fizičku osobu koju se može identificirati”, odnosno fizičku osobu „koju je moguće identificirati” izravno ili neizravno, pomoću identifikatora kao što je, među ostalim, ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji ili mrežni identifikator. U tim okolnostima, određivanje kategorije ili skupine osoba na koje utječe takvo postupanje također može biti dovoljno za podnošenje takve predstavničke tužbe (vidjeti presudu Suda, [omissis] točke 68. i 69. [omissis], Meta Platforms Ireland). Korisnici internetske platforme Facebook koje je privukao izgled centra za aplikacije i koji su bili zainteresirani za neku igru koja im je bila ponuđena, pa su zbog toga eventualno mogli pritiskom na tipku „Odmah igrati” izraziti svoju privolu za obradu svojih osobnih podataka fizičke su osobe koje se može identificirati u prethodno navedenom smislu.
- 19 b) Osim toga, primjeni članka 80. stavka 2. OUZP-a ne protivi se to da tužitelj istodobno tužbom obuhvati povredu propisa o zaštiti osobnih podataka i povredu drugih propisa o zaštiti potrošača ili suzbijanju nepoštenih poslovnih praksi (vidjeti presudu Suda [omissis], točku 66. i točke 77. do 82. [omissis], Meta Platforms Ireland).
- 20 c) Osim toga, člankom 80. stavkom 2. OUZP-a pretpostavlja se da udruga svojom tužbom tvrdi da su prava koja ispitanik ima na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka povrijeđena „uslijed obrade”. Nije jasno je li taj uvjet ispunjen u okolnostima predmetnog slučaja. Prethodnim pitanjem žele se pojasniti pravni zahtjevi koji se primjenjuju u tom okviru.
- 21 aa) Navedeno prethodno pitanje nije razjašnjeno ni presudom Suda Europske unije od 28. travnja 2022. u predmetu Meta Platforms Ireland. Sud u svojoj presudi nije izložio uvjete koji se u skladu s pravom Unije moraju ispuniti da se može smatrati da su prava koja na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka ima ispitanik povrijeđena „uslijed obrade”.

- 22 bb) Tumačenje pojma povrede prava „uslijed obrade” u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a nije jednoznačno. Kao što je prethodno već navedeno, nije jasno u kojim okolnostima treba smatrati da postoji „obrada”, a osobito, postoji li u slučaju povrede obveze obavješćivanja o kojoj je riječ u predmetnom slučaju (vidjeti u tom pogledu točke 27. do 31. ovog zahtjeva). Čak i ako postoji, postavlja se pitanje je li do povrede došlo „uslijed” obrade u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a (vidjeti u tom pogledu točke 32. do 34. ovog zahtjeva).
- 23 (1) U skladu s člankom 4. točkom 2. OUZP-a, „obrada” znači svaki postupak ili skup postupaka koji se obavljaju na osobnim podacima ili na skupovima osobnih podataka, bilo automatiziranim bilo neautomatiziranim sredstvima kao što su prikupljanje, bilježenje, organizacija, strukturiranje, pohrana, prilagodba ili izmjena, pronalaženje, obavljanje uvida, uporaba, otkrivanje prijenosom, širenjem ili stavljanjem na raspolaganje na drugi način, usklađivanje ili kombiniranje, ograničavanje, brisanje ili uništavanje. Iz teksta te odredbe, a osobito iz izraza „svaki postupak”, proizlazi da je zakonodavac Unije pojmu „obrada” namjeravao dati široko značenje. To tumačenje potvrđuje neiscrpnost popisa postupaka navedenih u predmetnoj odredbi, koja je izražena izrazom „kao što su” (presuda Suda od 24. veljače 2022., C-175/20, [omissis] točka 35. [omissis], Valsts ienēmumu dienests).
- 24 (2) U ovom predmetu valja uzeti u obzir to da se tužitelj poziva na povredu tuženikove obveze obavješćivanja o svrsi i opsegu korisnikove privole za obradu njegovih osobnih podataka (rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točka 19.], App-Zentrum I i presuda Suda, [omissis] točka 35. [omissis], Meta Platforms Ireland).
- 25 Tužba se odnosi na prikazivanje igara u „centru za aplikacije”, koji se nalazi na tuženikovoju internetskoju platformi, i naznaku da je aplikacija ovlaštena objaviti određene osobne informacije o korisniku u njegovo ime (presuda Suda, [omissis] točka 35. [omissis], Meta Platforms Ireland). Tužitelj je podnio tužbu neovisno o konkretnoj povredi prava na zaštitu podataka ispitanika i bez njegova ovlaštenja (rješenje BGH-a, GRLIR 2020., 896 [juris, točka 7.], App-Zentrum I i presuda Suda, [omissis] točka 36. [omissis], Meta Platforms Ireland).
- 26 Prema tome, tužba se ne odnosi na pitanje krši li tuženik korisnikova prava na zaštitu podataka u trenutku u kojem potonji pritisne tipku „Odmah igranj” ili „Započni igru” i time eventualno dovede do obrade svojih osobnih podataka. Isto tako nije sporno krše li se automatiziranim postupcima povezanim s korisnikovim osobnim podacima nakon pritiska na te tipke njegova prava na zaštitu podataka.
- 27 (3) Prema mišljenju ovog sudskog vijeća, ne može se jednoznačno odgovoriti na pitanje je li u predmetnom slučaju povreda obveze koja proizlazi iz članka 12. stavka 1. prve rečenice te članka 13. stavka 1. točaka (c) i (e) OUZP-a, da se ispitaniku u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika pruže informacije o svrsi obrade podataka i



primatelju osobnih podataka (vidjeti rješenje BGH-a, GRUR 2020., 896 [juris, točka 30., APP-Zentrum I), obuhvaćena pojmom obrade u smislu članka 4. točke 2. OUZP-a.

- 28 „Obrada” bi u uobičajenom smislu mogla zahtijevati izravno ili barem neizravno djelovanje na osobne podatke [omissis] [doktrina]. „Postupak” u smislu članka 4. točke 2. OUZP-a mogao bi podrazumijevati radnju koja ima za posljedicu da se nešto dogodi s podacima ili da se s njima postupa i stoga ne bi mogao uključivati obveze obavješćivanja u pogledu dobivanja privole za namjeravanu naknadnu uporabu tih podataka [omissis] [doktrina]. Regulatornom okviru također bi se moglo protiviti uključivanje obveza obavješćivanja u pojam obrade. Obveze obavješćivanja o svrsi i opsegu obrade podataka kako ju podrazumijeva voditelj obrade stadij su koji prethodi obradi osobnih podataka u užem smislu.
- 29 S druge strane, Sud Europske unije smatrao je da su pojmom obrade, koji treba široko tumačiti, također obuhvaćeni postupci kojima samo „započinje” prikupljanje podataka, odnosno jedan od postupaka koji je zakonodavac Unije izričito naveo kao primjer obrade (presuda Suda, točka 37. [omissis], Valsts ienēmumu dienests). S time bi se moglo izjednačiti činjenično stanje u predmetnom slučaju jer se prikazivanjem centra za aplikacije, koje se osporava tužbom u ovom predmetu, korisniku nudila mogućnost da jednostavnim pritiskom na tipku izravno pokrene postupak obrade svojih osobnih podataka bez daljnjih međukoraka.
- 30 Osim toga, široko tumačenje moglo bi se potkrijepiti ciljem koji se nastoji postići Općom uredbom o zaštiti podataka, a koji se sastoji u osiguranju učinkovite zaštite sloboda i temeljnih prava pojedinaca, kao i, među ostalim, osiguravanju visoke razine zaštite prava svake osobe na zaštitu osobnih podataka koji se na nju odnose (vidjeti presudu Suda, [omissis] točku 73. [omissis], Meta Platforms Ireland).
- 31 Argument u prilog širokom tumačenju mogao bi također biti to da voditelj obrade mora predmetnu obvezu obavješćivanja u skladu s člankom 13. stavkom 1. OUZP-a ispuniti „u trenutku prikupljanja” osobnih podataka. Budući da bi informacije koje valja dostaviti trebale biti osnova za odluku ispitanika o tome hoće li dati privolu za obradu svojih podataka ili će joj prigovoriti i da bi ta svrha bila ugrožena ako bi informacije dobio tek nakon početka prikupljanja podataka, te bi informacije trebalo pružiti prije početka prijenosa podataka [omissis] [doktrina]. To upućuje na to da je zakonodavac Unije široko tumačio pojam prikupljanja, koji obuhvaća i situaciju prije početka prikupljanja podataka u tehničkom smislu.
- 32 (4) Čak i da je predmetna obveza obavješćivanja obuhvaćena pojmom „obrada” u smislu članka 4. točke 2. OUZP-a, postavlja se i pitanje poziva li se tužitelj u ovom predmetu na povredu „uslijed” obrade u smislu članka 80. stavka 2. OUZP-a.

- 33 Izraz „uslijed” mogao bi upućivati na to da se diskrecijska ovlast koja je državama članicama dodijeljena člankom 80. stavkom 2. OUZP-a odnosi isključivo na utvrđivanje aktivne procesne legitimacije udruge, kojom se omogućuje pozivanje na povredu prava koja ispitanik ima na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka, a koja proizlazi iz postupka obrade podataka u smislu članka 4. točke 2. OUZP-a i stoga slijedi nakon takvog postupka.
- 34 Nasuprot tomu, cilj koji se nastoji postići Općom uredbom o zaštiti podataka, a koji se sastoji u osiguranju učinkovite zaštite sloboda i temeljnih prava pojedinaca, kao i, među ostalim, osiguravanju visoke razine zaštite prava svake osobe na zaštitu osobnih podataka koji se na nju odnose (vidjeti presudu Suda, [omissis] točku 74. [omissis], Meta Platforms Ireland) mogao bi govoriti u prilog tomu da se aktivna procesna legitimacija udruge odnosi i na povredu obveze koja proizlazi iz članka 12. stavka 1. prve rečenice te članka 13. stavka 1. točaka (c) i (e) OUZP-a, da se informacije o svrsi obrade podataka i primatelju osobnih podataka pruže u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika. U tom pogledu valja pak uzeti u obzir to da se tom obvezom obavješćivanja također priprema privola ispitanika, što je glavni zahtjev zakonitosti obrade osobnih podataka u skladu s člankom 6. stavkom 1. prvom rečenicom točkom (a) OUZP-a.
- 35 III. Ovo sudsko vijeće podredno navodi da bi se pitanje postavljeno u njegovu rješenju kojim se upućuje zahtjev za prethodnu odluku od 28. svibnja 2020. moglo u svakom slučaju ponovno postaviti *mutatis mutandis* ako Sud Europske unije odgovori na prethodno pitanje postavljeno u ovom predmetu na način da se aktivna procesna legitimacija u predmetnom slučaju ne može valjano temeljiti na članku 80. stavku 2. OUZP-a.

[omissis]