

Versiune anonimată

Traducere

C-305/24 - 1

Cauza C-305/24 [Choinquand] ⁱ

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

26 aprilie 2024

Instanța de trimitere:

Cour de cassation (Luxemburg)

Data deciziei de trimitere:

25 aprilie 2024

Recurenți:

TB

MV

Intimată:

Caisse pour l'avenir des enfants

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-305/24:

Recurenții, mama și tatăl vitreg ai copilului pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiesc împreună în Franța.

Motivale întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

ⁱ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-305/24, are următorul conținut (pagina 7 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unei căsătorii între lucrătorul frontalier și mama copiilor și dovada existenței unui domiciliu comun lucrătorului frontalier, soției sale și copilului, luate în considerare separat sau împreună, nu demonstau că era îndeplinită condiția,
- au reținut că cei doi părinți biologici aveau mijloacele necesare pentru a contribui la întreținerea copilului, întrucât ambii desfășurau, la data deciziei de retragere, o activitate profesională și contribuiau la întreținerea copilului, tatăl plătiind o pensie alimentară în valoare de 280 de euro, pentru a concluziona că, „prin urmare, părinții biologici erau cei care suportau toate costurile de întreținere a acestui copil”,
- au declarat că „simplul fapt că TB este proprietarul locuinței familiei și că rambursează creditul imobiliar pentru finanțarea bunului imobil propriu nu dovedește corespunzător cerințelor legale, în lipsa altor elemente, că el a suportat întreținerea copilului” și că „extrasele din contul bancar comun al soților TB-MV de la sfârșitul anului 2022 și începutul anului 2023 care detaliază plata cheltuielilor gospodăriei și decizia de impunere din 2021 nu sunt concludente, din moment ce reflectă situația actuală, care este diferită de cea din perioada retragerii prestației în litigiu, deoarece MV nu mai desfășoară o activitate profesională în prezent”.