

3. *Právo Společenství – Zásady – Ochrana legitimního očekávání – Podmínky (viz bod 39)*

Předmět

Návrh na náhradu nemajetkové újmy údajně utrpěné žalobci z důvodu chování Komise v průběhu projednávání jejich stížnosti týkající se údajných nesplnění povinností vyplývajících z práva životního prostředí Společenství Řeckou republikou

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Žalobci ponесou vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.

Usnesení Soudu (druhého senátu) ze dne 13. ledna 2006 – Dimos Ano Liosion a další v. Komise

(Věc T-85/05)

„Nepřípustnost – Osoby, jimž nejsou akty Společenství určeny – Přímé dotčení”

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají (Článek 230 čtvrtý pododstavec ES) (viz bod 28)*
2. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají (Článek 230 čtvrtý pododstavec ES) (viz bod 30)*

Předmět

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise E (2004) 5522 ze dne 21. prosince 2004 ohledně poskytnutí finanční pomoci z Fondu soudržnosti na výstavbu projektu s názvem „Výstavba první fáze druhé skládky v západní Atice, v areálu ‚Skalistíří‘ ve městě Fyli“

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Žalobci ponесou náklady řízení, včetně nákladů řízení o předběžných opatřeních.

**Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 17. ledna 2006 – Henkel v. OHIM
(Obdélníková červená a bílá tableta s oválným modrým jádrem)**

(Věc T-398/04)

„Ochranná známka Společenství – Obrazová ochranná známka – Obdélníková červená a bílá tableta s oválným modrým jádrem – Absolutní důvod pro zamítnutí – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti“

Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Absolutní důvody pro zamítnutí – Ochranné známky postrádající rozlišovací způsobilost [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 7 odst. 1 písm. b)] (viz body 37–39)