

Дело C-748/23 [Gekus]ⁱ**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

6 декември 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Sąd Najwyższy (Полша)

Дата на акта за преюдициално запитване:

20 октомври 2023 г.

Ищец:

C. Limited

Ответник:

M. S.

Предмет на производството пред запитващата юрисдикция

Производство по паричен иск — Инцидентно производство — Искане да се провери дали съдия от Sąd Najwyższy (Върховен съд, Полша, наричан по-нататък „Върховният съд“ или „ВС“) отговаря на изискванията за независимост и безпристрастност

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47 от Хартата на основните права — Критерии, за да се признае изпълнението на изискванията за независимост и безпристрастност — Съдебен състав, който трябва да проведе тест за безпристрастност на съдия от ВС

ⁱ Името на настоящото дело е измислено. То не съвпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, разглеждан във връзка с член 47 от Хартата [на основните права на Европейския съюз], да се тълкува в смисъл, че още самите обстоятелства около назначаването на съдийска длъжност могат да показват, че съдия не отговаря на изискванията за независимост и безпристрастност, ако водят до конституирането на съд, който нарушава правото на правния субект на достъп до съд, или пък, че решаващо за неизпълнението на тези изискванията е пасивното приемане (изразяващо се в извършването на правораздавателна дейност) от съдията на нередовностите в процедурата по неговото назначаване на съдийска длъжност, водещи до конституирането на съд, който нарушава правото на правния субект на достъп до съд?
- 2) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, разглеждан във връзка с член 47 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че при провеждането на т. нар. тест за безпристрастност на съдия от Sąd Najwyższy [Върховен съд, Полша] не могат да се произнасят съдии, с чието участие се нарушава правото на правния субект на достъп до съд, тъй като са назначени на съдийска длъжност в този съд по предложение на Krajowa Rada Sądownictwa [Национален съдебен съвет, Полша], който е сформиран по реда, определен в разпоредбите от Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw [Закон от 8 декември 2017 г. за изменение на Закона за Националния съдебен съвет и някои други закони] (Dz.U., 2018 г., позиция 3)?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, разглеждан във връзка с член 47 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че в производствата за провеждане на т. нар. тест за безпристрастност Sąd Najwyższy [Върховен съд] е длъжен да формира съдебен състав, в който не участват такива съдии, и в крайна сметка да остави без приложение националната разпоредба, в която за разглеждането на такива случаи се предвижда петчленен състав, и да разгледа искането, без участието на такива съдии, в състав, различен от предвидения в националното право?

Посочени разпоредби от правото на Съюза

Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС

Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Посочени разпоредби от националното право

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Закон от 8 декември 2017 г. за Върховния съд, консолидиран текст, Dz. U., 2023 г., позиция 1093, изменен, наричан по-нататък „ЗВС“) — член 29

Кратко представяне на фактите и производството

- 1 Страни по спора в главното производство са дружество от Ирландия и гражданин на Ирландия. Спорът засяга задължения на страните и отговорност по правни сделки, извършвани на територията на Полша. Влязло в сила решение на второинстанционния съд, постановено по разглеждания случай, трябва да се изпълни в Ирландия, но ответникът подава до ирландски съд искане признаването и изпълнението на съдебния акт да се откаже, тъй като правото му на достъп до съд било нарушено поради участието в разглеждането на делото на съдия, командирован от министъра на правосъдието.
- 2 Ищецът прави искане да се проведе тест за непристрастност и независимост на съдията от ВС JG. Според ищеца за неизпълнението на изискванията за независимост и непристрастност говорят следните обстоятелства. Първо, съдия JG бил представен на президента на Република Полша с предложение за назначаване на длъжността съдия във ВС въз основа на решение на Krajowa Rada Sądownictwa (Национален съдебен съвет, наричан по-нататък „НСС“), сформиран след наскоро проведената съдебна реформа. Второ, съдия JG подписал изявление на съдиите от гражданската колегия на ВС, съгласно което решение на Съда на ЕС от 19 ноември 2019 г., А.К. и др. (Независимост на дисциплинарната колегия на Върховния съд), С-585/18, С-624/18 и С 625/18, EU:C:2019:982, не засяга съдиите от гражданската колегия на ВС, назначени на длъжност въз основа на решение на новия състав на НСС. Трето, ищецът се позовава на изявлението на ответника в главното производство, М. S., от което следва че ответникът се стреми ирландските съдилища да отхвърлят декларацията за изпълняемост на полските съдебни решения, постановени в главното производство, позовавайки се на нарушение на неговото право делото да се разгледа от непристрастен и независим съд, създаден със закон.
- 3 За разглеждането на искането на ищеца за провеждане на тест чрез теглене на жребий е сформиран петчленен състав на ВС. На закрито заседание от 20 октомври 2023 г. ВС в състав от един съдия, а именно съдията докладчик (който е и председател на петчленния състав), изразява съмнения в допустимостта на искането за провеждане на тест (по която се произнася състав от един съдия) и относно състава, който евентуално трябва да разгледа по същество искането за провеждане на тест, поради което отправя преюдициалните въпроси, съдържащи се в диспозитива на определението.

Основни доводи на страните в производството пред запитващата юрисдикция

- 4 Според ищеца, ако решението на ВС в състав с участието на съдия JG евентуално се окаже неблагоприятно за ответника, последният ще продължи да прави опити да възпрепятства изпълнението на решенията на полските съдилища.

Кратко представяне на мотивите на преюдициалното запитване

- 5 Поради характера си правният проблем, повдигнат в преюдициалния въпрос, и инцидентното производство в главното производство — а именно производството за провеждане на тест за непристрастност и независимост — попадат в обхвата на правото на Съюза. Първо, счита се, че текстът на разпоредбите, уреждащи производството за провеждане на тест, е бил предмет на преговори между представители на Полша и на Европейската комисия. Поради това е необходимо Съдът на ЕС да даде тълкувателни насоки, позволяващи на ВС да провери дали последиците от действията на полския законодател съответстват на стандартите на Съюза, свързани с правото на достъп до съд. Второ, за този характер свидетелства това, че страни по спора в главното производство са дружество от Ирландия и гражданин на Ирландия, а решението също трябва да се изпълни в тази страна. Спорът същевременно засяга задължения на страните и отговорност по правни сделки, извършвани на територията на Република Полша. Трето, с определение от 15 март 2023 г. (Председател на службата за защита на конкуренцията и потребителите, C-326/23) ВС вече е отправил преюдициален въпрос относно тълкуването на разпоредби от правото на Съюза при провеждане на тест. Настоящият състав на ВС обаче прави уточнението, че това запитване е отправено от състав от един съдия на аналогичен етап от производството за провеждане на тест като в разглеждания случай (заседание относно евентуалното отхвърляне на искането за провеждане на тест) от ВС в състав, попадащ в приложното поле на решението, прието от ВС от 23 януари 2020 г. в състав, обединяващ гражданската колегия, наказателната колегия и колегията по трудови и социалноосигурителни спорове (наричано по-нататък „решението на трите обединени колегии на ВС“).
- 6 Последното решение представлява съдебен акт на националната юрисдикция, посочена в решения от 12 май 2022 г., W.J. (Промяна на обичайното място на пребиваване на кредитора по издръжка) (C-644/20, EU:C:2022:371), и от 29 март 2022 г., Getin Noble Bank (C-132/20, EU:C:2022:235). От диспозитива на това решение обаче следва, че „съдиите, от които се състои запитващата юрисдикция, нямат качеството на независим, непристрастен и предварително създаден със закон съд по смисъла на член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 47, втора алинея от Хартата на основните права“. Запитващата юрисдикция

посочва, че последиците от същото решение не са отстранени с решението на Trybunał Konstytucyjny (Конституционен съд, Полша, наричан по-нататък „КС“) от 20 април 2020 г., както се потвърждава и в практиката на ВС. КС всъщност няма правомощия да установява противоконституционалността на съдебните актове на ВС. Следователно виждането, че решението на трите обединени колегии на ВС не съществува, е неправилно.

- 7 Първият преюдициален въпрос е от значение за по-нататъшното разглеждане на искането на ищеца за провеждане на тест. Ищецът счита, че стандартът за безпристрастност и независимост е нарушен предвид обстоятелствата около назначаването на съдията от ВС JG на съдийска длъжност във ВС. Съгласно член 29, параграф 10 от ЗВС искане, почиващо на такова основание, се отхвърля. В зависимост от отговора на Съда на ЕС искането на ищеца за провеждане на тест ще бъде отхвърлено или ще се отнесе за разглеждане по същество. Горното зависи от това дали разпоредбите от националното право, с които видимо се цели изпълнението на решенията на Съда на ЕС (и непряко на Европейския съд по правата на човека, наричан по-нататък „ЕСПЧ“), трябва да се тълкуват в светлината на правото на Съюза или да се оставят без приложение. В действителност разпоредбите от ЗВС, които са приложими в разглеждания случай, блокират възможността за изпълнение на решенията на Съда на ЕС по начин, който отговаря на изискването, произтичащо от член 19 ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (Наричана по-нататък „Хартата“).
- 8 Запитващата юрисдикция посочва, че системният проблем с безпристрастността и независимостта на съдиите възниква в полската правна система заедно с конституирането на НСС в новия му състав по начин, който го прави зависим от политическата власт. Поради това в решението на трите обединени колегии на ВС се приема, че „съдия, назначен с участието на нередовно сформиран и нередовно функциониращ [НСС], не се ползва от презумпцията за независимост“.
- 9 Запитващата юрисдикция обръща внимание, че при практическото прилагане на разпоредбите, уреждащи провеждането на тест, в практиката на ВС се появяват две течения. При тясно тълкуване на член 29 от ЗВС в искането за провеждане на тест трябва да се посочат обстоятелствата (заедно с доказателствата), които са свързани с назначаването на съдията и с неговото поведение след назначаването и които позволяват да се приеме, че в неговия случай не е спазен стандартът за независимост и безпристрастност, и да се посочи какво е отражението на нарушението на стандарта за независимост и безпристрастност върху изхода от конкретно дело при отчитане на характера на последното. В рамките на това течение се обяснява, че целта на предвидения в член 25, параграф 5 и сл. от ЗВС институт на проверка на независимостта и безпристрастността на съдиите е не да се даде възможност за поставяне под въпрос на предвидената от законодателя система за назначаване на съдии, а да се преценят индивидуалните обстоятелства, свързани с назначаването на конкретния

съдия и неговото поведение след назначаването, като преценката трябва да се извърши в контекста на конкретно дело.

- 10 Посоченото по-горе течение в съдебната практика се е оформило както в състави от един съдия (съдия докладчик), формирани от съдии от ВС, така и в състави, формирани от лица, които са назначени на длъжността съдия във ВС и са обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС. Между съдебните актове, постановявани от такива състави, съществува една разлика: съставите, формирани от съдии от ВС, разглеждат провеждането на тест като правен *superfluum*, тъй като още преди въвеждането на това производство в полския правен ред е имало възможност въз основа на действащите процесуални разпоредби страните да поискат отвод на съдия, ако съществува обстоятелство, което може да породи основателно съмнение в безпристрастността на съдията по конкретното дело (член 49, параграф 1 от Гражданския процесуален кодекс, член 41, параграф 1 от Наказателно-процесуалния кодекс).
- 11 Съществува и напълно различно течение в практиката на ВС, оформено в такива производства за провеждане на тест, по които чрез теглене на жребий измежду всички съдии от ВС се определя състав от съдии от ВС, които не са обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС. В тези производства съдиите, които са обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС и за които се отнася искането за провеждане на тест, са изключени от участие в главното производство, тъй като съгласно решението на трите обединени колегии на ВС съдия от ВС, който е бил номиниран въз основа на предложение на новия състав на НСС, не отговаря на минималния стандарт за безпристрастност.
- 12 В рамките на това течение в практиката ВС освен това се обяснява, че обвързващ характер нямат и решения на КС от 14 юли 2021 г., 24 ноември 2021 г. и 10 март 2022 г. Те не водят до обезсилване на действащите разпоредби и съответно не обвързват независимите съдилища, по-специално ВС. Освен това посочените актове на КС трябва да се оставят без приложение, тъй като не съответстват на принципа на предимство на правото на Европейския съюз (решение на Съда на ЕС от 22 февруари 2022 г., RS (Действие на решенията на конституционен съд), C-430/21, EU:C:2022:99, по-специално т. 77).
- 13 В това отношение ВС се позовава и на практиката на ЕСПЧ, съдържаща се в решения от 22 юли 2021 г. по дело *Reczkowicz* с/у Полша, жалба № 43447/19, ECHR:2021:0722; от 8 ноември 2021 г. по дело *Dolińska-Ficek* и *Ozimek* с/у Полша, жалби № 49868/19 и 57511/19, ECHR:2021:1108, и от 3 февруари 2022 г. по дело *Advance Pharma sp. z o.o.* с/у Полша, жалба № 1469/20. Според ВС те обосновават виждането, че съдията от ВС, назначен по новата процедура, трябва да се отстрани от разглеждане на делото, независимо от обстоятелствата по конкретното дело.

- 14 Запитващата юрисдикция посочва, че съгласно практиката на Съда на ЕС при преценката на спазването на правата на правните субекти на достъп до съд се взема предвид дали материалните условия и процедурата по вземане на решения за назначаване на съдии са оформени по начин, изключващ възникването на оправдани съмнения у правните субекти в неподатливостта на съответните съдии на влиянието на външни фактори и в неутралността им по отношение на противопоставящите се интереси (решения от 19 ноември 2019 г., *A.K. и др. (Независимост на дисциплинарната колегия на Върховния съд)*, C-585/18, C-624/18 и C-625/18, EU:C:2019:982, т. 134; от 2 март 2021 г., *A.V. и др. (Назначаване на съдии във Върховния съд — Обжалване)*, C-824/18, EU:C:2021:153, т. 123; от 15 юли 2021 г., *Комисия/Полша (Дисциплинарен режим на съдиите)*, C-791/19, EU:C:2021:596, т. 98; от 6 октомври 2021 г., *W.Ż. (Колегия за извънреден контрол и публични въпроси на Върховния съд — Назначаване)*, C-487/19, EU:C:2021:798, т. 148).
- 15 Запитващата юрисдикция счита, че от решения от 1 юли 2008 г., *Chronopost и La Poste/UFEX и др.*, C-341/06 P и C-342/06 P, EU:C:2008:375 341/06, т. 46 и 48, и от 26 март 2020 г. (преразглеждане) *Simpson/Rada и HG/Комисия*, C-542/18 RX-II и C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232, т. 57), произтича задължение за проверка и на обстоятелствата около назначаването на съдийска длъжност. Задължението всеки съд да проверява дали предвид състава си е съд, гарантиращ справедлив процес, е потвърдено и в решения от 24 март 2022 г., *Wagenknecht/Комисия*, C-130/21 P, EU:C:2022:226, т. 15, и от 21 декември 2021 г., *Euro Vox Promotion и др.*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 и C-840/19, EU:C:2021:1034, т. 206.
- 16 Според запитващата юрисдикция член 29, параграф 5 от ЗВС може — а и трябва — да се тълкува по начин, позволяващ да се приложи посоченият по-горе стандарт по Европейската конвенция за защита на правата на човека (наричана по-нататък „ЕКПЧ“) и правото на Съюза. Това предполага, че „обстоятелствата около назначаването“ на съдията, за които става въпрос в тази разпоредба, в разглежданото дело означават, че в процедурата по назначаване на съдия JG на длъжност съдия във ВС се е стигнало до грубо нарушаване на правото, а именно „съзнателно и преднамерено“ пренебрегване от новия състав на НСС и президента на Република Полша на спирането на изпълнението на решение № 330/18 от 28 август 2018 г., разпоредено с определение на *Naczelny Sąd Administracyjny* (Върховен административен съд, Полша) от 27 септември 2018 г., и съответно до невъзможност този съд да се осъществи контрол за законосъобразност върху това решение. Същевременно „обстоятелствата, свързани с поведението на съдията след назначаването“ се изразяват в липсата на отрицателна оценка (пасивно приемане) на редовността на процедурата по назначаване, въпреки посочената по-горе национална и международна съдебна практика и тази на Съюза.
- 17 При това положение според настоящия състав на ВС Съдът на ЕС трябва да изясни дали, предвид стандарта на Съюза относно правото на достъп до съд

и ефективно правно средство за защита, отчитането на обстоятелствата около назначаването на съдийска длъжност е изключено при преценяването на безпристрастността и независимостта на съдията, когато самите обстоятелства по назначаване на съдийска длъжност предполагат, че с участието на такова лице в разглеждането на делото ще се наруши правото на правните субекти на съд по смисъла на член 6, параграф 1 от ЕКПЧ.

- 18 Ако от тълкуването на член 19 ДЕС и член 47 от Хартата следва, че нередовното провеждане на процедурата по назначаване на съдия сама по себе си е достатъчно, за да се постави под въпрос неговата независимост и безпристрастност по даденото (и всяко друго) дело, е необходимо да се гарантира, че искането за провеждане на тест ще се разгледа от независим и безпристрастен съд, създаден със закон. Формираният чрез теглене на жребий състав за разглеждане на искането за провеждане на тест по настоящото дело се състои от двама съдии от ВС и трима съдии, обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС. Един от последните съдии, съдия MS, вече е изключван от разглеждането на друго дело след същото производство по провеждане на тест като това по настоящото дело (определение на ВС от 19 октомври 2023 г.), тъй като са отчетени обстоятелствата около неговото назначаване. Съдии RS и RD обаче са изключвани от разглеждането на дела без провеждане на тест, когато искането за техния отвод се прави от страна и за разглеждането му чрез теглене на жребий се сформира състав със съдия от ВС, който не е обхванат от решението на трите обединени колегии на ВС. В състава на ВС по настоящото дело, който би трябвало да разгледа искането за провеждане на тест, са включени лица, за които се отнася актът на националния съд, посочен в решения W.J. (Промяна на обичайното място на пребиваване на кредитора по издръжка) и Getin Noble Bank.
- 19 Съгласно член 29, параграф 15 от ЗВС ВС разглежда искането за провеждане на тест в закрито заседание в петчленен състав от съдии, определени чрез теглене на жребий „измежду целия състав на Върховния съд“. Това означава, че що се отнася до съдиите, назначени на длъжността съдия във ВС по предложение на „новия“ НСС, по резултата от теста могат да се произнасят други съдии, назначени въз основа на решение на новия състав на НСС и при аналогични обстоятелства. Поради това в практиката на ВС се посочва, че начинът на сформирание на състава, разглеждащ искането за провеждане на тест, доказва, че със закона от 9 юни 2022 г. и въвеждането на производството по провеждане на тест съзнателно се е целяло да се въведе начин на разглеждане, който подкопава принципа *nemo iudex in causa sua*.
- 20 Запитващата юрисдикция припомня, че съгласно решението на трите обединени колегии на ВС участието в разглеждането на делото на съдия от ВС, назначен въз основа на решение на новия състав на НСС, означава, че производството е недействително (когато производството е гражданско) или че съдът не е надлежно сформирани (когато производството е наказателно).

Това решение обаче не се спазва от съдиите, назначени на длъжност по предложение на новия състав на НСС. Тези съдии не се изключват при определянето чрез теглене на жребий на състава, нито пък подават — с някои малки изключения — искания за отвод от участие в производството по провеждане на тест.

- 21 Поради това според ВС тестът за независимост и безпристрастност на съдия, въведен с член 29, параграф 4 от ЗВС, не отговаря на изискванията, които са необходими за осигуряване на правата, гарантирани на заявителя в актовете с надзаконов ранг, по-специално в член 6, параграф 1 от ЕКПЧ, както и в член 19, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 47 и член 52, параграф 3 от Хартата, когато в състава, който трябва да разгледа касационната му жалба, е включен съдия, назначен на длъжността съдия във ВС по предложение на новия състав на НСС.
- 22 Запитващата юрисдикция посочва, че практиката на ЕСПЧ и ВС, както и досегашните решения на Съда на ЕС, се оспорват от съдебните състави, формирани от лица, които са назначени на длъжността съдия във ВС по предложение на новия състав на НСС. Необходимо е становище на Съда на ЕС по тълкуването на член 19 ДЕС и член 47 от Хартата по въпроса дали е допустимо националният законодател да създава съдебни състави, нарушаващи правото на достъп до съд по смисъла на член 6 от ЕКПЧ и издаващи в същото време нищожни (по националното право) съдебни актове по дела, свързани с правото на Съюза. Според запитващата юрисдикция е недопустимо положение, при което случай, свързан с правото на Съюза (каквото е производството по провеждане на тест), трябва да се разглежда от съдебен състав, сформирани от лица, назначени на съдийска длъжност при обстоятелства, които предвид решение А.К. и др. дават основания некомпетентният съд да се счете за компетентен, когато националното право възлага разглеждането на спор (инцидентен въпрос) на съд, който не е съд по смисъла на член 47 Хартата, а предвид решение W.Ż. разрешават съдебните актове на националните съдилища да се оставят без приложение. Освен това съгласно решенията на ЕСПЧ с участието на такива лица в разглеждането на делото се нарушават правата на правните субекти на съд, поради което възприемането на различно виждане би означавало, че — противно на член 52, параграф 3 от Хартата — стандартът на Съюза за това право се оказва по-нисък от стандарта по ЕКПЧ. Поради това принципът на националната процесуална автономия при определянето на националните съдебни състави, които са компетентни да разглеждат свързани с правото на Съюза спорове като производството по провеждане на тест, трябва да бъде ограничен предвид принципа на ефективност.
- 23 С третия преюдициален въпрос обаче се цели да се добави допълнителен инструмент за защита на правовата държава като ценност, изразяващ се в задължение съставът на националния съд да се сформира така, че да се осигурят стандартите на Съюза по отношение на правото на достъп до съд. Не може да се изключи възможността — като се отчита досегашната

практика на лицата, ръководещи ВС от май 2020 г., изразяваща се по-специално във възпрепятстване на изпълнението на решенията по преюдициални запитвания на Съда на ЕС — в производствата за провеждане на тест произнасящите се състави да продължат да се сформират с участието на лица, обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС.

- 24 При минималния вариант този инструмент може да се изразява в задължение да се използват съществуващите национални процесуални институти за отстраняването от състава по съответното дело на лица (съдии), чието участие в разглеждането на делото ще доведе до нарушаване на правото на правните субекти на съд, и впоследствие този състав да се запълни с лица, чието участие в разглеждането на делото няма да породи съмнения по отношение на това право. При максималния вариант, който трябва да намери приложение при невъзможност да се използват националните процесуални разпоредби, предлаганото средства за правна защита се изразява в разглеждане на делото от съдебен състав, който не се предвижда пряко в националното право, но реализира правото на правните субекти на безпристрастен и независим съд (чрез оставяне без приложение на разпоредбите от националното право, предвиждащи петчленен състав, и прилагане вместо тях на други разпоредби от националното право, предвиждащи че при липса на специални правила ВС се произнася в състав от един съдия).
- 25 Запитващата юрисдикция обръща внимание, че в такова положение за формирането на състава на съда е възможно да се използва института на отвода на съдия, предвиден в националните процесуални разпоредби. Използването на този институт изисква предпоставките за отвод да бъдат тълкувани разширително в светлината на ЕКПЧ и правото на Съюза. Такова тълкуване се приема в практиката на ВС в съставите с участие на съдии от ВС, които не се обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС.
- 26 Накрая, според запитващата юрисдикция преценката на основателността на съмненията в безпристрастността на съдия изисква да се вземат предвид всички обстоятелства, които могат да имат отражение върху неговото поведение. Тези обстоятелства трябва да се оценяват през призмата на това дали от гледна точка на средностатистическия гражданин са изпълнени обективните условия съдията да се възприема като безпристрастен и независим, а съдът с участието на този съдия — като независим съд. Отношението на съдията към промените, правени в съдебната система, също не е без значение. Преди всичко се счита, че такива такъв вид искания за отвод са от съществено значение, тъй като „новият съдия“, заседаващ в състав, провеждащ т. нар. тест спрямо съдия, ще бъде принуден да вземе отношение по обстоятелство, което засяга и него пряко, защото е свързано с процедурата по назначаване. Ето защо участието на такива съдии в разглеждането на искането може да породи както у страните, така и у обществеността убеденост, че съдът не е безпристрастен.

- 27 В крайна сметка разглеждането на такива производства за провеждане на тест зависи от това в какъв състав се произнася ВС. Ако искането за отвод от извършване на правораздавателни действия в производство за провеждане на тест се разглежда от съдия от ВС, то лицето, което е назначено на длъжността съдия във ВС и е обхванато от решението на трите обединени колегии на ВС, ще бъде изключено от правораздаването. Искания от съдии от ВС за отвод от участие в производство за провеждане на тест се приемат също, когато мнозинството от състава на ВС в производството за провеждане на тест са лица, обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС. Когато обаче за разглеждането на искане за отвод на съдия от участие в производство за провеждане на тест чрез теглене на жребий се определи лице, обхванато от решението на трите обединени колегии на ВС, такова искане няма да се уважи, както когато искането е подадено от съдия от ВС въз основа на разпоредби от националното право, които се тълкуват в светлината на ЕКПЧ и правото на Съюза, така и когато такова искане се направи пряко от страна. Възможно е да се посочат и решения, в които искания на съдии от ВС за т. нар. самоотвод от участие в производство за провеждане на тест са оставени без разглеждане като недопустими по закон.
- 28 В такава хипотеза в правораздавателната дейност на ВС в производствата за провеждане на тест се стига до разпокъсано изпълнение на решенията на Съда на ЕС по дела, свързани с върховенството на закона — един вид използване „à la carte“ и създаване на двоен стандарт по отношение на правото на достъп до съд. Оттук възниква необходимостта Съдът на ЕС да даде непосредствен отговор относно тълкуването на разпоредбите от правото на Съюза в контекста на производствата за провеждане на тест и да отговори на въпроса дали ефективността на член 19 ДЕС и член 47 Хартата изисква — когато не се правят искания за самоотвод от лица, обхванати от решението на трите обединени колегии на ВС, не се разглеждат искания за отвод на такива лица, подадени от страни или от съдии от ВС, не се променя практиката чрез теглене на жребий да се определят съставите, които се произнасят в производства за провеждане на тест — на националния съд да се предоставят правомощия да остави без приложение националните разпоредби относно петчленния състав в производствата за провеждане на тест като противоречащи на правото на Съюза.