

**Mål C-697/23**

**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande i enlighet med artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler**

**Datum för ingivande:**

17 november 2023

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Landgericht München I (Tyskland)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

7 november 2023

**Klagande:**

HUK-COBURG Haftpflicht-Unterstützungs-Kasse kraftfahrender  
Beamter Deutschlands a.G. in Coburg

**Motparter:**

Check24 Vergleichsportal GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Kfz-Versicherungen

CHECK24 Vergleichsportal für Sachversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Krankenversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Vorsorgeversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Versicherungsprodukte GmbH

---

**Saken i målet vid den nationella domstolen**

Tillnämning av lagstiftning – Direktiv 2006/114/EG – Vilseledande reklam – Artikel 4 – Villkor för att jämförande reklam ska vara tillåten – Jämförelseportal för försäkringar – Jämförelser som görs med betygs- respektive poängsystem

## Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Tolkning av unionsrätten, artikel 267 FEUF

### Tolkningsfråga

Ska artikel 4 c i direktiv 2006/114/EG tolkas så, att villkoren för att jämförande reklam ska vara tillåten enligt denna bestämmelse kan vara uppfyllda även om jämförelsen görs med ett betygs- respektive poängsystem?

### Anförda unionsbestämmelser

Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/114/EG av den 12 december 2006 om vilseledande och jämförande reklam, artikel 4 c.

### Anförda nationella bestämmelser

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG) (lagen om otillbörlig konkurrens), 6 § punkt 2 led 2

### Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 Parterna vid den nationella domstolen är i huvudsak oeniga om huruvida det är tillåtet att jämföra försäkringar genom så kallade premiebetyg på en jämförelseportal och i så fall under vilka förutsättningar det får ske.
- 2 Klaganden är moderbolag i en stor tysk försäkringskoncern, vars olika dotterbolag också erbjuder försäkringar inom olika försäkringsgrenar.
- 3 Motparterna hör till en företagskoncern som driver en stor jämförelseportal på internet, närmare bestämt en webbplats där användarna (kostnadsfritt) kan jämföra olika produkter, däribland försäkringserbjudanden, utifrån pris och ett antal andra kriterier, och därefter eventuellt ingå avtal med produktleverantörerna.
- 4 Motpart nr 1 är innehavare av (topp-)domänen. Företagskoncernens olika operativa bolag ansvarar för sidornas innehåll och är inte bundna sinsemellan av kontroll- och vinstöverföringsavtal. För detta ändamål tillhandahåller motpart nr 1 webbplatsen till de olika operativa bolagen. Motpart nr 2 ansvarar för fordonsförsäkringar, motpart nr 3 för hemförsäkringar, personliga ansvarsförsäkringar och rättsskyddsförsäkringar, motpart nr 4 för privata sjukförsäkringar och kompletterande sjukförsäkringar, motpart nr 5 för efterlevandeförsäkringar, olycksfallsförsäkringar, *Riester*-pensioner (särskilda privata pensioner), tjänstepensioner och flexibla privata pensioner samt försäkringar avseende inkomstskydd och motpart nr 6 för livförsäkringar.

- 5 Den premiejämförelse som visas av de olika motparterna tas i princip fram på samma sätt, oavsett vilken försäkringsgren det rör sig om: sedan vissa obligatoriska respektive valfria basdata matats in om försäkringstagaren och den önskade produkten ("filterinställningar") får sidans användare en så kallad resultatsida (som genereras av respektive ansvarig motpart) baserat på dessa uppgifter.
- 6 Resultatsidan innehåller en lista över olika leverantörers försäkringspremier. Genom en översikt visas sådan information om det aktuella erbjudandet som bedöms vara väsentlig (försäkringsgivare, pris samt närmare upplysningar om premien genom ett antal nyckelord). I ett fält under motpartens företagsnamn visas dessutom något som uttryckligen kallas "premiebetyg". Betyget har ett siffervärde från 1,0 till 4,0 och under detta anges de olika betygsnivåer som man känner igen från skolsystemet: "mycket bra", "bra", "tillfredsställande" eller "nöjaktigt".
- 7 Högst upp i listan med premier anges ett erbjudande som (mestadels) benämns "rekommenderas sett till valuta för pengarna" samt ytterligare ett erbjudande som benämns "rekommenderas sett till förmåner". Erbjudandena anges dessutom generellt sett i ordningen "det lägsta priset först". Kunden kan (genom att klicka på motsvarande knappar) emellertid också få erbjudandena i en annan ordning: efter leverantör (det vill säga i alfabetisk ordning), efter "bästa betyg först" eller efter "bästa kundomdöme först".
- 8 På samtliga resultatsidor öppnas ett så kallat pop-up-fönster med grundläggande information om premiumbetyget när användaren drar med musmarkören över fältet med premiumbetyget (så kallad *mouse over*- respektive *hover*-effekt). Premiebetyget bygger på ett poängsystem: Genom ett antal olika betygsparametrar tilldelas poäng upp till ett visst antal maxpoäng som sedan läggs samman till en totalpoäng. Betygsparametrarna och den totalpoäng som kan uppnås skiljer sig åt beroende på vilken försäkringsgren det rör sig om. Betygsparametrarna sammanfattas i olika kriterier respektive kategorier (beroende på försäkringsgren). För samtliga försäkringsgrenar klassificeras kriterier och kategorier dessutom under modulerna "Försäkringsgivare" och "Premier", för vilka olika viktning tillämpas (det vill säga relationen mellan respektive maxpoäng skiljer sig åt). Varje betygsparameter är försedd med en grön eller gul hake eller med ett rött kryss. Längst ner i fönstret anges att dessa symboler står för "mycket bra" (grön hake), "genomsnittlig" (gul hake) och "under genomsnittet/ej försäkrad" (rött kryss). Beroende på försäkringsgren är det som visas först i pop-up-fönstren antingen samtliga betygsparametrar eller också enbart de olika kategorierna. Om det som visas direkt i pop-up-fönstren inte är samtliga betygsparametrar utan enbart kategorier, kan de enskilda parametrarna tas fram med hjälp av pilar som står i början eller slutet av raden för respektive kategori eller genom att man klickar på kategorierna.
- 9 I ett mål vid Landesgericht Köln mot motpart nr 1 och motpart nr 2 (fordonsförsäkring) år 2020 gjorde klaganden gällande att jämförelsen av premiebetyg var i strid med 6 § punkt 2 led 2 UWG. Landesgericht Köln gick på

den linjen genom en (lagakraftvunnen) dom av den 22 april 2020. Motparterna omarbetade därefter sin internetpresentation för försäkringsgrenen ”fordonsförsäkringar” och lade in mer information om premiebetygen.

- 10 Under tiden som målet pågick i den nationella domstolen genomförde motparterna även ändringar för övriga (här aktuella) försäkringsgrenar. De flesta pop-up-fönster innehåller nu den klickbara texten ”Visa premieinformation”. När användaren klickar på den texten visas ytterligare information om betygsp parametrarna med korta beskrivningar av vad dessa parametrars poängsättning grundar sig på (till exempel information om ersättningsandelen för vissa medicinska tjänster).
- 11 I samtliga pop-up-fönster finns dessutom den klickbara texten ”Mer information om hur premiebetyget beräknas hittar du här” ovanför eller under de visade betygsp parametrarna. När man klickar på den texten öppnas en ny infosida där det finns en närmare beskrivning av hur premiebetygen beräknas. Infosidorna är generellt sett uppbyggda på samma sätt. Först ges en allmän kort beskrivning av vad motparternas premiebetyg är för något. I ett andra avsnitt beskrivs sedan vad premiebetyget i respektive försäkringsgren baseras på, och kategoriseringen och betygsp parametrarna beskrivs och motiveras. I ett tredje avsnitt beskrivs hur poängsättningen går till, det vill säga vilket omdöme som ger vilket poäng. Till sist redovisas vilket totalpoäng som leder till vilket betyg (genom omräkning).
- 12 De premieerbjudanden som anges på resultatsidorna (det vill säga sidornas erbjudandefält) innehåller antingen texten ”Information om premien”, ”Förmånsinformation” respektive ”Mer information om premien” längst ner i kombination med en pil eller (i stället för knappen ”Onlineansökan”, ”Ansökan” respektive ”Vidare”) en knapp med texten ”Information” som användaren kan använda för att få mer information. Någon koppling till premiebetyget fastställs dock inte i denna information.
- 13 Klaganden väckte talan mot motpart nr 1 genom en inlaga av den 26 november 2020. Klaganden ansökte om förbudsföreläggande samt yrkade fastställelse av ersättningsskyldighet och ersättning för advokatkostnaderna för att skicka en anmodan innan ärendet tagits upp i domstol. Ansökan om förbudsföreläggande gällde konkreta överträdelse som styrktes genom motsvarande bilagor. Invändningarna gällde hur premiebetygen presenterades, dels hur presentationen i sig genomfördes på resultatsidorna, men också hur premiebetygen visades på resultatsidorna i kombination med informationen i pop-up-fönster.
- 14 Genom inlaga av den 20 november 2021 utvidgade klaganden sin talan och utökade den ansökan om förbudsföreläggande som riktats mot motpart nr 1 samt sina yrkanden om fastställelse av ansvar – uppdelat efter försäkringsgren – gentemot respektive ansvarigt operativt bolag. Från övriga motparter begärde klaganden dessutom att få information och kompletterade informationsyrkandet med ett andrahandsyrkande om ersättning vid bristfällig information.

### Parternas huvudargument

- 15 Klaganden ansåg att motparternas redovisning och tilldelning av premiebetyg utgjorde otillåten jämförande reklam enligt 6 § punkt 2 led 2 UWG även med de anpassningar som gjorts efter domen från Landgericht Köln. Premiebetyg ansågs inte utgöra några produktens egenskaper och avspeglade inte heller priset. Det handlade mer om rena värdeomdömen som inte kunde utgöra en tillåten grund för jämförande reklam. Det skulle därför generellt sett inte vara tillåtet med sådana jämförelser av premiebetyg som motparterna hade gjort på internet. Motparternas ståndpunkt att premiebetyg utgjorde en matematisk sammanfattning av egenskapsjämförelser stämde inte heller, eftersom det inte skulle gå att räkna samman försäkringsavtalens egenskaper, till exempel täckningsbelopp. Det motparterna räknade samman var inte egenskaper utan subjektiva bedömningar av egenskaper. Detta innebar att den grundläggande skillnaden mellan en faktisk omständighet och hur den bedöms förnekades. Premiebetyg avspeglade totalt sett en falsk objektivitet och innebar en hög möjlighet till vilseledande. Klaganden hänvisade vidare till nationell rättspraxis om Stiftung Warentests betygsättning av produkter (framför allt BGH GRUR 1997, s. 942), där det slås fast att betygen måste baseras på en neutral, objektiv och sakkunnig undersökning.
- 16 Motparterna ansåg att en jämförelse med premiebetyg skulle vara tillåten, både generellt sett och i det konkreta fallet. Betygsättningen utgjorde det samlade resultatet av en objektiv jämförelse. Resultatet baserades totalt sett på kontrollerbara egenskaper. Utöver att ange de enskilda betygsp parametrarna, det vill säga respektive försäkrings egenskaper och viktning, redogjorde man mycket ingående för all nödvändig information som låg till grund för premiebetyget. Premiebetyget utgjorde slutligen endast en tillåten matematisk sammanfattning av totalresultatet. Även för omsättningskretsen var de utvalda betygsp parametrarna väsentliga, relevanta och utmärkande egenskaper för en försäkring. Neutralitet spelade ingen roll i samband med 6 § punkt 2 led 2 UWG.

### Kort redogörelse för grunden till begäran om förhandsavgörande

- 17 Hur målet i den nationella domstolen ska avgöras är beroende av hur artikel 4 c i direktiv 2006/114 ska tolkas, vilket kan klargöras genom svaret på tolkningsfrågan.
- 18 Genom sina yrkanden angriper klaganden motpartssidans jämförelse av premiebetyg även då den för användarens del är kopplad till omfattande betygsinformation som gör det möjligt att förstå hur betygen har bildats. Sådantillvida bedömer den hänskjutande domstolen det som relevant om 6 § punkt 2 led 2 UWG faktiskt ska utgöra ett förbud mot betygsjämförelser eller ej. Tolkningen av 6 § punkt 2 led 2 UWG är i sin tur beroende av hur artikel 4 c i direktiv 2006/114 tolkas.
- 19 Enligt den hänskjutande domstolen utgör ett poängtal/betyg aldrig *i sig* information om den aktuella jämförda produkten som är avgörande för ett

köpbeslut, utan informationen blir avgörande först när detta jämförs med andra betyg. Ett betyg kan per definition inte utgöra en produktgenskap i den mening som avses i artikel 4 c i direktiv 2006/114. Vid poäng- respektive betygsättning handlar det dessutom alltid om en subjektiv handling, medan det enligt artikel 4 c i direktiv 2006/114 uttryckligen krävs en objektiv jämförelse. Jämförelsens objektivitet ska dessutom kunna kontrolleras och ska således ha en oberoende, självständig betydelse. I direktiv 2006/114 bedöms å andra sidan jämförande reklam uppenbarligen som något positivt i konkurrens- och konsumenthänseende: När sådan reklam i enlighet med skäl 8 i direktivet jämför väsentliga, relevanta, kontrollerbara och utmärkande egenskaper och inte är vilseledande, ger den konsumenten möjlighet att dra största möjliga fördel av den gemensamma marknaden. Tillåtlighetskraven för sådan reklam får därför inte ställas för högt. Den hänskjutande domstolen anser därför att villkoren i artikel 4 c i direktiv 2006/11 ska tolkas i vid mening.