

## Anonymiserad version

Översättning

Mål C-298/24 - 1

Mål C-299/24 [Hicindt]<sup>i</sup>

### Begäran om förhandsavgörande

**Datum för ingivande:**

26 april 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Cour de cassation (Luxemburg)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

25 april 2024

**Klagande:**

OP

TD

**Motpart:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-299/24:

Klagandena, mor och styvfar till ett barn för vilket ansökan om familjebidrag avslogs med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, bor tillsammans i Belgien.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-299/24 har följande lydelse (sidorna 6 och 7 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att neka familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnets mor var gifta eller för att gränsarbetaren, hans hustru och barnen hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna hade medel för att bidra till barnets försörjning, eftersom modern förvärvsarbetade, den biologiska fadern genom dom hade förpliktats att betala underhåll för sonen och det inte fanns något i handlingarna i målet som tydde på att den biologiska fadern underlät att betala detta underhåll, och utifrån detta fann att *’det således är de biologiska föräldrarna som står för alla utgifter för barnets försörjning’*,
- slog fast att *’detta konstaterande inte påverkas av de överföringar OP gjort, avseende återbetalning av bolånet för familjebostaden, betalning av en kompletterande försäkring eller inköp på Cora, eftersom dessa överföringar inte gjordes från OP:s personliga konto, utan från OP:s och hans hustrus gemensamma konto, utan något bevis för att endast OP satte in pengar på detta konto’*,
- fann att *’det inte i tillräcklig grad hade styrkts att styvfadern bidrog till [barnets] försörjning’*.”