

Дело C-657/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване:

18 октомври 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Tribunalul Prahova (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

29 март 2022 г.

Жалбоподател:

SC Bitulpetroleum Serv SRL

Отвeтник:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

РУМЪНИЯ

TRIBUNALUL PRAHOVA

ВТОРО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ И
ДАНЪЧНИ СПОРОВЕ

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Открито съдебно заседание от 29 март 2022 г.

[...]

Сезиран да се произнесе по искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, направено от жалбоподателя SC BITULPETROLIUM SERV SRL [...] в рамките на спор с ответника ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA [-] DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI

(Районна дирекция „Публични финанси“ Прахова — Генерална регионална дирекция „Публични финанси“ Плоещ) [...],

ОКРЪЖНИЯТ СЪД

по повод на искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, след като разгледа доказателствата и преписката по делото, взе предвид следното:

1) Обстоятелствата по делото. Процесуална уредба. Фактическа обстановка.

Дружеството SC BITULPETROLIUM SERV SRL, чийто предмет на дейност е търговия на едро с твърди, течни и газообразни горива [и] производни продукти, както и тяхното производство [...], подава жалба до настоящия съд (Окръжен съд) срещу ответника ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA [-] DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI (наричан по-нататък „данъчната администрация“), като оспорва задължението за плащане на суми в размер на 310 309 румънски леи (RON) за допълнителен акциз върху дизеловото гориво и биодизела и 65 901 RON за допълнителен данък върху добавената стойност и иска да се отмени актът за установяване на данъчни задължения [от] [...] 7 август 2020 г.

В резултат на ревизия на SC BITULPETROLIUM SERV SRL са съставени протокол за ревизия [...] от 28 април 2018 г. и акт за установяване на данъчни задължения [от] [...] 7 август 2020 г. и от жалбоподателя е поискано да заплати суми в размер на 310 309 RON за допълнителен акциз за дизеловото гориво и биодизела и 65 901 RON за допълнителен данък върху добавената стойност.

Съгласно протокола от ревизията и акта за установяване на данъчни задължения жалбоподателят притежава удостоверение за регистрация за дистрибуция и продажба на едро на енергийни продукти без склад [...], издадено от Biroul Vamal (Митническа служба) Прахова на 5 декември 2016 г.

Освен това ревизираното предприятие функционира като склад за производството на енергийни продукти, подлежащи на облагане с хармонизиран акциз, въз основа на разрешение за данъчен склад [...] от 30 септември 2013 г., издадено от Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse suspuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice (Комисия за издаване на разрешения на търговци на продукти, подлежащи на облагане с хармонизиран акциз, към Министерството на финансите), валидно до 1 октомври 2018 г.

От проверката на извадката от документите за доставка и от счетоводните записи, представени от ревизираното дружество, се установява, че SC BITULPETROLIUM SERV SRL [...] е издало разписки за получаване и за установяване на разлики [и] протоколи за анулиране на фактури, с които е върнало в данъчния склад общо количество 238 382 kg гориво за промишлени инсталации и течно гориво тип BP, без да уведоми писмено компетентната териториална митническа администрация.

Данъчната администрация също така посочва, че в периода от юни 2014 г. до декември 2017 г. SC BITULPETROLIUM SERV SRL [...] е издало разписки за получаване и за установяване на разлики и протоколи за анулиране на фактури за общо количество от 238 383 kg [sic], в които не са упоменати нито маркировката и оцветяването на върнатите енергийни продукти, нито целта. Освен това във връзка с тези енергийни продукти, които са върнати [...] в данъчния склад за производство, ревизираното дружество не е уведомило писмено Biroul Vamal de Interior (Вътрешна митническа служба) Прахова за решението да не бъдат приети енергийните продукти, както е предвидено в член 206, параграф 2 от Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Закон № 571/2003 за Данъчния кодекс) и следващите изменения и допълнения, който е в сила до 31 декември 2015 г., и в член 400, параграф 4 от Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Закон № 227/2015 за Данъчния кодекс), който е в сила от 1 януари 2016 г.

В жалбата си жалбоподателят по същество твърди, че в хода на [своята] дейност [...] се е сблъсквал с откази да се приемат продаваните продукти поради критики относно качеството на продуктите или поради обстоятелството, че продаваните енергийни продукти не са били подходящи за отоплителните инсталации на клиентите. Вследствие на това от общото количество продадени енергийни продукти, за които е бил платен акциз при освобождаването им за потребление, [...] по-малко от 1,5 % са били върнати от клиентите, за които продуктите са били първоначално предназначени, и след това са били продадени на други клиенти.

Обикновено енергийните продукти се превозват до клиентите в запечатани цистерни, придружени от доказателство за маркировката и оцветяването, доказателство за плащането на акциз, протокол за проверка, декларация за съответствие, разписка за претегляне и др. При пристигането си на местоназначението клиентът взема проба от доставения енергиен продукт, изпитва го, за да провери дали може да се използва в неговата топлинна централа, и ако този продукт не притежава необходимите характеристики, тогава клиентът иска продуктът да бъде върнат и да се анулира фактурата [;] цистерната, която съдържа енергийния продукт, чието плащане е отказано, се връща в склада, заедно с всички посочени по-горе удостоверителни документи, и остава там до момента, в който бъде намерен друг клиент, на когото да бъде доставена стоката.

Освен това жалбоподателят посочва, че за нито едно от върнатите количества не било искано възстановяване на акциза при връщането им в склада [и] че не е уведомил митническия орган за връщането на енергийните продукти, тъй като не се намирал в хипотезите, предвидени в Данъчния кодекс и в процесуалните разпоредби, изискващи такова уведомяване, а именно: в случай на подаване на искане за възстановяване на акциза и когато връщането се извършва с цел рециклиране, преупаковане или унищожаване.

Проверяващите органи приравняват липсата на уведомление за връщането в склада на първоначално доставените на клиенти енергийни продукти на държането, превоза и продажбата на тези немаркирани и неоцветени продукти, без да е платен акцизът, като твърдят, че са нарушени разпоредбите на член 400, параграф 4 от Закон № 227/2015 за Данъчния кодекс, който предвижда, че „за върнатите в данъчен склад акцизни стоки платеният акциз може да бъде възстановен“.

В писмената си защита ответната данъчната администрация твърди, че жалбоподателят е внесъл в данъчния склад количеството от 143 622 kg енергийни продукти, произтичащи от стоки, върнати от различни клиенти въз основа на 10 протокола за анулиране на фактури — като в тези фактури върнатите енергийни продукти били квалифицирани като точно гориво за промишлени инсталации.

Освен това ответникът твърди, че върнатите и внесени в данъчен склад енергийни продукти впоследствие са били продадени, без да са маркирани и оцветени, въпреки че данъчното законодателство предвижда забрана за продажбата на немаркирани и неоцветени енергийни продукти или на такива, които са неправилно маркирани и оцветени, като в такива случаи данъчнозадълженото лице носи отговорност, включително за неизпълнение на задълженията, свързани с правилата и процедурите за данъчен надзор [липсващ текст].

2 От правна страна

От данъчна гледна точка се прилагат разпоредбите на член 206⁶⁹, параграф 14 от Закон № 571/2003 за Данъчния кодекс, с последващите изменения и допълнения, който гласи:

„Член 206⁶⁹:

[...]

(14) Енергийните продукти по член 206¹⁶, параграф 3, буква г) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза могат да бъдат освободени за потребление, държани извън данъчен склад, превозвани, включително под режим на отложено плащане на акциз, използвани,

предлагани за продажба или продавани на територията на Румъния само ако са маркирани и оцветени в съответствие с параграфи 16—19.

[...]

(23) Забранява се, освен в предвидените в закона изключения, освобождаването за потребление, държането извън данъчен склад, превозването, включително под режим на отложено плащане на акциз, използването, предлагането за продажба или продажбата на територията на Румъния на енергийните продукти по член 206¹⁶, параграф 3, буква г) или приравняването им от гледна точка на размера на акциза, ако не са маркирани и оцветени или са маркирани или оцветени по начин, който не е в съответствие с настоящия дял.

[...]

(26) В случай че енергийните продукти по член 206¹⁶, параграф 3, буква г) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза, които са освободени за потребление, държани извън данъчен склад, превозвани, включително под режим на отложено плащане на акциз, използвани, предлагани за продажба или продавани на територията на Румъния, не са маркирани и оцветени или са маркирани и оцветени неправилно, както и в случай на неизпълнение от страна на икономическите оператори на задълженията, свързани с условията и реда за данъчен надзор, предвидени в Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 207/2012 privind modalitățile și procedurile pentru realizarea supravegherii fiscale a producției depozitării, circulației și importului produselor accizabile (Наредба № 207/2012 на председателя на Националната агенция „Данъчна администрация“ относно условията и реда за извършване на данъчен надзор върху производството, складирането, движението и вноса на акцизни стоки), се дължи акциз по същата ставка като предвидената за дизеловото гориво“.

Данъчен кодекс (Закон № 227/2015 за Данъчния кодекс)

„Член 425 — (1) Енергийните продукти по член 355, параграф 3, буква г) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза могат да бъдат освободени за потребление, държани извън данъчен склад, превозвани, включително под режим на отложено плащане на акциз, използвани, предлагани за продажба или продавани на територията на Румъния само ако са маркирани и оцветени в съответствие с разпоредбите на членове 425 и 427.

(2) Разпоредбите на параграф 1 не се прилагат за енергийните продукти по член 355, параграф 3, буква г) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза: [...]

d) за които държателят може да представи доказателство за плащането на акциза в държавния бюджет в размера, предвиден за дизеловото гориво.

[...]

Член 427 [...] (4) Забранява се, освен в предвидените в закона изключения, освобождаването за потребление, държането извън данъчен склад, превозването, включително под режим на отложено плащане на акциз, използването, предлагането за продажба или продажбата на територията на Румъния на енергийните продукти по член 355, параграф 3, буква g) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза, които не са маркирани и оцветени или са маркирани и оцветени неправилно съгласно настоящия дял. [...]

(7) В случай че енергийните продукти по член 355, параграф 3, буква g) или приравнените на тях от гледна точка на размера на акциза, които са освободени за потребление, държани извън данъчен склад, превозвани, включително под режим на отложено плащане на акциз, използвани, предлагани за продажба или продавани на територията на Румъния, не са маркирани и оцветени или са неправилно маркирани и оцветени, както и в случай на неизпълнение от страна на икономическите оператори на задълженията, свързани с условията и реда за данъчен надзор, установени в процедурните правила, се дължи акциз по същата ставка като определената за дизеловото гориво“.

Съгласно член 2, параграф 2, член 5 и член 21, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО на Съвета от 27 октомври 2003 г.:

„Член 2

[...]

(2) Настоящата директива също така се отнася до:

Електроенергията с код по КН 2716.

(3) Когато енергийните продукти са предназначени за използване, предлагани за продажба или използвани като моторно гориво или гориво за отопление, различни от онези, за които в настоящата директива е определено ниво на облагане с данъци, те се облагат в зависимост от употребата със ставката, определена за еквивалентното гориво за отопление или моторно гориво.

[...]

Член 5

Държавите членки могат да прилагат диференцирани ставки при данъчното облагане, при условие че се спазват минималните данъчни ставки, определени в настоящата директива и правото на Общността, при следните случаи:

- когато диференцираните ставки са директно свързани с качеството на продукта,
- когато диференцираните ставки зависят от количествените нива при потреблението на електроенергия и енергийни продукти, използвани за отопление,
- за следните предназначения: местен обществен пътнически транспорт (включително таксите), събиране на отпадъци, за въоръжените сили и държавната администрация, за хора с увреждания, линейки,
- между използване за стопански и нестопански цели, на енергийните продукти и електроенергията, както е посочено в членове 9 и 10.

[...]

Член 21

(1) В допълнение към общите разпоредби, които определят възникването на изискуемостта на данъчното задължение и разпоредбите, свързани с плащането, определени с Директива 92/12/ЕИО, сумите при данъчно облагане на енергийни продукти стават дължими при възникване на някое от основанията, посочени в член 2, параграф 3“.

Съгласно член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г.: „Държавите членки могат да наложат други задължения, които те считат за необходими за осигуряване правилното събиране на ДДС и предотвратяване избягването на данъчно облагане, при спазване на условието за равнопоставено третиране между вътрешни сделки и сделки, извършвани между държави членки от данъчнозадължени лица и при условие, че такива задължения не пораждаат в търговията между държавите членки на формалности, свързани с преминаването на границите.

Възможността за избор по първа алинея не може да се използва за налагане на допълнителни задължения към тези, установени в глава 3“.

Окръжният съд счита, че правните въпроси, които административната юрисдикция следва да разгледа, са:

[...] [Възпроизвеждане на преюдициалните въпроси, съдържащи се в диспозитива]

Преди да се постанови решение по настоящото дело, е необходимо на основание член 267 ДФЕС да се поиска от Съда на Европейския съюз да се произнесе по поставените в диспозитива преюдициални въпроси.

Отбелязва се значението на следните правни разпоредби:

Релевантни разпоредби на националното право

Член 425, параграфи 1 и 2 [и] член 427 [от Закон № 227/2015 за Данъчния кодекс], член 206 от Наредба № 207/2012 на председателя на Националната агенция „Данъчна администрация“.

Релевантни разпоредби на общественото право

Член 2, [параграфи 2 и 3], член 5 и член 21, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО на Съвета от [27 октомври 2003 година] относно реструктурирането на правната рамка[...] на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията [и] Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година [относно общата система на данъка върху добавената стойност].

[...]

ВЪЗ ОСНОВА НА ТЕЗИ МОТИВИ,

В ИМЕТО НА ЗАКОНА

ОПРЕДЕЛИ:

Уважава искането на жалбоподателя SC BITULPETROLIUM SERV SRL за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз о.

На основание на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз отправя до Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

1) Противоречат ли на принципа на пропорционалност и на [член] 2, параграф 3, [член] 5 и [член] 21, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО национални разпоредби и практики като разглежданите в настоящия случай, съгласно които връщането на гориво за отопление (мазут) в данъчен склад без митнически надзор [представлява] предполагаемо нарушение на режима складиране, [което] обосновава налагането на акциз по ставката, определена за дизеловото гориво — гориво, чийто [акциз] е над 21 пъти по-висок от акциза върху мазута?

2) Противоречат ли на принципа на пропорционалност, на принципа на неутралност на ДДС и на [членове] 2, 250 и 273 от Директива 2006/112/ЕО национални разпоредби и практики като разглежданите в настоящия случай, съгласно които се начислява ДДС върху суми, допълнително установени от данъчната администрация като акциз върху дизеловото гориво в качеството на санкция за неспазване от страна на данъчнозадълженото лице на режима на митнически надзор след връщането в склад от това лице на енергийни продукти от типа на мазута, за които вече е бил платен акциз и които са били отказани от клиентите и остават непокътнати и [се складира] до намирането на [нов] купувач?

[...] [спиране на производството, подписи]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ