

-1237643-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 5888/105/2020

INCHEIERE

Ședința publică de la 29 Martie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE- Dumitru Florica Iulia

GREFIER -Trandaburu Narcisa

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, formulată de reclamanta S.C. BITULPETROLIUM SERV SRL cu sediul în com. Brazi, Brazii de Sus, str. Trandafirilor, nr. 33 I, Județ Prahova și cu sediul ales la cabinet de avocatură Alexandra Ologu din București, sector 2, str. Silvestru, nr. 79 în contradictoriu cu parata ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA și DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI cu sediul în Ploiești, Aurel Vlaicu, nr.22, Județ Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.02.2022, prezența și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 09.03.2022, 21.03.2022, respectiv 29.03.2022, dată la care a pronunțat următoarea încheiere :

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, urmare a analizării actelor și lucrărilor cauzei, reține următoarele:

1. Circumstanțele cauzei, Cadrul procesual, Situația de fapt.

Tribunalul a fost sesizat cu o cauză prin care reclamanta S.C. BITULPETROLIUM SERV SRL având ca obiect de activitate - Comerț cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazeși al produselor derivate, precum și producerea acestora, cu sediul în România în contradictoriu cu parata ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA și DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI; contestă obligația de plată a sumei de 310.309 lei cu titlu de acciză pentru motorină și biodisel stabilită suplimentar și 65.901 lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, respectiv anularea deciziei de impunere nr. F-PH 270/270/07.08.2020.

În urma controlului efectuat de inspecția fiscală la S.C. BITULPETROLIUM SERV SRL s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. F -PH 76 din 28.04.2018 și Decizia de impunere nr. F- PH 270/270/07.08.2020 și, s-a stabilit, în sarcina reclamantei, obligația de plată a sumei de 310.309 lei cu titlu de acciză pentru motorină și biodisel stabilită suplimentar și 65.901 lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, respectiv anularea deciziei de impunere nr. F-PH 270/270/07.08.2020.

Conform raportului de inspecție fiscală și deciziei de impunere, reclamanta deține Atestat de înregistrare pentru distribuție și comercializare angro de produse energetice fără depozitare nr. R09223629 EN +1 emis de Biroul vamal Prahova la data de 05.12.2016.

De asemenea, unitatea verificată funcționează ca antrepozit de producție produse energetice supuse accizelor armonizate în baza Autorizației de antrepozit fiscal nr. R 00138729 PP01 din data de 30.09.2013 emisă de Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice valabilă până la 01.10.2018.

Din verificare efectuată prin sondaj asupra documentelor de livrare și a documentelor de evidență financiar contabilă prezentate de societatea verificată, la control s-a constatat că S.C. BITULPETROLIUM SERV SRL Brazi a întocmit note de recepție și constatare de diferențe de facturi de stornare prin care a reintrodus în antrepozitul fiscal cantitatea totală de 238.382 Kg combustibil pentru focare industriale și combustibil lichid termic tip BP fără a notifica în scris autoritatea vamală teritorială.

Organele fiscale au mai subliniat că în intervalul iunie 2014-decembrie 2017 pentru cantitatea totală de 238.383 Kg., S.C. BITULPETROLIUM SERV SRL Brazi a întocmit note de recepție și constatare de diferențe și facturi de stornare în care nu au înscris mențiuni cu privire la marcarea și colorarea produselor energetice ce fac obiectul returului, cât și a scopului. Mai mult pentru aceste produse energetice reintroduse în an de a fi introduse în antrepozitul fiscal de producție societatea verificată nu a anunțat în scris Biroul Vamal de Interior din Prahova despre intenția de a returna produsele energetice așa cum prevede la art. 206 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, valabil până la 31 decembrie 2015 și la art. 400 alin.4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, valabil începând cu data de 01 ianuarie 2016.

Reclamanta a susținut, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, în esență, că pe parcursul activității subscrisei, a întâmpinat refuzări ale produselor vândute fie din rațiuni de critici cu privire la calităților produselor fie ca urmare a faptului că produsele energetice comercializate nu erau potrivite pentru centrale termice ale clienților. Pe cale de consecință, din totalitatea cantităților de produse energetice vândute, pentru care a fost achitată acciza atunci când produsele au fost puse în consum, pe o parte de sub 1,5% a fost returnată de clienții cărora le erau destinate inițial produsele, pentru ca ulterior acestea să fie vândute către alți clienți.

Ca procedură de lucru produsele energetice erau transportate către clienți în cisterne care erau sigilate și erau însoțite de dovada marcării și colorării, dovada achitării accize, raport de inspecție, declarații de conformitate, tichet de cântar, etc. La ajungerea la destinație, clientul lua o probă din produsul energetic livrat îl testa pentru a verifica dacă poate fi folosit la centrala termică pe care o avea, și dacă acesta nu prezenta caracteristicile necesare atunci acesta solicita returnarea produsului și stornarea facturii, cisterna conținând produsul energetic refuzat la plată se întorcea la antrepozit, alături de toate documentele justificative mai sus menționate, unde rămânea până la momentul la care era identificat un alt client căruia i se livra această marfă.

În continuare reclamanta a subliniat că pentru niciuna dintre cantitățile returnate nu a solicitat restituirea de accize la momentul reintrării în antrepozit, nu a procedat la notificarea autorității vamale privitor la returnarea produselor energetice, întrucât nu se află în situațiile prevăzute de Codul fiscal și Normele Metodologice care impun această notificare, respectiv : când se formulează o cerere de restituire accize și când se face returnarea în vederea reciclării, recondiționării sau distrugerii.

Organele de control asimilează lipsa notificării cu privire la reintroducerea în antrepozit a produselor energetice inițial livrate către clienți deținerea, transportul și comercializarea acestor mărfuri nemarcate, necolorate fără accize plătite, susținând că au fost încălcate prevederile art. 400 alin.4 din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, care prevede,, Pentru produsele accizabile reintroduse în antrepozitul fiscal, accizele plătite pot fi restituite”

În întâmpinarea formulată, pârâtele Administrația Județeană a Finanțelor Publice și Direcția Generală a Finanțelor Publice Ploiești au susținut că reclamanta a introdus în antrepozitul fiscal cantitatea de 143.622 Kg de produse energetice provenite din returnuri de marfă de la diferiți clienți în baza a 10 facturi de stornare facturi în cuprinsul cărora produsele energetice returnate sunt identificate ca fiind combustibil lichid pentru focare industriale.

Au mai susținut pârâtele că produsele energetice returnate introduse în antrepozitul fiscal, au făcut obiectul comercializării ulterioare, fără a fi supus operațiunilor de marcare și colorare, deși legislația fiscală prevede faptul că este interzisă tranzacționarea produselor energetice nemarcate și necolorate sau a celor marcate și colorate necorespunzător, contribuabilul fiind obligat în astfel de cazuri, inclusiv atunci când nu sunt îndeplinite obligațiile privind modalitatea și procedurile de supraveghere fiscală,

2. Situația de drept

Din punct de vedere fiscal, sunt aplicabile prevederile art. 206 indice 69 alin. 14 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la data de 31.12.2015, care precizează :

Art. 206 ⁶⁹ (14) Produsele energetice prevăzute la art. 206 ¹⁶ alin. 3 lit. g sau asimilate acestora din punct de vedere al nivelului accizelor pot fi eliberate pentru consum deținute în afara unui antrepozit fiscal, transportate inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizate, oferite spre vânzare ori vândute pe teritoriul României, numai dacă sunt marcate și colorate potrivit prevederilor alin.(16) -(19).

(23) Este interzisă, cu excepțiile prevăzute de lege, eliberarea pentru consum, deținerea în afara unui antrepozit fiscal, transportul inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizarea, oferirea spre vânzare sau vânzarea, pe teritoriul României, a produselor energetice prevăzute la art. 206 indice 16 alin. 3 lit. g sau asimilarea acestora din punct de vedere al nivelului accizelor, nemarcate și necolorate sau marcate și colorate necorespunzător potrivit prezentului titlu.

(26) Pentru produsele energetice prevăzute la art. 206 ¹⁶ alin 3 lit. g) sau asimilate acestora din punct de vedere al nivelului accizelor, eliberate pentru consum, deținute în afara unui antrepozit fiscal, transportate inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizate, oferite spre vânzare sau vândute, pe teritoriul României, nemarcate și necolorate sau marcate și colorate necorespunzător, precum și în cazul neîndeplinirii de către operatorii economici a obligațiilor ce privesc modalitățile și procedurile de supraveghere fiscală stabilite prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 207/2012 privind modalitățile și procedurile pentru realizarea supravegherii fiscale a producției depozitării, circulației și importului produselor accizabile, se datorează accize la nivelul prevăzut pentru motorină.

Codul Fiscal(Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal)

Art. 425 - (1) Produsele energetice prevăzute al art. 355 alin.3 lit.g) sau asimilate acestora din punctul de vedere al nivelului accizelor pot fi eliberate pentru consum, deținute în afara unui antrepozit fiscal, transportate inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizate, oferite spre vânzare ori vândute, pe teritoriul României, numai dacă sunt marcate și colorate potrivit prevederilor art. 425 și 427.

(2) Sunt exceptate de la prevederile alin. (1) produsele energetice prevăzute la art. 355 alin.3 lit. g sau asimilate acestora din punct de vedere al nivelului accizelor(...)

d) pentru care deținătorul acestora poate face dovada plății accizelor la bugetul de stat la nivelul celui prevăzut pentru motorină .

Art. 427 (4) Sunt interzise cu excepțiile prevăzute de lege, eliberarea pentru consum, deținerea în afara unui antrepozit fiscal, transportul inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizarea, oferirea spre vânzare sau vânzarea pe teritoriul României, a produselor energetice prevăzute la art. 355 alin.3 lit. g sau asimilate acestora din punctul de vedere al nivelului

accizelor, nemarcate și necolorate sau marcate și colorate necorespunzător din punctul de vedere al nivelului accizelor, nemarcate și necolorate sau marcate și colorate necorespunzătoare potrivit prezentului titlu .

(7) Pentru produsele energetice prevăzute la art. 355 alin.3 lit g) sau asimilate acestora din punctul de vedere al nivelului accizelor, eliberate pentru consum, deținute în afara unui antrepozit fiscal, transportate inclusiv în regim suspensiv de accize, utilizate, oferite spre vânzare sau vândute, pe teritoriul României, nemarcate și necolorate, sau marcate și colorate necorespunzător, precum și în cazul neîndeplinirii de către operatorii economici a obligațiilor ce privesc modalitățile și procedurile de supraveghere fiscală stabilite prin normele metodologice se datorează accize la nivelul prevăzut pentru motorină.

Conform art. 2 pct. 2, art. 5 și art. 21 alin. 1 din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 :

Articolul 2 pct. (2) De asemenea, prezenta directivă se aplică: Electricității incluse în codul NC 2716. (3) Atunci când sunt destinate utilizării, sunt puse în vânzare sau sunt utilizate drept carburant sau combustibil pentru încălzire, produsele energetice altele decât cele pentru care este precizat un nivel de impozitare în prezenta directivă se impozitează în funcție de utilizarea lor, la rata aplicată combustibilului pentru încălzire sau carburantului echivalent.

Articolul 5 Cu condiția de a respecta ratele minime de impozitare prevăzute în prezenta directivă și de a fi compatibile cu legislația comunitară, ratele diferențiate de impozitare pot fi aplicate de statele membre, sub control fiscal, în următoarele cazuri: - când ratele diferențiate sunt legate direct de calitatea produsului; - când ratele diferențiate depind de ratele cantitative de consum la electricitate și produsele energetice utilizate pentru încălzire; - pentru următoarele utilizări: transport public local de călători (inclusiv taxiuri), colectarea deșeurilor, forțele armate și administrația publică, persoanele handicapate, ambulanțele; - între utilizarea comercială și necomercială, pentru produsele energetice și electricitatea menționate în articolele 9 și 10.

Art. 21 (1) Pe lângă dispozițiile generale care definesc faptul generator și dispozițiile privind plata prevăzute în Directiva 92/12/CEE, valoarea impozitului pe produsele energetice se aplică de asemenea în cazul apariției unuia dintre faptele generatoare menționate în art. 2 alineatul 3.

Conform art. 273 din Directiva 2006/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 „ Statele membre pot impune alte obligații pe care le consideră necesare pentru a asigura colectarea în mod corect a TVA și a preveni evaziunea, sub rezerva cerinței de tratament egal al operațiunilor interne și operațiunilor efectuate între statele membre de către persoane impozabile și cu condiția ca respectivele obligații să nu genereze, în comerțul între statele membre, unele formalități în legătură cu trecerea frontierelor. Opțiunea prevăzută la primul paragraf nu poate fi considerată ca bază de plecare pentru a impune obligații de facturare suplimentare față de cele stabilite la capitolul 3.”

Tribunalul reține că problemele de drept suspuse analizei instanței de contencios administrativ sunt:

1. Contravin principiului proporționalității și a art. 2 alineatul 3, a articolului 5 și a articolului 21 alineatul 1 din Directiva 2003/96/CE dispozițiile naționale și practicile naționale precum cele ce fac obiectul prezentei cauze, conform cărora reintroducerea în antrepozit fiscal a unui combustibil pentru încălzire (păcură) în lipsa supravegherii vamale, pretinsă încălcare a regimului de antrepozitare, ar justifica aplicarea unei accize la rata stabilită pentru motorină – carburant, ce are o valoare de peste 21 ori mai mare decât acciza pentru păcură.F

2. Contravin principiului proporționalității, principiului neutralității TVA și a articolelor 2, 250 și 273 din Directiva 2006/112/CE dispozițiile naționale și practicile naționale precum cele ce fac obiectul prezentei cauze conform cărora se impune TVA pentru sumele stabilite suplimentar de organele fiscale cu titlu de acciză de motorină ca sancțiune pentru nerespectarea regimului de supraveghere vamală a contribuabilului ca urmare a reintroducerii de către acesta în antrepozit a produselor energetice tip păcură pentru care acciza era deja plătită, refuzată de clienți, necontaminate până la identificarea unui cumpărător.

Înainte de pronunțarea în cauză de față, trebuie ca, în conformitate cu art. 267 din T.F.U.E., să fie solicitată o hotărâre preliminară a C.J.U.E. cu privire la întrebările formulate în dispozitiv.

Se reține incidența următoarelor prevederi din acte normative:

Dispoziții din dreptul intern relevante:

Art. 425 alin. 1 și 2, art. 427, art. 206 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 207/2012.

Dispoziții relevante ale dreptului comunitar.

Art. 2 pct. 2 alin.3, art. 5 și art. 21 alin. 1 din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2003, privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității, Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 .

În temeiul art. 412 alin. 1 pct. 7 din Codul de procedură civilă se va suspenda judecata cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE . . :**

Admite cererea reclamantei SC BITULPETROLIUM SERV SRL, de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În temeiul art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarele întrebări preliminare.

1. Contravin principiului proporționalității și a art. 2 alineatul 3, a articolului 5 și a articolului 21 alineatul 1 din Directiva 2003/96/CE dispozițiile naționale și practicile naționale precum cele ce fac obiectul prezentei cauze, conform cărora reintroducerea în antrepozitul fiscal a unui combustibil pentru încălzire (păcură) în lipsa supravegherii vamale, pretinsă încălcare a regimului de antrepozitare, ar justifica aplicarea unei accize la rata stabilită pentru motorină – carburant, ce are o valoare de peste 21 ori mai mare decât acciza pentru păcură.

2. Contravin principiului proporționalității, principiului neutralității TVA și a articolelor 2, 250 și 273 din Directiva 2006/112/CE dispozițiile naționale și practicile naționale precum cele ce fac obiectul prezentei cauze conform cărora se impune TVA pentru sumele stabilite suplimentar de organele fiscale cu titlu de acciză de motorină ca sancțiune pentru nerespectarea regimului de supraveghere vamală a contribuabilului ca urmare a reintroducerii de către acesta în antrepozit a produselor energetice tip păcură pentru care acciza era deja plătită, refuzată de clienți, necontaminate până la identificarea unui cumpărător.

În temeiul art. 412 alin.1 pct. 7 din Codul de procedură civilă suspenda judecata cauzei formulată de reclamanta BITULPETROLIUM SERV SRL cu sediul în comuna Brazi, sat Brazi de Sus, str. Trandafirilor, nr. 33 I, Județ Prahova și cu sediul ales la cabinet

de avocatură Alexandra Ologu din București, sector 2, str. Silvestru, nr. 79 în contradictoriu cu parata ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI cu sediul în Ploiești, Aurel Vlaicu, nr.22, Județ Prahova.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi. 29.03.2022.

PREȘEDINTE
Dumitru Florica Iulia

GREFIER
Trandaburu Narcisa

Red. D.F.I / T.N

4 ex/ 2022

Operator de date cu caracter personal nr.5595

Personal nr. 5595